Dosarul nr. 4r-4192/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24039877-02-4r-26092024 Judecător: Păun Petru

D E C I Z I E

04 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului SRL ”Firma Abujana” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1361/2024 din 07 august 2024, în cauza contravențională, la contestația înaintată de SC „ABUJANA” SRL, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. ANTA01017989 din 20.03.2024 emisă de Agenția Națională Transport Auto în cauza contravențională prevăzută de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul–

A C O N S T A T A T:

1. La 20.03.2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Munteanu Vasile, a emis în privința SC „Abujana” SRL, IDNO *****, decizia de sancționare seria/nr. ANTA01017989, prin care aceasta a fost sancționată în baza art. 197 alin. (29) din Codul contravențional la o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 440 unități convenționale, ceea ce constituie 22 000 lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 21.08.2023, ora 10:10, a admis ieșirea în cursă a unității de transport de marca Iveco Magirus cu n/î *****, la volanul căreia se afla cet. Toma Ștefan, care depășește prin construcție masa totală maximă admisă, fără a deține autorizație specială.

2. La 01.04.2024, SC „Abujana” SRL, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. ANTA01017989 din 20.03.2024 emisă de Agenția Națională Transport Auto în cauza contravențională prevăzută de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional.

3. În motivarea contestației a invocat că, agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai

mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1361/2024 din 07 august 2024, contestația depusă de SC „Abujana" SRL, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. ANTA01017989 din 20.03.2024 emisă de Agenția Națională Transport Auto în cauza contravențională prevăzută de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

5. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenientul SRL "Firma Abujana" prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii nr. 5r-1361/2024, din 07 august 2024 cu emiterea unei noi decizii prin care se va constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ANTA01017989 din 20.03.2024, prin care SRL "Firma Abujana" a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, cu anularea acestuia și încetarea procesului contravențional cu achitarea contravenientului sau casarea integrală a hotărârii nr. 5r-13 61/2024 din 07 august 2024 cu încetarea procesului contravențional în legătură intervenirea termenului de prescripție cu privire la atragerea la răspundere contravențională, după caz.

6. În susținerea recursului invocă că, fapta contravenientului nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 197 alin.(29) din Codul contravențional. În conformitate cu procesul -verbal cu privire la contravenție, contravenientul SRL "Firma Abujana" a fost sancționat potrivit art. 197 alin. (29) din Codul contravențional și anume nerespectarea în cadrul desfășurării activității de transport rutier a obligațiilor prevăzute la art. 49 lit. a), p) și q) din Codul transporturilor rutiere. Potrivit art. 49, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operațiuni de transport rutier au următoarele obligații: lit. a) să se conducă de prezentul cod și reglementările în vigoare specifice fiecărui tip de transport rutier efectuat; lit. p) să efectueze transporturile rutiere numai cu respectarea maselor totale maxime autorizate și/sau în limita capacității de îmbarcare stabilită de uzina producătoare a vehiculului rutier utilizat și/sau de standardele în vigoare; lit. q) să respecte regulile și procedurile ce trebuie urmate în cazul vehiculelor rutiere sau al încărcăturilor cu greutăți și/sau gabarite care depășesc limitele maxime admise. Este de menționat că, potrivit datelor din certificatul de înmatriculare, autovehiculul de marcă Iveco model Magirus cu n/t *****, indicate la lit. J din certificatul respectiv, este o "AUTOSPECIALĂ" iar la lit. D3 (tipul caroseriei) este indicat: "POMPARE BETON". Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere nr. 150 din 17.07.2014, în sensul prezentului cod, următoarele noțiuni semnifică: vehicul rutier - sistem mecanic destinat circulației pe drumurile publice, cu sau fără mijloace de autopropulsate. în sensul prezentului cod, sînt considerate vehicule rutiere autovehiculele, remorcile, semiremorcile și tractoarele, definite astfel; - autovehicul - vehicul rutier autopropulsat, suspendat pe roți, șenile sau tălpi, destinat transportului rutier de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări; transport rutier - operațiune de transport care se efectuează cu vehicule rutiere pentru deplasarea mărfurilor sau a persoanelor, de asemenea transportarea vehiculului rutier, pe

o anumită porțiune a drumului, pe/de un alt mijloc de transport ori deplasarea fără încărcătură a vehiculelor rutiere. Astfel, reieșind din semnificația noțiunii explicate în art. 5 din Codul transporturilor rutiere, vehiculul rutier a cărui tip de caroserie este ”autospecială” nu poate fi considerat drept ”transport rutier”. Or, acesta nu poate efectua deplasarea mărfurilor sau a persoanelor, de asemenea nu poate efectua transportarea unui alt vehiculul rutier, pe o anumită porțiune a drumului, pe/de un alt mijloc de transport ori să efectueze deplasarea fără încărcătură a vehiculelor rutiere.

7. Atrage atenție instanței că autospecială de marcă Iveco model Magirus cu n/î *****, este un vehicul rutier ce prin construcția sa de la producător, nu poate efectua transportarea mărfurilor, persoanelor precum și nu îi permite din punct de vedere tehnic, să transporte careva încărcături divizibile sau indivizibile din motivul că, vehicul respectiv deține construcția de pompare a betonului, nefiind posibilă scoaterea sau reutilizare acestuia. Reieșind din cele menționate mai sus, instanța urmează să țină cont de prevederile Codului transporturilor Rutiere în coroborare cu norma contravențională de sancționare și să adopte o soluție de admitere a contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

8. Susține că, agentul constatator nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în confirmarea acuzării în săvârșirea contravenției imputate, motiv pentru care, vinovăția contravenientului SRL ”Firma Abujana” n-a fost dovedită și procesul contravențional urmează a fi încetat, în acest sens, atrage atenție că, la materialele dosarului contravențional, se atestă cu titlu de probe, fotografii și înscrisuri prezentate doar în copie, cum ar fi foia de parcurs pentru autocamioane, certificatul de înmatriculare și pozele autoturismului de la fața locului. Înscrisurile respective, nu au fost certificate în modul corespunzător de către agentul constatator, prin indicarea obligatorie a informației ce ține de numele, prenumele și funcția persoanei împuternicite, ce efectuat certificarea corespunderii cu originalul a înscrisurilor anexate. Totodată, din materialele dosarului nu se poate constata temeiul juridic al ridicării înscrisurilor respective, locul și de către cine a fost efectuată și dispusă ridicarea acestor înscrisuri/ fotografii.

9. În acest sens, indică, că la materialele dosarului contravențional, nu se atestă nici un act procesual de ridicare a înscrisurilor prezentate la dosar, care urmează în modul corespunzător să fie excluse prin declararea acestora ca fiind inadmisibile de către instanța de judecată. În lipsa unui act de procedură cum ar fi proces-verbal de ridicare întocmit în modul corespunzător, documentele respective, nu pot fi reținute ca pertinente de către instanța de judecată și nu pot sta la baza dovedirii vinovăție contravenientului. De altfel, nici în procesul-verbal cu privire la săvârșirea contravenției propriu-zis, unde este înglobată decizia de sancționare, nu a fost indicată acțiune procesuală de ridicare a unor a înscrisuri cum ar fi foia de parcurs pentru autocamioane și pozele autoturismului de la fața locului ce ar demonstra vinovăția persoanei juridice SRL ”Firma Abujana”. Prin urmare la rubrica “mijloace tehnice utilizate la constatare” se menționează doar simpla mențiune ”Telefon Samsung S 20 FE” iar la rubrica ”Anexe” doar mențiunea ”Tabel foto a actelor prezentate” fără a fi indicate informații cu privire la numărul de identificare (IMEI-ul) mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția. Or, potrivit art. 443 alin. (8) din Codul contravențional, în cazul în care contravenția

prevăzută la capitolul XIII al cărții întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice, în procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fast constatată contravenția.

10. În altă ordine de idei, invocă, că la materialele dosarului respectiv, de către agentul constatator a fost anexat procesul-verbal privind controlul sarcinii eliberat de către Agenția Națională Transport Auto din 09.09.2023, potrivit căreia se constată depășirea greutății maxime admise. Referitor la înscrisul respectiv, SRL ”Firma Abujana” declară că, acest înscris, este un fictiv or, prezentul act a fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor legale, nefiind respectată procedura cu privire la efectuarea controlului sarcinii pe osie. Potrivit alin. (1) art. 151 din Codul transporturilor rutieri nr. 150 din 17.07.2014, controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se efectuează de către inspectorii Agenției. Potrivit alin. (2) art. 151 din Codul transporturilor rutieri, controlul privind respectarea, pe drumurile publice, a masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise ale vehiculelor rutiere se realizează Inclusiv prin sistemul electronic de cântărire în mișcare. Potrivit alin. (4) art. 151 din Codul transporturilor rutieri, în cazul constatării depășirii masei totale maxime admise, a maselor maxime admise pe axe și/sau a dimensiunilor maxime admise, inspectorul Agenției întocmește un proces-verbal de constatare a contravenției, la care anexează tichetul de cântar cu semnătura și ștampila sa. Potrivit pct. 81 din Hotărârea nr. 326 din 18.05.2022 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la efectuarea pe drumurile publice a transporturilor rutiere cu depășirea masei totale, a maselor pe axe și/sau a dimensiunilor maxime admise, controlul privind respectarea dimensiunilor, limitelor maselor maxime pe axe și total admise se efectuează folosind utilajele de măsurare șt cântarele care trebuie să corespundă standardelor șl normelor metrologice, în conformitate cu prevederile legale. Potrivit pct. 3 al prezentei hotărâri, stabilește expres următoarele semnificații: masă depășită - depășirea masei suportate de axă sau a masei totale față de limitele maxime admise stabilite în anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995; masă totală a vehiculului - masa cumulată a autovehiculului și a semiremorcii sau remorcii tractate de acesta și a încărcăturii transportate; masă maximă autorizată pe axă - masa maximă admisă a unei axe încărcate sau a unui grup de axe încărcate, stabilită în anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr. 509/1995. Potrivit pct. 4 al aceleiași hotărâri, se menționează că, toate valorile de masă stabilite în anexa nr. 2 la Legea drumurilor nr.509/1995 sunt valabile ca standarde de circulație și în acest mod se referă la condițiile de încărcare, și nu la standarde de producție ale vehiculelor și/sau ale încărcăturilor. Examinând anexa nr. 2 al legii drumurilor, constată faptul că, agentul constatator nu a efectuat controlul sarcinii pe osie și nu calculat care este masa maximă admisibilă a vehiculului ce îi aparține contravenientului în raport cu numărul de axe. Or, în procesul de controlul sarcinii pe osie nu s- a indicat câte axe are vehiculul și care este sarcină depășită în tone asupra vehiculului respectiv. În atare situație, se constată cu certitudine faptul că, agentul constatator a indicat o greutate totală admisă fictivă și a scăzut masa proprie a

vehiculului, identificând eronat mărimea depășirii greutății admise.

11. Consideră că, prezentul proces-verbal este nul de fapt și de drept fiind inadmisibil ca probă la materialele dosarului contravențional, motiv pentru care, urmează să fie exclus.

12. Suplimentar un alt temei de excludere este și faptul că, prezentul act a fost întocmit în lipsa șoferului autovehiculului, precum și în lipsă oricăror citări legale a reprezentantului proprietarului autoturismului (contravenientului) motiv pentru care, în asemenea circumstanțe ambigue, nu este dar, cum a fost posibil de efectuat controlul sarcinii pe osie a unui autoturism în lipsa însuși a autoturismului, în lipsa șoferului autovehiculul precum și a reprezentantului acestuia. Or, mențiuni de refuz în semnarea procesului-verbal respectiv lipsește.

13. Mai enunță că, probatoriul pe care își fortifică pretențiile agentul constatator, este constituit din copiile unor acte neautentificate corespunzător. În circumstanțele date, este de menționat că, învinuirea adusă, nu poate fi bazată pe niște copii simple a unor acte, a căror proveniență nu este clară, care nici nu au fost autentificate în modul corespunzător, or în cazul de față acestea nu au o careva forță probantă, fapt pentru care nici instanța nu le poate pune la baza unei hotărâri de învinuire SRL ”Firma Abujana” de comiterea contravenției imputate.

14. Drept urmare, concluzionează că, instanța de judecată urmează să rețină că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse. În prezenta cauza consideră că, instanța urmează să rețină că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO. Astfel, instanța de judecată urmează să rețină că având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Drept urmare, instanța învestită cu verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție urmează să rețină că, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse SRL ”Firma Abujana”. Or, la caz, probatoriu se rezumă la identificarea unei persoane, în lipsa unor confirmări foto/video a acțiunilor/inacțiunilor acesteia, fiind lipsă inclusiv careva martori oculari, ce ar putea confirma temeinicia celor imputate sau a persoanei care a apelat nemijlocit a depus plângere, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientei SRL ”Firma Abujana”, astfel, în detrimentul învinuirii aduse. Agentul constatator la etapa de cumulare a probelor nu a întreprins măsuri bine definite în

vederea identificării persoanei/persoanelor responsabile cât și a acțiunilor acestora. Instanța urmează să aprecieze critic și nu poate reține existența unei constatări corespunzătoare a vinovăției contravenientului, reieșind din materialele prezentate de către agentul constatator, or, din conținutul acestora nu se adeverește situația descrisă, iar, careva probe acumulate prin mijloace tehnice speciale de constatare nemijlocit de către agentul constatator nu au fost prezentate.

15. În conformitate cu prevederile art.468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

16. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 septembrie 2024, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice din cadrul Curții de Apel Centru a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

17. La 15 octombrie 2024, contravenientul SRL ”Firma Abujana” a făcut dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei, anexând în acest sens confirmarea de achitare a notei de plată.

18. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

19. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

20. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

21. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

22. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

23. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt

și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

25. Instanța de recurs reține că, la 20.03.2024 de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, în privinţa SRL ”Abujana” a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie nr. ANTO01017989 pentru faptul că, ”*La 21.08.2023, ora 10:10, a admis ieşirea în cursă a unităţii de transport de marca Iveco Magirus cu n/î *****, la volanul căreia se afla cet. Toma Ştefan, care depăşeşte prin construcţie masa totală maximă admisă, fără a deţine autorizaţie specială*.”, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 440 u.c., echivalentul a 22 000 de lei.

26. Astfel, acțiunile SRL ”Abujana” au fost încadrate în prevederile art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.312^{1}, art.312^{6} alin.(4), art.313^{6} alin. (6), art.314^{2} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere.

27. Potrivit art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, *nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.23 alin.(8), art.312^{1}, art.312^{6} alin.(4), art.313^{6} alin. (6), art.314^{2} alin.(3), art.48, art.49, art.62^{2} alin.(1), art.79 din Codul transporturilor rutiere, la art.20 alin.(2) din Legea nr.60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi se sancţionează cu amendă de la 240 la 270 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 400 la 450 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

28. Cu titlu de principiu, instanța de recurs subliniază cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă

29. Cu referire la acest aspect, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru*

încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă".

30. Colegiul stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

31. În altă ordine de idei, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

32. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

33. Potrivit art. 17 alin. (1) din Codul contravențional*, o persoană juridică, cu excepția autorităților publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă: a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispozițiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicții privind efectuarea unei anumite activități sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate; b) fapta a fost săvîrșită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcții de conducere, care a acționat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice; c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcții de conducere; d) fapta a fost săvîrșită datorită lipsei de supraveghere și control din partea persoanei împuternicite cu funcții de conducere.*

34. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

35. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.*

36. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

37. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

38. Examinând recursul declarat de către contravenientul SRL ”Firma Abujana” în prezenta cauză, instanța de recurs consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat i aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

39. Astfel, contrar alegațiilor contravenientului (recurent) SRL ”Abujana”, vina acestuia a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: ***procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.03.2024***, prin care s-a constatat că SC „Abujana” SRL, la 21.08.2023, ora 10:10, a admis ieșirea în cursă a unității de transport de marca Iveco Magirus cu n/î *****, la volanul căreia se afla cet. Toma Ștefan, care depășește prin construcție masa totală maximă admisă, fără a deține autorizație specială (f.d. 6); ***explicație/declarație din 21.08.2023***, potrivit căreia Toma Ștefan s-a expus asupra circumstanțelor cauzei (f.d.12); ***imaginea foto cu unitatea de transport de marca Iveco Magirus cu n/î*** ***** (f.d.13); ***foaia de parcurs, potrivit căreia de către SC „Abujana” SRL*** a fost emisă foaie de parcurs pentru data de 21-26.08.2023 pentru unitatea de transport de marca Iveco Magirus cu n/î *****, a cărui șofer este Toma Ștefan (f.d.16); ***procesul-verbal nr. 112744-M privind controlul sarcinii pe osie din 21.08.2023***, potrivit căruia în urma controlului unității de transport de marca Iveco Magirus cu n/î *****, s-a constatat că la efectuarea transportului au fost încălcate

prevederile Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutăți și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 326 din 18.05.2022, și anume lipsește autorizația specială de transport, este depășită greutatea totală admisă cu 4 tone (f.d.19-21).

40. Prin urmare, față de cele invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră că agentul constatator a acumulat probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată acesta a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui SRL ”Firma Abujana”. Or, a fost stabilit cu certitudine că, la 21.08.2023, ora 10:10, a admis ieșirea în cursă a unității de transport de marca Iveco Magirus cu n/î *****, la volanul căreia se afla cet. Toma Ștefan, care depășește prin construcție masa totală maximă admisă, fără a deține autorizație specială.

41. Totodată, instanța de recurs califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile SRL ”Abujana” se manifestă prin nerespectarea în cadrul desfăşurării activităţii de transport rutier a obligaţiilor prevăzute la art.49 lit. a), p), q) din Codul transporturilor rutiere, inclusiv Legea nr. 326 din 18.05.2022 și Legea nr. 509 din 22.06.1995 contrar alegațiilor recurentului. Respectiv, se consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL ”Abujana”, în comiterea încălcării prevederilor art. 197 alin. (29) din Codul contravențional, sunt fondate, fiind stabilite vinovăția făptuitorului în baza probatoriului anexat la materialele cauzei. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

42. Prin urmare, contrar alegațiilor reprezentantului SRL ”Abujana” privind neîntrunirea elementelor constitutive ale contravenției, instanța de recurs remarcă, că din totalitatea probelor administrate în cauză rezultă întrunirea tuturor elementelor obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional.

43. Nu poate fi reținut argumentul contravenientului precum că vehiculul de tip „autospecială” nu ar intra sub incidența normelor ce reglementează transportul rutier. Or, potrivit art. 5 din Codul transporturilor rutiere, autovehiculul reprezintă un vehicul rutier autopropulsat destinat inclusiv efectuării de lucrări, iar reglementările privind masa totală maximă admisă și necesitatea deținerii autorizației speciale se aplică tuturor vehiculelor care circulă pe drumurile publice și depășesc limitele stabilite de lege, indiferent de destinația tehnică sau tipul caroseriei acestora. Faptul că vehiculul avea destinația tehnică „pompare beton” nu exclude obligația operatorului de transport de a respecta regimul juridic privind circulația vehiculelor cu depășirea masei maxime admise și de a obține autorizația specială prevăzută de legislația în vigoare.

44. Colegiul apreciază ca nefondate și criticile referitoare la pretinsa inadmisibilitate a probelor anexate la materialele cauzei. Simpla prezentare a unor copii ale înscrisurilor nu atrage automat nulitatea acestora și nici excluderea lor din probatoriu, în lipsa unor dovezi privind falsificarea, alterarea sau necorespunderea acestora cu originalul. Mai mult, probele administrate se coroborează reciproc și formează un ansamblu probator suficient pentru constatarea existenței contravenției.

45. De asemenea, nu poate fi reținut argumentul privind lipsa unui proces-verbal distinct de ridicare a înscrisurilor și imaginilor foto. Colegiul observă că respectivele documente au fost anexate în contextul examinării cauzei contravenționale și utilizate pentru confirmarea circumstanțelor constatate de agentul constatator, fără a fi demonstrată existența unei încălcări procedurale de natură să afecteze dreptul la apărare al recurentei sau caracterul echitabil al procedurii. În egală măsură, se resping și argumentele privind neindicarea numărului IMEI al telefonului utilizat la documentarea contravenției. Or, în speță, mijlocul tehnic indicat în procesul-verbal a fost utilizat exclusiv pentru fixarea fotografică a circumstanțelor cauzei, iar constatarea contravenției nu s-a realizat printr-un sistem tehnic automatizat de măsurare sau cântărire care să impună aplicarea strictă a prevederilor art. 443 alin. (8) din Codul contravențional.

46. Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiate susținerile referitoare la caracterul pretins fictiv al procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie din 21.08.2023. Din conținutul acestuia rezultă expres că în urma controlului efectuat de inspectorii competenți ai Agenției Naționale Transport Auto s-a constatat depășirea masei totale admise cu 4 tone și lipsa autorizației speciale de transport. Or, SRL ”Abujana” nu a prezentat careva probe obiective care să infirme constatările consemnate în actul de control sau să demonstreze efectuarea necorespunzătoare a procedurii de verificare. Simpla contestare a concluziilor agentului constatator, în lipsa unor dovezi contrare, nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de veridicitate a actelor întocmite de autoritatea competentă în exercițiul atribuțiilor sale legale.

47. În consecință, Colegiul conchide că agentul constatator a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei, iar acțiunile SRL „Abujana” întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (29) din Codul contravențional.”

48. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenientului (recurent) SRL ”Abujana” i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate

49. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

50. Așadar, Colegiul reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

51. În atare circumstanțe instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

52. Or, conform art. 470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

53. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către contravenient şi a menține hotărârea judecătorului de instrucție.

54. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului SRL ”Firma Abujana” declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1361/2024 din 07 august 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta