Dosarul nr. 4-75/2025
4-25052321-21-4-16042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefier Svetlana Alexandrean

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Mațcu Ion
Apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatului din oficiu, Curtev Alexandr
Victimei Mațcu Elena
În lipsa agentului constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, Ciobanu Irina

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a

Mațcu Ion Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar din or. *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 16.04.2025 – 12.05.2025.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 14 aprilie 2025, de către agentul constatator SSS al SP-1 al Inspectoratului de poliției Cimișlia, Ciobanu Irina, a fost întocmit pe numele lui Mațcu Ion procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550672, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, precum că în perioada martie – 30 martie 2025, cet. Mațcu Ion a persecutat-o în mod repetat pe cet. Mațcu Elena, din gelozie, prin încercarea de a o contacta prin orice mijloc, a urmărit-o la locul de trai și în alte locuri

publice, în scopul de a o influența să se întoarcă la el, prin ce i-a provocat o stare de frică pentru siguranța proprie și a familiei acesteia, prin ce a fost impusă să își modifice modul de viață.

La 14 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Cimișlia, a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare în fond instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional.

La 16 aprilie 2025 în Judecătoria Cimișlia a fost înregistrat dosarul contravențional, care a fost repartizat aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 17 aprirlie 2025 a Judecătoriei Cimișlia cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, concomitent fiind solicitat Oficiului teritorial Cahul al Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat să desemneze, un apărător din oficiu pentru Mațcu Ion.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Mațcu Elena a declarat că Mațcu Ion este fostul ei soț. Referitor la caz, a declarat că în luna martie 2025, data nu își amintește, a fost în vizită la un cumătru de al său. Între timp, vecina Elena i-a zis că Mațcu Ion a făcut duplicat la cheia casei sale și a intrat în casă. Revenind acasă, a simțit miros de gaz. Mațcu Ion a intrat în casă și a dat drumul la gaz, i-a sustras banii din dulap, două telefoane, dintre care unul l-a întors, i-a vărsat uleiul și clătitorul care îl avea în casă. După ce a depistat aceste lucruri, a sunat la poliție. Colaboratorii de polție au făcut cercetarea la fața locului iar dânsa le-a povestit ce s-a întîmplat. Mațcu Ion o urmărea și amenința, i-a zis că o să îi taie venele și o să îi rupă mâinile, la ce dînsa i-a zis că nu se mai întoarce la el, însă ultimul i-a zis că nu o să o lase în pace pînă nu se întoarce la el. Dînsa a mai comunicat că, deoarece Mațcu Ion o urmarea nu putea dormi de frică. A mai declarat că, Mațcu Ion i-a zis cunoaşte tot ce face dânsa deoarece dînsul a dormit cîteva zile în maşina care se află lîngă poarta casei. Mațcu Ion a numit-o nepoliticos pe fiica sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Mațcu Ion în ședința de judecată a comunicat că, Mațcu Elena este fosta sa soție, la moment nu se află în nici un fel de relații. Referitor la caz, a declarat că își recunoaște vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, declarând că împreună cu Mațcu Elena trebuia să perfecteze documentele casei părinteşti. Conflictul între dânsul și Mațcu Elena s-a iscat din cauza fratelui Mațcu Elena, care a insistat să divorțeze, la ce dînsul a fost de acord. Pe data de 16 martie 2025, la ziua de naştere a fostei soții, la dînsa au venit în ospeție prieteni și cumătra Liuda Lungu, iar din motiv de gelozie din cauza unui prieten prezent la eveniment s-a început cearta. Fratele Elenei i-a zis să își strângă hainele și să plece din casa lor. Mațcu Ion a mai declarat că a urmarit-o pe Mațcu

Elena, din momentul în care a început să lucreze la piață, din cauza că dânsul s-a deprins să locuiască împreună cu ea. Din cauza fratelui Elenei Mațcu, dînșii s-au certat, iar el a început să o urmărească. A declarat că, o dată a dormit în maşina de lîngă casa Elenei. Dânsul recunoaște că a intrat în casa Elenei pornind și lăsînd aragazul deschis pentru ca să o sperie pe Elena să se întoarcă la el. Conștientizează faptul că scurgerile de gaz sunt periculoase și înțelege care pot fi consecințele, înainte să facă acest lucru a verificat dacă este prezent cineva în casă. Dînsul a mai declarat că nu a înșelat-o pe Elena, nici nu a fost violent cu ea, ba din contra i-a cumpărat un buchet de flori și încălțăminte pentru fiica ei. După data de 14 aprilie 2025, au mai fost cazuri când a urmarit-o pe Elena, aproximativ de 2 ori. Se căiește sincer de cele comise. În caz că instanța îl va recunoaște vinovat de comiterea contravenției, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În ședința de judecată, apărătorul Curtev Alexandr, desemnat de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat a pledat pentru aplicarea unei pedepse în privința lui Mațcu Ion sub formă de amendă, având în vedere că ultimul și-a recunoscut vinovăția și se căiește sincer de cele întîmplate.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Mațcu Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte,

obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 550672 din 14 aprilie 2025, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, acesta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 31).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550672 din 14 aprilie 2025, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la învinuirea adusă lui Mațcu Ion în baza art. 78^2 din Codul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Astfel, vis-a-vis de fapta contravențională prevăzută de art. 78^2 din Codul contravențional și incrimitată Mațcu Ion, instanţa de judecată constată că, la perioada lunii martie – 30 martie 2025, cet. Mațcu Ion a persecutat-o în mod repetat pe cet. Mațcu Elena din gelozie, prin încercarea de a o contacta prin orice mijloc, a urmărit-o la locul de trai și în alte locuri publice, în scopul de a o influența să se întoarcă la el, prin ce i-a provocat o stare de frică pentru siguranța proprie și a familiei acesteia, prin ce a fost impusă să își modifice modul de viață.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78^2 din Codul contravențional, persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată concluzionează vinovăția făptuitorului Mațcu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- Informația înregistrată în R-2 nr. 804 din 30 martie 2025, potrivit căreia la ora 15:49, la Serviciul de Gardă al Inspectoratului de poliție Cimișlia, a parvenit informația telefonică de la cet. Mațcu Elena, locuitoare a or. *****, str. ***** întorcându-se acasă a depistat aragazul pornit și lipsa a 25 lei de pe masă. Suspectă pe fostul soț care are chei de la casă (f.d.4);

- Cererea adresată la poliție de către Mațcu Elena la 31 martie 2025, prin care a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fostul ei soț Mațcu Ion, care începând cu luna martie 2025 până în prezent o persecută în mod repetat prin încercarea de a o contacta prin orice mijloc, o urmărește la locul de trai și în alte locuri publice din gelozie, cu scopul influențării dînsei de a se întoarce la el, prin ce îi provoacă o stare de frică pentru siguranța proprie și a familiei sale (f.d.5);

-Procesul - verbal de audiere a victimei Mațcu Elena din 31 martie 2025 (f.d.6);

-Procesul verbal de audiere a martorului Strătilă Elena din 30 martie 2025 (f.d.7);

-Procesul verbal de audiere a martorului Prodan Ștefan din 09 aprilie 2025 (f.d.8);

-Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30 martie 2025 (f.d.9-15);

-Copia certificatului de divorț dintre Mațcu Ion și Mațcu Elena (f.d.16);

-Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.18-19);

-Ordin de restricție de urgență nr. 202540044ORU din 31 martie 2025 fiind aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile în privința lui Mațcu Ion începînd cu 31 martie 2025, ora 12:30, pînă la 10 aprilie 2025, ora 13:30 (f.d.20);

- Procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mațcu Ion din 14 aprilie 2025 (f.d.30);

- Caracteristica nr. 195 eliberată de Primăria s. Mihailovca la 03 aprilie 2025, potrivit căreia cet. Mațcu Ion este locuitor al satului *****, raionul *****. Nu are copii minori la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, duce un mod de viață normal, are un comportament adecvat. Cereri sau plîngeri în adresa cet. Mațcu Ion la primărie nu au fost înregistrate (f.d.29).

- Procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550672 din 14 aprilie 2025 (f.d. 31);

- Fișa de revendicare/Forma 246 și cazierul contravenţional (f.d.24, 25-27).

Din ansamblul de probe administrate, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Mațcu Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, a fost dovedită pe deplin prin cumul de probe administrat atât de agentul constatator cât și de instanța de judecată.

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Mațcu Ion corect au fost calificate de agentul constatator și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și caracteristica persoanei.

Circumstanţe atenuante, în sensul art. 42 din Codul contravențional și circumstanțe agravante potrivit art. 43 din Codul contravențional, de către instanţa de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că vinovăţia lui Mațcu Ion în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancţiunea care urmează să i se aplice lui Mațcu Ion să fie arestul contravenţional, întrucât nu operează restricţiile impuse de prevederile art. 38 alin. (6) din Codul contravențional.

Potrivit acestor reglementări, legislatorul a stabilit expres că arestul contravenţional nu poate fi aplicat persoanelor cu dizabilităţi severe și accentuate, militarilor în termen, militarilor și angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţilor în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani și nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare.

La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să-i fie aplicată făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont fișa de revendicare/Forma 246 anexată potrivită căreia Mațcu Ion anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d.27).

În continuare, instanța de judecată din materialele cauzei rezultă că urmare a faptei comise la 31 martie 2025, agentul constatator a întocmit chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și a emis pe numele lui Mațcu Ion ordin de restricție de urgență nr. 202540044 ORU la 31 martie 2025 în vederea protejării victimei violenței în familie, fostei soții Mațcu Elena, măsurile de restricție fiind aplicate pe un termen de 10 zile, începând cu 31 martie 2025, ora 12:30 până la 10 aprilie 2025, ora 12:30 (f.d.18-22).

De asemenea, instanţa de judecată va avea în vedere că fapta săvârșită de către Mațcu Ion este una care ameninţă și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, pe de o parte, iar pe de altă parte, o pedeapsă sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii solicitată de făptuitor și partea apărării ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei și să nu conducă la corectarea făptuitorului. Or, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională.

Pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât și din partea altor persoane.

Astfel, având în vedere scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de arest contravenţional pe o durată de 10 (zece) zile este potrivită pentru Mațcu Ion.

Măsura de pedeapsă enunţată este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Eremia contra Moldovei a constatat că, pentru ca urmărirea penală să fie considerată „efectivă”, aceasta trebuie, în principiu, să poată să ducă la stabilirea faptelor cauzei şi la identificarea şi pedepsirea celor vinovaţi. Aceasta nu este o obligaţie de rezultat, ci de mijloace. În cazurile prevăzute de articolele 2 şi 3 ale Convenţie, în care caracterul efectiv al urmăririi penale oficiale a fost pus în discuţie, Curtea s-a pronunţat adeseori cu privire la faptul dacă autorităţile au reacţionat prompt la plângerile formulate la momentul respectiv. A fost considerat relevant momentul de începere a urmăririi penale, întârzierea în luarea declaraţiilor şi durata de timp necesară pentru efectuarea investigaţiei iniţiale (a se vedea Denis Vasilyev, citată mai sus, § 100 cu referinţele ulterioare; şi Stoica v. Romania, nr. 42722/02, § 67, 4 martie 2008).

Ingerinţa autorităţilor în viaţa privată şi de familie poate fi necesară pentru a proteja sănătatea şi drepturile unei persoane sau a preveni acţiuni cu caracter criminal în anumite circumstanţe (a se vedea Opuz, citată mai sus, § 144). În acest sens, statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal adecvat pentru a asigura protecţia împotriva actelor de violenţă comise de persoane fizice (a se vedea X and Y v. the Netherlands, 26 martie 1985, § 22 şi 23, Series A nr. 91; Costello-Roberts v. the United Kingdom, 25 martie 1993, § 36, Series A nr. 247-C;

D.P. and J.C. v. the United Kingdom, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002; M.C. v. Bulgaria, citată mai sus, §§ 150 şi 152, ECHR 2003-XII; Bevacqua, citată mai sus, § 65, şi Sandra Janković v. Croatia, nr. 38478/05, § 45, 5 martie 2009).

Conform art. 313 alin. (3) în coroborare cu art. 318 alin. (1) din Codul de executare, executarea sancţiunii arestului contravenţional se asigură de către penitenciare. Sancţiunea arestului contravenţional se execută în condiţiile stabilite pentru regim iniţial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 463 alin. (2) din Codul contravențional, contravenientului prezent la pronunţarea hotărîrii, care a fost sancţionat cu arest contravenţional, precum şi contravenientului reţinut i se înmînează neîntîrziat, contra semnătură, extras din hotărîrea contravenţională, expediindu-i-se ulterior copia de pe hotărîre în termenul prevăzut la alin.(1).

Potrivit art. 470 alin. (1) din Codul contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale suspendă executarea ei, cu excepţia sancţiunii arestului contravenţional.

În temeiul art. 38, 395, 458, 460, 462, 463, 470 alin. (1) din Codul contravenţional, art. 313 și 318 din Codul de executare, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Mațcu Ion Andrei, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de arest contravenţional pe o durată de 10 (zece) zile, care se va executa în condiţiile stabilite într-un penitenciar cu regim de tip semiînchis, luîndu-l sub strajă imediat din sala de judecată.

Hotărârea judecătorească privind aplicarea sancţiunii arestului contravenţional faţă Mațcu Ion se expediază organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul contravenientului pentru escortarea lui la locul de executare a pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă