dosar nr.4-179/2024 /4-24085214-26-4-01082024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 august 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Anatol PRISACARI

În lipsa:
agentului constatator - executorul judecătoresc Natalia COVALICIUC
făptuitorului Ion CIUMAC

examinând în ședință de judecată publică, de la 01 august 2024 până la 20 august 2024, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Ion Ciumac, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în satul *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Ion Ciumac nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată nr.2-460/2022 din 25 mai 2022 emisă de Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 55 882 (cincizeci și cinci mii opt sute optzeci și doi),07 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 676 (o mie șase sute șaptezeci și șase),46 lei, de la Ion Ciumac în beneficiul băncii comerciale ”Victoriabank” societate pe acțiuni.

La 21 mai 2024, în privința lui Ion Ciumac, de către executorul judecătoresc Natalia Covalciuc a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional, pe motiv că ultimul nu execută hotărârea instanței de judecată nr.2-460/2022 din 25 mai 2022 emisă de Judecătoria Edineț, sediul Briceni.

La 01 august 2024, în conformitate cu prevederile art. 421 Cod contravențional, agentul constatator - executorul judecătoresc Natalia Covalciuc a

expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

În şedinţa de judecată agentul constatator - executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, totodată comunicând instanței că susține integral procesul-verbal înaintat (f.d.21).

Făptuitorul Ion Ciumac, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței, semnat de către făptuitor la data de 09 august 2024 (f.d.20).

În conformitate cu art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța dispune examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentul constatator - executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc care, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a făptuitorului Ion Ciumac, citat legal.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Ion Ciumac este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318 alin. (1) din Codul contravenţional – neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.421 Cod contravenţional, contravenţiile menţionate la art.318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 08 august 2022 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr.2-460/22 din 25 mai 2022 emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 55 882 (cincizeci și cinci mii opt sute optzeci și doi),07 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 676

(o mie șase sute șaptezeci și șase),46 lei, de la Ion Ciumac în beneficiul băncii comerciale ”Victoriabank” societate pe acțiuni. Totodată, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare, i s-a propus lui Ion Ciumac de a executa documentului executoriu nr.2-460/22 din 25 mai 2022 emis de Judecătoria Edineț, sediul Briceni în termen de 15 (cincisprezece) zile (f.d.7).

Prin încheierea executorului judecătoresc Natalia Covaliciuc din 18 august 2022 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării (f.d.8), încheierea fiind expediată lui Ion Ciumac și recepționată de ultimul la data de 15 septembrie 2022 (f.d.9).

La data de 11 noiembrie 2022, făptuitorul Ion Ciumac a depus la executorul judecătoresc obligație, în scris, conform căreia se obligă să achite câte minimum 6 000 (șase mii) lei lunar în contul achitării datoriei în folosul băncii comerciale ”Victoriabank” societate pe acțiuni, conform hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr.2-460. Totodată, a consemnat faptul că a fost prevenit de răspundere contravențională conform art.318 Cod contravențional, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești (f.d.15).

Ulterior, făptuitorul Ion Ciumac, fiind citat la biroul executorului judecătoresc (f.d.16), nu s-a prezentat, deși a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței (f.d.17) și nu a efectuat careva achitării în contul stingerii datoriei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul, nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată nr.2-460/2022 din 25 mai 2022 emisă de Judecătoria Edineț, sediul Briceni, prin care s-a dispus încasarea datoriei în sumă de 55 882 (cincizeci și cinci mii opt sute optzeci și doi),07 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1 676 (o mie șase sute șaptezeci și șase),46 lei, în beneficiul băncii comerciale ”Victoriabank” societate pe acțiuni.

În speță, instanța reține că, în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc, contravenientul nu a efectuat nici o achitare în scopul stingerii datoriilor

față de creditor, deși la data de 11 noiembrie 2022 a semnat o obligație în acest sens (f.d.15), ulterior ignorând citațiile executorului judecătoresc de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de punerea în executare a hotărârii instanței de judecată de încasare a datoriei față de creditorul banca comercială ”Victoriabank” societate pe acțiuni.

Instanţa consideră că acţiunile lui Ion Ciumac, ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenționate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Prin urmare, instanța conchide, în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc, că pe parcursul perioadei vizate făptuitorul, fiind apt din punct de vedere fizic, neavând careva deficiențe ce l-ar împiedica să se încadreze în câmpul muncii şi a obține careva surse legale de venit, acesta în mod intenționat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei față de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Ion Ciumac, a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Conform art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentinţelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, hotărârile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sânt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi.

La caz, instanța de judecată reiterează că un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția făptuitorului Ion Ciumac în săvârşirea contravenției incriminate a fost dovedită integral, prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar faptele

constatate de către agentul constatator – executorul judecătoresc Natalia Covaliciuc sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice și corect calificate în baza art.318 alin.(1) Cod contravenţional, şi anume: neexecutarea intenționată a prevederilor hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Briceni nr.2-460/22.

Probele prezentate nu au fost contestate de către făptuitorul Ion Ciumac, careva probe ce resping faptele stabilite de către executorul judecătoresc, instanței nu au fost prezentate.

În contextul celor invocate supra, instanța de judecată concluzionează că, Ion Ciumac este vinovat de săvârșirea faptei imputate, acțiunile acesteia încadrându-se în prevederile art.318 alin.(1) Cod contravenţional - neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenției a fost întocmit la 21 mai 2024 în absența făptuitorului, acest fapt fiind confirmat prin semnătura martorilor Olga Luțenco și Diana Grîu.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 21 mai 2024, prin prisma art.442, 443 și 445 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit în conformitate cu prevederile legale, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin prisma art.14 Cod contravenţional, contravenţia se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Reieșind din prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Totodată, instanţa stabileşte că fapta comisă de către Ion Ciumac constituie o contravenție continuă, deoarece se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă a acestei încălcări până în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul până la pornirea procedurii contravențional, refuza în continuu executarea hotărârii instanței de judecată de încasare a datoriei.

În conformitate cu art.10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art.29 Cod penal, contravenția continuă se consumă din momentul încetării activității contravenționale, iar ținând cont de faptul că hotărârea instanței de

judecată continuă a nu fi executată de către Ion Ciumac, această faptă nu se consideră a fi consumată.

Conform art.30 alin.(4) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvârșirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

Astfel, în situaţia descrisă, instanţa consideră că nu a expirat termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere a lui Ion Ciumac, deoarece fapta acestuia este caracterizată de o inacţiune continuă, consecinţele căreia sunt în vigoare şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţă.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Ion Ciumac, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a

sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.34, 63, 318 alin.(1), 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se recunoaște Ion Ciumac, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

Se explică contravenientului Ion Ciumac că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului Ion Ciumac că, dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la executarea amenzii, aceasta se înlocuieşte cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului judecătorul Maria ADOMNIȚA