CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.4r-1180/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-23140311-03-4r-18112024 Judecător Eugeniu Russ

D E C I Z I E
În numele Legii

08 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul revizuentului Moraru Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a hotărârii judecătorești din 23.11.2023 emisă în cauza contravențională în privința lui Moraru Sergiu în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 13 septembrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rezina, Platon Vasile, a întocmit în privința lui Moraru Sergiu proces-verbal cu privire la contravenție nr. 4469 2272 7261 0791, pe faptul că ultimul, la data de 13.09.2023 ora 15:40, în or. Rezina, pe str. 27 August, intersecție cu str. Sciusev, conducea autovehiculul de model „VW Transporter”, cu n/î *****, la care dreptul de a conduce este anulat.

Prin decizia agentului constatator din 13 septembrie 2023, Moraru Sergiu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (6) Cod contravențional, şi aplicată sancțiune cu amendă de 240 unități convenționale, ceea ce constituie 12000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, contravenientul Moraru Sergiu a depus la data de 02.10.2023, organului competent, contestația, care a fost expediată în Judecătoria Orhei, sediul Rezina.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancționat, cu amendă, în mărime de 240 unități convenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a respins ca depus peste termen recursul declarat de către contravenientul Moraru Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Moraru Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, și s-a menținut hotărârea contestată fără modificări.

La data de 23 august 2024, Moraru Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat revizuirea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.11.2023, prin care s-a respins contestația depusă împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 13.09.2023, în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, în privința lui Moraru Sergiu, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 240 unități convenționale.

În motivarea cererii de revizuire revizuentul a invocat că, nefiind de acord cu hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.11.2023, emisă pe cauza contravențională a contestat-o cu recurs la Curtea de Apel Chișinău. Însă, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2024 hotărârea a fost menținută fără modificări. Atât în contestația depusă cât și în cadrul examinării acesteia în cadrul ședinței de judecată, a menționat că într-adevăr prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.09.2022, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute dc art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă remunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Sentința a fost menținută fără modificări prin decizia Curtea de Apel Chișinău din 28.11.2022. A menționat că, la adoptarea deciziei Curții de Apel Chișinău, instanța a comis erori de drept, manifestate prin ignorarea jurisprudenței CtEDO, a practicii judiciare unitare, precum și prevederilor legale motiv pentru care a atacat-o cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 05.03.2024 a fost admis recursul în anulare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28.11.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată. În decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2024 s-a stipulat expres că de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale, ca instanță de recurs, au fost încălcate drepturile sale la un proces echitabil, prevăzute de art.6 § 3, lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului şi art. 70 alin. (4) pct. 3), alin. (5) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la 22.08.2023),

fapte ce constituie un viciu fundamental care au afectat hotărârea contestată, adică reprezintă erori de drept care au permis redeschiderea procesului penal în privința sa.

Mai mult, menționează şi faptul că, la data la 13.09.2023 în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 4469 2272 7261 0791 în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional de către OSCR a SST a AR a SSP al Inspectoratului de Poliție Rezina, comisar Platon Vasile i-a fost ridicat şi permisul de conducere pe care-l deținea la cel moment, permis care ulterior a fost distrus de către Direcția examinare conducătorilor auto Chișinău la demersul Biroului de Probațiune Rezina.

Ulterior, prezentându-se cu decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2024 la Direcția examinare a conducătorilor auto Chișinău, aceștia au recunoscut că într-adevăr s-a comis o eroare şi o nedreptate, precum că i-au distrus permisul de conducere, el nefiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport și i-a fost perfectat un alt permis la data de 21.05.2024.

Luând în considerație cele expuse cu privire la erorile de drept admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2022, fapte ce constituie un viciu fundamental care au afectat hotărârea contestată, consideră că potrivit art. 475 alin.(2) lit. g) Cod contravențional, existând suficiente temeiuri de revizuire procesului contravențional nr. 4469 2272 7261 0791 emis la data de 13.09.2023 privința sa în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, ulterior contestat în instanța de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Moraru Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023.

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2024, în termen, a declarat recurs revizuentul Moraru Sergiu, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 24.10.2024, cu admiterea cererii de revizuire, cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.10.2024 și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care a fie dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa, deoarece acesta a fost întocmit contrar legii.

<u>În susținerea cererii de recurs a invocat următoarele argumente:</u>

Nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată întrucât după cum a menționat că în decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2024 s-a stipulat expres c, de către Curtea de Apel Chișinău la examinarea cauzei penale ca instanță de recurs au fost încălcate drepturile sale la un proces echitabil, prevăzute de art. 6 § 3, lit. c) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 70 alin. (4) pct. 3), alin. (5) Cod de procedură penală (redacția legii în vigoare până la 22.08.2023), fapte ce constituie un viciu fundamental care au afectat hotărârea contestată, adică

reprezintă erori de drept care au permis redeschiderea procesului penal în privința sa, aceste erori de drept reprezentând un motiv de a solicita revizuirea procesului contravențional în baza art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului, fără participarea părților, şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 06.05.2025, recurentul a înaintat cererea suplimentară pe marginea cererii de recurs, prin care, în susținerea argumentelor invocate în cererea de recurs, a solicitat anexarea la materialele cauzei copia dispozitivului deciziei Curții de Apel Nord din 25.02.2025, prin care a fost examinat și admis din alte motive decât cele invocate, recursul avocatului Coadă Victor în interesele inculpatului Moraru Sergiu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.09.2022.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul revizuentului Moraru Sergiu, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24.10.2024 urmează a fi respins, cu menținerea încheierii atacate fără modificări, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

La caz, Colegiul penal notează că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de petiționarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravențional din 13.09.2023 în privința lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancționat, cu amendă, în mărime de 240 unități convenționale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2024, s-a respins ca depus peste termen recursul declarat de către contravenientul Moraru Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Moraru Sergiu în comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul contravențional, și s-a menținut hotărârea contestată fără modificări.

La data de 23 august 2024, Moraru Sergiu a înaintat cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23.11.2023 emisă în cauza contravențională nr. 5r-43/2023 în privința sa în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, întemeindu-și cererea în baza prevederilor art. 475 alin. (2) lit. g) din Codul contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2024, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Moraru Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023.

Colegiul penal reține dispoziția art. 475 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, statuează următoarele:

(1) Procedura de revizuire se deschide în favoarea contravenientului în termen de cel mult 6 luni din momentul apariției unuia dintre temeiurile prevăzute la alin. (2).

(2) Revizuirea procesului contravențional poate fi cerută dacă: a) instanța de judecată internațională, prin hotărâre, a constatat o încălcare a drepturilor şi libertăților omului care poate fi reparată la o nouă judecare fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională; **b)** Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă; **c)** legea nouă înlătură caracterul contravențional al faptei sau ameliorează situația contravenientului în a cărui privință nu a fost executată integral sancțiunea contravențională; **d)** există o procedură pornită în cauza dată în faţa unei instanțe internaționale sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; **e)** prin hotărâre definitivă s-a stabilit că, la constatarea şi examinarea faptei contravenționale şi la judecarea acestei cauze contravenționale, s-au comis abuzuri ce constituie infracțiuni; **f)** instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu s-a expus asupra vinovăției sau nevinovăției contravenientului ori instanța de judecată sau autoritatea competentă s-a pronunțat în privința unui alt subiect de drept decât persoana care a săvârșit fapta contravențională; **g)** s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată sau autoritatea competentă care a emis decizia asupra cauzei contravenționale nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii sau deciziei şi care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârșit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată.

(3) Procedura de revizuire se deschide în baza cererii procurorului adresată instanței de judecată, conform competenței teritoriale a acestuia, sau a cererii

contravenientului adresată instanței care a judecat cauza/contestația sau instanței de fond conform competenței teritoriale, în cazul în care decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d). În cazul alin. (2) lit. d), procedura de revizuire se deschide la cererea Procurorului General sau a adjuncților lui.

În corespundere cu prevederile art. 477 alin. (1) Cod contravențional, după examinarea cererii de revizuire, instanța de revizuire adoptă una dintre următoarele hotărâri: 1) respinge cererea de revizuire dacă este: a) tardivă; b) inadmisibilă; c) neîntemeiată; şi 2) admite cererea, casând hotărârea atacată, şi pronunță o nouă hotărâre.

Potrivit materialelor cauzei se invocă temeiul prevăzut la art. 475 alin. (2) lit. g) din Codul contravențional, precum că „s-*au stabilit alte circumstanțe de care instanța de judecată nu a avut cunoştință la emiterea hotărârii si care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel sancționat este nevinovat ori a săvârşit o altă contravenție decât cea pentru care a fost sancționat sau care dovedesc că persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului contravențional este vinovată*".

Ca circumstanțe de fapt, s-a invocat faptul că, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.09.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute dc art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de 220 (două sute douăzeci) ore muncă remunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, hotărâre menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2022. Ulterior, decizia menționată a fost casată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05.03.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată

Astfel, molitvele invocate în recurs nu pot servi temei pentru redeschiderea procesului, or, cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu este alt ceva decât un recurs voalat cu solicitarea repunerii în termenul de contestare.

Argumentele invocate de Moraru Sergiu, în cererea de revizuire a cauzei contravenționale nu se încadrează în nici unul din temeiurile prevăzute la art. 475 alin. (2) ale Codului contravențional.

În acest context prima instanță just a reținut, că argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența prevederilor art. 475 alin. (2) Cod contravențional și ca rezultat indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuentului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii. Or, cele specificate în cererea de revizuire nu pot fi calificate altfel, decât ca o încercare a revizuentului de a crea o pretinsă vizibilitate privind existența unui temei de drept, la caz, a unui temei de revizuire.

Revizuirea nu trebuie considerată o contestație, un apel sau recurs camuflat, iar simplul dezacord al contravenientului cu decizia agentului constatator, nu este un temei de reexaminare.

Astfel, argumentele invocate de recurent, nu cad sub incidența prevederilor art. 475 alin. (2) lit. g) Cod contravențional.

Revizuirea este o cale de retractare şi nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea şi temeinicia deciziei contestate. Din aceste considerente, în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, însă în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului, astfel, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, însă doar acelea care întrunesc exigențele legii.

Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată doar pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată faptul că, prin decizia Curții de Apel Nord din 25 februarie 2025, s-a constatat legalitatea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16.09.2023, prin care Moraru Sergiu a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Potrivit acestei decizii, cererea de recurs înaintată împotriva sentinței, a fost admisă din alte motive decât cele invocate și a fost pronunțată o nouă hotărâre potrivit căreia s-a considerat condamnat Moraru Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, iar în baza art. 60 Cod penal și art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost eliberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Colegiul penal, constată că în situația în care inculpatul a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, la momentul întocmirii procesului-verbal și emiterea deciziei de sancționare în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, Moraru Sergiu era privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră că procedura de revizuire a hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 23 noiembrie 2023, rămasă definitivă, nu poate să fie deschisă în favoarea lui Moraru Sergiu, în lipsa temeiurilor prevăzute la art. 475 alin. (2) lit. g) Codul contravențional.

Pe această cale, Colegiul penal consideră că recursul formulat de Moraru Sergiu conține caracteristicile „unei acțiuni camuflate”, ne oferind în acest sens o argumentare plauzibilă ce trebuie să conțină *sine-qua-non* temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere nefiind anexate probele ce ar confirma temeinicia ei, astfel în lipsa acestor date obiective/necesare, recursul înaintat de revizuent urmează a fi respins, cu menținerea soluției primei instanțe fără modificări.

Reieșind din cele invocate mai sus, instanța de recurs atestă faptul că argumentele invocate de către recurent în recursul depus sunt declarative, fapt

pentru care ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul depus împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2024, hotărâre care urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul revizuentului Moraru Sergiu, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a hotărârii judecătorești din 23.11.2023 emisă în cauza contravențională în privința lui Moraru Sergiu în baza art. 231 alin. (6) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea respectivei încheieri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**