Dosarul nr.2rc-78/24 (2-24124727-03-2rc-27112024)
judecătoria Ungheni, judecătorul R. Costru

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

09 decembrie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Natalia Chircu,
judecătorii Ivan Parii şi Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de SRL „Nisvinex Grup" împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2024 de aplicare a măsurilor de asigurare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Colass" către SRL „Nisvinex Grup" privind încasarea datoriei, penalităţii şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 04 noiembrie 2024 reclamantul SA „Colass" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Nisvinex Grup" prin care a solicitat încasarea sumei de 3143077,54 lei, dintre care datoria de bază – 918077,54 lei, penalitate – 2225000,00 lei, precum şi cheltuielile de judecată.
2. În motivarea acţiunii s-a reţinut următoarele motive de fapt şi de drept: între părţi pe parcursul anilor 2018-2020 au fost încheiate mai multe contracte de antrepriză: nr. 1 din 09.05.2018, nr. 13/2019 din 28.03.2019 şi nr. 03/2-2020 din 10.03.2020. Urmare a unor analize reclamantul SA „Colass" a constatat existenţa unei datorii în cuantum de 918077,54 lei, ce reiese din neexecutarea obligaţiilor de plată conform contractului de antrepriză nr.13/2019 din 28.03.2019. susţine că reclamantul şi-a executat obligaţiile de executare a lucrărilor de construcţie, pe când pârâta recepţionând obiectul n-a achitat pe deplin aceste lucrări.
3. Totodată, reclamantul SA „Colass" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acţiunii 3143077,54 lei prin aplicarea sechestrului pe bunurile şi mijloacele financiare aflate pe conturile bancare ale SRL „Nisvinex Grup" în limita valorii acţiunii. În caz de lipsă a mijloacelor financiare, aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile şi imobile ce aparţin cu drept de proprietate şi/sau arendă SRL „Nisvinex Grup".
4. Motivează că, asigurarea acţiunii este necesară şi rezultă din riscul de imposibilităţii executării hotărârii judecătoreşti. Susţine că pârâta a dat dovadă de o atitudine formală şi indiferentă, fiind conştientă de datoria pe care o are faţă de reclamantă.

5. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.11.2024 a fost admisă cererea reclamantei SA „Colass” privind asigurarea acţiunii, fiind dispusă aplicarea măsurii de asigurare în limita valorii acţiunii, aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare aflate pe conturile bancare ale SRL „Nisvinex Grup”, bunurilor mobile şi imobile, ce aparţin cu drept de proprietate SRL „Nisvinex Grup” în limita valorii acţiunii.

Solicitarea recurentului:

6. La 21.11.2024 pârâta SRL „Nisvinex Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 06.11.2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu soluţionarea problemei în fond de respingere a cererii reclamantei SA „Colass” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului se invocă că, prima instanţă a lăsat fără apreciere legea procedurală prin care urma să fie aplicat art. 174 alin. (1) CPC, ori asigurarea acţiunii civile este o instituţie a procesului civil ce are drept scop garantarea executării unei eventuale hotărâri a instanţei de judecată, iar din partea motivantă a încheierii se învederează că soluţia nu este bazată pe o apreciere separată a probelor şi argumentelor în vederea asigurării acţiunii, ceea ce fac la caz ca soluţia adoptată să fie una după bunul plac şi judecată proprie fără să ţină cont de interesele economice a debitorului.
8. Recurentul relatează următoarele: la argumentul invocat de către reclamant in sensul admiterii cererii cu privire la asigurarea acţiunii(pct.5.5,5.6), care de altfel este unicul, şi respectiv reţinut de către judecător în motivarea încheierii sale, şi anume că: ,,în scopul soluţionării amiabile a litigiului SA „Colass" a notificat pârâta ,,Nisvinex Grup" despre existenţa datoriei şi a solicitat pe cale extrajudiciară achitarea acesteia şi a penalităţii aferente, pârâta însă a dat dovada de o atitudine formală şi indiferentă, fiind conştientă de datoria pe care o are faţă de reclamantă SA „Colass", recurentul consideră necesar a menţiona faptul că într-adevăr la 20.05.2024 a recepţionat o notificare emisă de către SA „Colass" referitor la careva datorie, care în opinia acestuia rezultă din contractele de antrepriză din 09.05.2018, 28.03.2019 şi 10.03.2020, notificare la care prin răspunsul din 23.05.2024 a informat-reamintit acestuia despre litigiul intentat tot de către aceasta la Judecătoria Ungheni, cauza nr.2e-912023, cu aceleaşi parţi, acţiune în care SA „Colass" face trimitere la aceleaşi contracte de antrepriză şi aceleaşi facturi fiscale indicate în prezenta cerere de chemare în judecată.
9. În textul, motivarea soluţiei sale, judecătorul a omis însă să indice raţionalitatea şi temeinicia de aplicare a măsurii de asigurare; care este riscul/probabilitatea cauzării unui prejudiciu în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire sau proasta administrare a bunului/bunurilor SRL „Nisvinex Grup". De asemenea nu este clară sau din care probe rezultă concluzia judecătorului, precum că, ,,neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale

hotărâri judecătoreşti, existând riscuri vădit iminente de cauzare de daune ce rezultă din raportul litigios dedus judecăţii, or motivarea unui act judecătoresc nu constă doar în indicarea temeiurilor de drept, cum este la caz, însă cu indicarea în aceasta a circumstanţelor de fapt constatate şi respective probele cercetate, cât şi a temeiurilor de drept.

10. Reţine că, judecătorul la emiterea încheierii a omis de a verifica argumentele reclamantului referitoare la: acţiunile cu rea-credinţa ale pârâtului la înstrăinarea bunurilor sale sau extragerea sumelor de bani din conturi, care ar pune obstacole la executarea unei eventuale hotărâri de admitere a acţiunii. Invocările reclamantului referitor la riscul imposibilităţii executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti favorabile reclamantei urmează a fi apreciate ca fiind pur declarative din moment ce reclamantul nu şi-a probat afirmaţiile prin careva probe pertinente şi incontestabile, nefiind constatate nici temeiurile care generează necesitatea asigurării acţiunii.
11. În concluzie din motivarea încheierii judecătoreşti din 06.11.2024, rezultă că judecătorul nu a constatat faptele relevante cererii de asigurare a acţiunii prin activitatea de probare, or probaţiunea este activitatea exclusivă a părţilor, la caz a reclamantului, de convingere a instanţei judecătorului de veridicitatea propriilor afirmaţii, ceea ce reclamantul nu a făcut, iar cele expuse denotă caracterul nefondat al cererii de asigurare a acţiunii.
12. Totodată recurentul menţionează, că e solvabil şi nu sunt temeiuri de a considera că acesta nu-şi va executa obligaţiile în caz de emiterea unei hotărâri de admitere a acţiunii pe cauza dată, iar aplicarea sechestrului din contra pune impedimente la activitatea normală şi efectivă a companiei, fapt care poate duce la imposibilitatea exercitării obligaţiilor faţă de terţe persoane, (cum ar fi achitarea salariilor angajaţilor, achitări pentru marfa procurată) şi desfăşurării activităţii în general.
13. Referinţă din partea intimatei SA „Colass" n-a parvenit în adresa instanţei de recurs.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, studiind temeiurile invocate în cererea de recurs, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii din următoarele motive:
15. În conformitate cu prevederile art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. Potrivit art. 181 alin. (1) şi (2) CPC, (1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
17. Instanţa de recurs, constată că încheierea instanţei de fond din 20 noiembrie 2023 a fost emisă de judecător fără participarea recurentului, potrivit

recurentului dânsul a luat cunoştinţă cu încheierea la 08 decembrie 2023, la materialele dosarului alte confirmări lipsesc.

18. De aceea colegiul civil va considera recursul declarat în termen de 15 zile de la comunicare, acesta fiind depus la 12 decembrie 2023.
19. În conformitate cu art.423 alin. 1, 424 alin. 1 Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
20. În conformitate cu art. 426 alin.3 Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
21. Conform art. 181 alin. 4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.
22. Potrivit art. 427 lit. c) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
23. Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod de procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.
24. Actele cauzei atestă că SA „Colass” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior completată, către SRL „Nisvinex Grup” prin care a solicitat încasarea datoriei ce reiese din neexecutarea clauzelor contractului de antrepriză.
25. Totodată, la 02 noiembrie 2023 reclamanta SA „Colass” a înaintat cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare în limita valorii acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile şi mijloacele financiare aflate pe conturile bancare ale SRL „Nisvinex Grup” în limita valorii acţiunii.
26. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 06.11.2024 cererea reclamantului SA „Colass” privind asigurarea acţiunii a fost admisă.
27. La 21.11.2024 pârâtul SRL „Nisvinex Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 06.11.2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu soluţionarea problemei în fond de respingere a cererii reclamantei SA „Colass” privind aplicarea măsurilor de asigurare.

28. Colegiul remarcă faptul că prima instanţă a concluzionat că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, vor crea dificultăţi judecătoreşti şi/sau va face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, pe motivul eschivării cu rea-credinţă a pârâtului de la achitarea datoriei, or va duce la apariţia unor noi litigii.
29. Potrivit art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
30. Astfel, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Intimata SA „Colass" a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile imobile, mobile inclusiv şi mijloacele băneşti de pe conturile bancare ale pârâtului SRL „Nisvinex Grup".
31. Conform prevederilor art.175 alin. 1 lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
32. În conformitate cu art. 177 alin. 1 Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
33. Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.
34. În sensul normelor enunţate este de înţeles că instanţa urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea, la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
35. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 în coroborare cu art. 177 CPC, reţine că intimata SA „Colass", înaintând instanţei cerinţa privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, precum şi reaua-credinţă a recurentei, care ar putea crea obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare, or, faptul că recurenta, în opinia intimatei pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, nu confirmă reaua-credinţa a acestora la momentul actual.

36. În conformitate cu art. 118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
37. Reieşind din sensul normelor legale citate raportate la caz, Colegiul menţionează că reclamanta/intimată SA „Colass" nu a confirmat reaua-credinţa pârâtei-recurente. În lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanţele invocate de către reclamantă întru susţinerea cererii de asigurare a acţiunii, poartă *un caracter declarativ*, astfel încât cererea de asigurare a acţiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanţe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri şi respectiv ar justifica necesitatea asigurării acţiunii.
38. Totodată, nu au fost prezentate probe privind existenţa dificultăţilor financiare ale recurentei-pârâte, cum nu au fost aduse argumente ale probabilităţii cauzării unui prejudiciu reclamantei în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii. În cererea înaintată nu sunt indicate careva acţiuni sau circumstanţe ce ar demonstra cu certitudine concluzia că, pârâta ar crea sau ar putea crea, în mod ireversibil, careva dificultăţi în executarea actului judecătoresc sau chiar ar face imposibilă executarea acestuia. *Colegiul civil accentuează că reclamantei îi aparţine obligaţiunea de a prezenta probe în acest sens*.
39. Mai mult ca atât, asigurarea acţiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâtei, reprezintă o ingerinţă a puterii judecătoreşti în exercitarea liberă şi nestingherită a dreptului de proprietate al recurentei SRL „Nisvinex Grup" în privinţa bunurilor sale - în ansamblul atributelor sale, *de aceea această acţiune trebuie să fie una raţională, justificată şi îndreptăţită de scop.*
40. De altfel, prima instanţă în motivare s-a limitat la expunerea unor norme legale care vizează procedura de aplicare a măsurilor de asigurare, fără a verifica pe cât de argumentată este cererea reclamantului.
41. Referitor la argumentele intimatului-reclamant precum că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare rezultă din comportamentul pârâtului privind neonorarea obligaţiilor de stingere a datoriei contractuală, Colegiul notează că invocările privind existenţa unei datorii contractuale a recurentului constituie temei de adresare în instanţa de judecată cu acţiune civilă pentru recuperarea datoriei şi nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.
42. Instanţa de recurs apreciază declarativ argumentul că la devenirea definitivă şi irevocabilă a eventualei hotărâri judecătoreşti de admitere a acţiunii, recurentul-pârât se va eschiva de la executarea acesteia, că intimatul-reclamant se va confrunta cu dificultăţi la executarea hotărârii. Or, existenţa datoriei recurentului faţă de intimatul-reclamant încă urmează a fi constatată de către instanţa de judecată la examinarea fondului cauzei.
43. Astfel, imposibilitatea executării hotărârii judecătoreşti sau apariţia eventualelor dificultăţi la executarea hotărârii n-a fost probată. De altfel, reclamantul n-a prezentat dovezi care să confirme starea financiară dificilă a recurentului şi

faptul că ultimul ar mai avea datorii scadente sau că există pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunurilor acestuia.

44. Deci, cerinţa dată nu conţine argumente ce ar determina asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare în forma cerută ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti şi nici privind necesitatea şi raţionamentul aplicării măsurilor de asigurare şi imposibilităţii executării hotărârii.
45. În lipsa unor probe concludente şi pertinente, instanţa de recurs consideră că argumentele intimatei/reclamante privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare urmează a fi respinse ca declarative.
46. Distinct de cele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel constată că argumentele invocate în cererea de recurs constituie temei de casare a încheierii contestate, de aceea recursul declarat de SRL „Nisvinex Grup" se admite, se casează încheierea Judecătoriei Ungheni din 06 noiembrie 2024, şi soluţionând prin decizie problema respectivă, va respinge cererea SA „Colass" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.
47. Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
48. În temeiul art.427 lit. „c" CPC al RM, colegiul civil

Decide:

Admite cererea de recurs declarată de SRL „Nisvinex Grup";

Casează integral încheierea din 06 noiembrie 2024 a judecătoriei Ungheni, cu soluţionarea prin decizie a problemei în fond prin care:

Respinge cererea înaintată de SA „Colass" privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Colass" către SRL „Nisvinex Grup" privind încasarea datoriei, penalităţii şi cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
Judecător **Natalia Chircu**

Judecătorii **Ivan Parii** **Dumitru Corolevschi**