

Dosarul nr. 1-13/2023
PIGD 1-23015500-15-1-31012023

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

13 mai 2026

or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător
Grefieri

Osadcii Mihail,
Handuca Maria, Ion Drangoi,
Gabriela Darii, Ina Ganganu,

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorul inculpatului, Reșina Oleg,
Apărătorul inculpatului, Avram Victor,
Apărătorul inculpatului, Termin Valeriu,
Apărătorul inculpatului, Butuc Alexandru,

Palencu Radu,
Vanțevici Ion,
Babenco Valeriu,
Sava Dimitrița,
Josu Gheorghe,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Reșina Oleg** **, născut la *****, IDNP: *****,
originar din s. *****, r-nul Taraclia, domiciliat în or. *****, ex-
director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru
Armata Națională”, filiala Cantemir, studii superioare, supus
militar, divorțat, concubinează, fără persoane la întreținere, la
evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al
Republicii Moldova,*

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1) și 332 alin.(1) Cod
penal.

Avram Victor** **, născut la data de *****, IDNP
*****, originar și locuitor al s. *****, r-1 Cantemir, ex angajat al
ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată
Națională” filiala Cantemir, pensionar, studii medii speciale,
nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se
află, posesor al buletinului de identitate A 43022471 eliberat la
06.11.2001, cetățean al Republicii Moldova,*

Termin Valeriu** **, născut la data de *****, IDNP
*****, originar și locuitor al s. *****, r-1 Cantemir, ex angajat al
ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată
Națională” filiala Cantemir, studii medii, căsătorit, trei copii la
întreținere, supus militar, la evidența medicului narcolog și*

psihiatru nu se află, posesor al buletinului de identitate B 43005316, cetățean al Republicii Moldova,

Butuc Alexandru** **, născut la data de *****, IDNP *****, originar din s. *****, r-nul Cantemir și locuitor al or. Cantemir, str. *****, *****, angajat în calitate de medic anesteziolog reanimatolog în IMSP Spitalul Raional Cantemir, ex-angajat în calitate de profesor (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, posesor al buletinului de identitate A 43054493, eliberat la data de 03.04.2007, cetățean al Republicii Moldova,*

învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 31 ianuarie 2023 - 13 mai 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul, în ședință de judecată a solicitat:

A recunoaște pe **Reșina Oleg** ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicată inculpatului, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

A recunoaște pe **Reșina Oleg** ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (expirarea termenului de prescripție).

A recunoaște pe **Avram Victor** ***** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (expirarea termenului de prescripție).

A recunoaște pe **Termin Valeriu** *****vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. 1 Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (expirarea termenului de prescripție).

A recunoaște pe **Butuc Alexandru Ion** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. t Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (expirarea termenului de prescripție).

A aplica prevederile art. 106 Cod penal privitor la contravaloarea sumei de 10000 (zece mii) lei, cu încasarea acesteia din contul inculpatului Reșina Oleg *****.

Corpurile delictelor/documentele/ purtătorii de informație electronică atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, a le păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului **Reșina Oleg**, avocatul Vanțevici Ion, a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să emită o sentință de achitare deoarece lipsesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Inculpatul **Reșina Oleg**, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Apărătorul inculpatului **Avram Victor**, avocatul Babenco Valeriu, a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să emită o sentință de achitare deoarece lipsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Inculpatul **Avram Victor**, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Apărătorul inculpatului **Termin Valeriu**, avocata Sava Dimitrița, a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să emită o sentință de achitare deoarece lipsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Inculpatul **Termin Valeriu**, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Apărătorul inculpatului **Butuc Alexandru**, avocatul Josu Gheorghe, a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să emită o sentință de achitare deoarece lipsesc toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Inculpatul **Butuc Alexandru**, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său.

Măsură preventivă față de inculpați la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Reșina Oleg ***** se învinuiește în aceea că el, activând, potrivit ordinului nr. 32p din 21.09.2017, în calitate de director interimar, iar din 26.12.2017 în calitate de director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul întreprinderii, acționând contrar prevederilor fișei postului, potrivit căreia în atribuțiile acestuia intră *„coordonarea și asigurarea realizării activităților didactice, stabilirea obligațiilor funcționale ale personalului din subordine și controlul îndeplinirii acestora, asigurarea evidenței și integrității documentelor ce reflectă activitatea Subdiviziunii, controlul îndeplinirii de către subalterni a obligațiilor de serviciu, organizarea eliberării certificatelor de absolvire a cursurilor de instruire, responsabilitatea de întreaga activitate instructiv-educativă a Subdiviziunii,* și art. 16 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia *„pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege”;*

Acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021-18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, urmărind scopul de a primi

bani ce nu i se cuvin, a pretins și a primit de la cet. Vlasov Evgheni Valeri, prin intermediul cet. cet. Mironov Andrei *****și Mironov (Condorache) Cristian *****, mijloace bănești în cuantum de 10000 lei, pentru întreprinderea acțiunilor în vederea perfectării certificatului narcologic pe numele lui Vlasov Evgheni Valeri, necatînd la faptul, că acesta se afla la evidența medicului narcolog, precum și ca ultimul să fie exonerat de la frecventarea orelor teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto pe care o administrează, dar cu eliberarea ulterioară a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor și certificatului de absolvire, care să-i permită acestuia admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Reșina Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *„pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia”*.

Tot el, activînd, potrivit ordinului nr. 32p din 21.09.2017, în calitate de director interimar, iar din 26.12.2017 în calitate de director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul întreprinderii, acționînd, de comun acord cu instructorul conducere auto/profesorul siguranță rutieră Avram Victor *****, instructor la instruirea în conducerea autovehiculului Termin Valeriu *****și profesorul (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog Butuc Alexandru Ion, din cadrul aceleiași instituții, contrar prevederilor fișei postului, potrivit căreia în atribuțiile acestuia intră *„coordonarea și asigurarea realizării activităților didactice, stabilirea obligațiilor funcționale ale personalului din subordine și controlul îndeplinirii acestora, asigurarea evidenței și integrității documentelor ce reflectă activitatea Subdiviziunii, controlul îndeplinirii de către subalterni a obligațiilor de serviciu, organizarea eliberării certificatelor de absolvire a cursurilor de instruire, responsabilitatea de întreaga activitate instructiv-educativă a Subdiviziunii*., aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegînd și conștientizînd caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, știind cu certitudine că cet. Vlasov Evgheni Valeri în realitate nu a frecventat orele teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto în perioada 16.09.2021 - 15.12.2021 și nu a susținut examenul intern, totodată acesta se afla la evidența medicului narcolog, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, adică contra mijloacelor bănești în cuantum de 10000 lei, pretinse și primite de la cet. Vlasov Evgheni Valeri, prin intermediul cet. cet. Mironov Andrei *****și Mironov (Condorache) Cristian *****, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, precum că acesta în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, frecventînd 184 ore de instruire și ar fi susținut conform procesului verbal nr. 42 al comisiei de examinare, examenul intern la 15.12.2021 cu calificativul „admis” urmare a finalizării cursului de instruire, prin întocmirea actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) cu mențiunea eliberării acestuia la 23.02.2022, care a fost semnat de Avram Victor *****, Termin Valeriu *****, Butuc Alexandru Ion, inclusiv el (Reșina Oleg *****).

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Reșina Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: *„înscrierea de către o persoană publică,*

în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale”.

Avram Victor *****, se învinuiește în, aceea că el, activând, potrivit ordinului nr. 04p din 05.01.2017, în calitate de instructor conducere auto și ordinului nr. 05p din 05.01.2017, în calitate de profesor siguranță rutieră, în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir Reșina Oleg *****, instructor la instruirea în conducerea autovehiculului Termin Valeriu ***** și profesorul (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog Butuc Alexandru Ion, din cadrul aceleiași instituții, acționînd contrar prevederilor fișelor postului potrivit cărora avea obligații de a participa la educarea efectivului instruit, să elaboreze pentru fiecare ședință planul de desfășurare, graficul de instruire a ascultătorilor (cursanților), să țină evidența ședințelor de desfășurare a orelor de pregătire practică, să facă înscrieri în registrul grupei, fișa privind evidența orelor de instruire cu autovehiculul și în foile de parcurs, răspunde de calitatea de desfășurare a ședințelor și de îndeplinire a cerințelor securității muncii iar în grupele conduse de însușire, educare, frecvență și disciplina efectivului, este obligat să desfășoare calitativ ședințele, să controleze lucrul individual al cursanților, oportun să elibereze și să completeze documentația grupelor întărite după el, art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f^l), al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, dat fiind faptul remunerării în dependență de numărul de ore de instruire efectuate, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, a.n.*****, locuitor al mun. Cahul, precum că acesta, în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, iar ca rezultat a fost întocmit actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) pe numele cet.Vlasov Evgheni, cu date false privind finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și susținerea examenului intern pe data de 15 decembrie 2021, care a fost semnat de Reșina Oleg *****, Termin Valeriu *****, Butuc Alexandru Ion, inclusiv el (Avram Victor *****) în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 40 ore de instruire în conducerea autovehiculului și 104 ore de instruire a legislației în traficul rutier, deși știa că Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursului de instruire (ore practice și teoretice) și nu a susținut examenul intern, acesta aflîndu-se la evidența medicului narcolog.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Avram Victor *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale*”.

Termin Valeriu *****, se învinuiește în, aceea că el, activînd, potrivit ordinului nr. 100 din 10.05.2016, în calitate de instructor la instruirea în conducerea autovehiculului prin cumul în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir Reșina Oleg *****, profesorul siguranță rutieră (curs teoretic) Avram Victor ***** și profesorul (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog Butuc Alexandru Ion, din cadrul aceleiași instituții, acționînd contrar prevederilor fișei postului potrivit căreia avea obligații de a participa la educarea efectivului instruit, să elaboreze pentru fiecare ședință planul de desfășurare, graficul de instruire a ascultătorilor (cursanților), să țină evidența ședințelor de desfășurare a orelor de pregătire practică, să facă înscriri în registrul grupei, fișa privind evidența orelor de instruire cu autovehicolul și în foile de parcurs, art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f¹), al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, dat fiind faptul remunerării în dependență de numărul de ore de instruire efectuate, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, a.n.*****, locuitor al mun. Cahul, precum că acesta, în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, iar ca rezultat a fost întocmit actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) pe numele cet. Vlasov Evgheni, cu date false privind finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și susținerea examenului intern pe data de 15 decembrie 2021, care a fost semnat de Reșina Oleg *****, Avram Victor *****, Butuc Alexandru Ion, inclusiv el (Termin Valeriu *****) în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 40 ore de instruire în conducerea autovehiculului, deși știa că Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursului de instruire (inclusiv ore practice) și nu a susținut examenul intern, acesta aflîndu-se la evidența medicului narcolog.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Termin Valeriu *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: „*înscrierea de către o persoană publică,*

în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale”.

Butuc Alexandru Ion, se învinuiește în, aceea că el, activînd, potrivit ordinului nr. 17p din 11.10.2017, în calitate de profesor (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir Reșina Oleg *****, profesorul siguranță rutieră (curs teoretic) Avram Victor *****, și instructorul la instruirea în conducerea autovehiculului Termin Valeriu *****, din cadrul aceleiași instituții acționînd contrar prevederilor fișei postului potrivit căreia avea obligații de a organiza și desfășura conform cerințelor activitățile didactice, executa asigurarea didactică-metodică a procesului instructiv educativ la fiecare lecție, organiza și desfășura evaluarea curentă și finală, asigura evidența și controlul situației școlare, absenteismul în grupa dirijată și responsabil de activitatea instructiv-educativă a filialei, art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f¹), al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet.

Vlasov Evgheni, a.n.*****, locuitor al mun. Cahul, precum că acesta, în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, iar ca rezultat a fost întocmit actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) pe numele cet.Vlasov Evgheni, cu date false privind finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și susținerea examenului intern pe data de 15 decembrie 2021, care a fost semnat de Reșina Oleg *****, Avram Victor *****, Termin Valeriu *****, inclusiv el (Butuc Alexandru Ion) cu aplicarea ștampilei în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 20 ore de instruire în acordarea primului ajutor, deși știa că Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursului de instruire și nu a susținut examenul intern, acesta aflîndu-se la evidența medicului narcolog.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Butuc Alexandru Ion, a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale”.*

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Martorul Vlasov Evghenii, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, în anul 2021, luna septembrie, a făcut cunoștință cu Andrei, s-au întâlnit, au discutat toate detaliile, cum se va petrece procesul de învățare la școala auto, Andrei i-a spus cât costă, el i-a achitat banii și s-au despărțit în acea zi.

La întrebările procurorului martorul a declarat că, cunoștință cu Andrei i-a făcut "Vova". Până atunci nu a avut permis de conducere. Andrei i-a spus că din start trebuie să achite 500 euro, iar pe parcursul cursului încă 200-300 euro. I-a dat în prima zi suma de 10.000 lei, iar peste câteva luni, a venit la el acasă și i-a spus că certificatul medical de la narcolog costă mai mult și i-a spus să achite suma de 600 euro. El personal stă la evidența medicului narcolog. Pentru acești bani el urma să primească certificat de la narcolog și pentru procesul de învățare. Urma să primească actele fără să meargă fizic la curs și fără să dea examenul teoretic și practic. Suma de 500 de euro, pe care i-a dat-o, era pentru școala auto. Școala auto este în orașul Cantemir. El a mai vorbit cu Oleg Reșină, i-a făcut cunoștință Andrei cu dânsul, la școala auto când a semnat actele. El personal a venit cu Andrei la școala auto și i-a spus că acesta este omul (Reșină Oleg) care va ajuta la rezolvarea problemei. Ceilalți trei, în afară de Oleg Reșină nu îi cunoaște. Cursul urma să aibă loc în anul 2021, luna septembrie-decembrie. În aceste 3 luni el nu a mers la curs, nu a dat examenul. Numele "Cristi" îi e cunoscut, este fiul lui Andrei, Andrei i-a spus că el va pleca pe o perioadă, iar toate întrebările le va rezolva fiul său Cristian. Cristian nu i-a spus nimic practic, doar i-a spus să meargă la Reșină Oleg pentru a ridica certificatul medical de la narcolog. Cristian l-a întrebat dacă s-a rezolvat cu certificatul narcolog. Urma să meargă la Chișinău peste 6 luni ca să hotărască întrebarea cu medicul narcolog. Certificatul medical urma să fie inclus în suma care inițial a dat-o. Reșină Oleg nu i-a dat nimic, doar a semnat în registrul cursanților. A semnat în luna mai sau iunie anul 2022. Alte acte nu au mai fost, nu a mai semnat nimic. Susține declarațiile făcute anterior. Septembrie 2021-octombrie 2022 a ținut legătura prin telefon și pe rețelele de socializare, ei sunau mereu de pe numere diferite. La ultima întâlnire din octombrie 2022, la școala auto din orașul Cantemir, era înzestrat cu tehnică specială. El avea certificatul, actele, dar nu avea valoare până nu avea certificatul de la medicul narcolog, iar dacă reușea să îl perfecțeze, putea merge la examen, asta i-a spus Reșină Oleg. A transferat bani pe cardul bancar al lui Cristian.

La întrebările apărătorului Barbarov Eduard, martorul a comunicat că, stă la evidența medicului narcolog, până în prezent, este narcoman. El personal nu a dat bani nimănui la persoanele din sală, nici nu a cerut nimeni de la el bani pentru careva servicii. Când în anul 2022, au început să îl amenințe, și nu i-au întors banii, a mers la CNA.

La întrebările apărătorului Vanțevici Ion, martorul a comunicat că, a achitat suma de 500 euro lui Andrei la început și ulterior a mai achitat suma de 600 de euro. În total a achitat suma de 1100 euro. În septembrie 2021 a achitat suma de 500 euro, iar în decembrie 2021 încă suma de 600 euro. Andrei i-a spus să achite 2000 de lei pentru curs, la fel a achitat lui Andrei, cec nu a primit. Reșină Oleg i-a spus să meargă la Chișinău, să rezolve cu certificatul medical, acolo este totul vorbit, rezolvat, și peste o lună urma să meargă, dar i-au promis că se va rezolva, dar tot îl amânau, peste o lună, peste o lună. Nu a fost la Chișinău, deoarece medicul era în concediu și urma iar peste o lună să meargă la el. El s-a întors și a plecat, a spus că nu mai are nevoie de nimic. A plătit suma de 500 euro pentru școala auto, iar suma de 600 pentru certificatul medical de la medicul narcolog. Prima dată a achitat suma de 10000 lei, suma asta sunt acei 500 euro, iar pe parcurs urma să achite încă sumele de 200-300 euro, dar a apărut probleme cu certificatul medical de la medicul narcolog și trebuia să achite suma de 600 de euro, respectiv a achitat suma de 600 euro, iar când a mers la școala auto din Cantemir a mai achitat încă suma de 200 de lei,

gata, asta a fost tot, mai mult nimic nu a achitat. El personal a luat careva certificate, dar reiese că nu a finisat școala. Doar certificate confirmative precum a învățat. Fără certificatul medicului narcolog, nu putea primi certificatul de finisarea școlii auto. El a solicitat banii de la Mironov Andrei, el nu mai era, l-a telefonat fiul său Cristian, și tot îl amâna, dar în câteva luni i-au întors doar suma de 500 de euro într-un plic printr-o persoană necunoscută, a înțeles că banii sunt de la Andrei, deoarece ei s-au înțeles. Ceilalți bani nu i-au mai întors, l-a apelat doar fratele lui Andrei și l-a amenințat. Au schimbat numerele de telefoane și nu a mai putut apela. El personal a solicitat să îi întorcă măcar suma de 800 euro, el a înțeles că ceva s-a făcut, dar nu tot, din acest motiv nu a solicitat toată suma de 1100 de euro.

La întrebările avocatului Josu Gheorghe, martorul a comunicat că, nu a avut niciodată permis de conducere. Andrei, nu i-a spus familia, ulterior a aflat familia acestuia, dar nu o ține minte. El de asta și a achitat să nu meargă la școala auto. A semnat într-un jurnal de câteva ori, sau o dată, nu își amintește, presupune că era evidența cursanților. Certificatul medical l-a dat, unde este indicată vederea și altele, dar certificatul medicului narcolog nu îl avea.

La întrebările inculpatului Reșină Oleg, martorul a comunicat că, (Reșina Oleg) a comunicat că va termina școala auto dacă va prezenta certificatele medicale. El personal nu a fost deloc la școală. Reșină Oleg i-a spus „*Până nu reușiți să prezentați certificatul medical nu veți reuși la examen*”. Reșină Oleg nu a solicitat bani de la el.

Martorul Mursa Olga, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, întreprinderea la care lucrează se află în subordinea Ministerului Apărării.

La întrebările avocatului Vanțevici Ion, martorul a comunicat că, atunci când se dă examenul, directorul întoarce tot pachetul de documente. Din anul 2022 este implementat un program nou, în care ei introduc datele și de acolo se descarcă certificatul. Ei le dau certificatul cu ștampilă, semnat. Nu funcționează programul software așa de bine pentru toată Moldova. Cursanții acum nu mai aduc certificate de la medicul psihiatru și narcolog, numai de la medicul de familie. Din luna aprilie 2022 este implementat programul acesta. Directorii au acces la baza respectivă. Acum programul nu dă voie dacă nu este certificat. Directorul își asumă, când se duce la ASP cursantul trebuie să aibă certificat.

La întrebările avocatului Barbarov Eduard, martorul a comunicat că, cursantului nu i se permite să dea examenul chiar dacă cunoaște materia. Trebuie să fie obligatoriu orele practice. Programul software nu permite să dea examenul cursantul dacă nu are orele practice, programul blochează tot. Din anul 2022 nu permite programul software acest lucru.

La întrebările avocatului Josu Gheorghe, martorul a comunicat că, profesorul predă orele și face prezența, el este obligat să pună absență celor care nu se prezintă.

La întrebările procurorului, martorul a comunicat că, ea personal activează în centrul de pregătire a specialiștilor din anul 2012 în funcția de șef de POPI din 2020. Procedura cursantului, este că dânsul a venit cu Buletinul de identitate și a încheiat un contract la categoria dată, de exemplu categoria „B”, iar cursul durează 3 luni. La încheierea unui contract, cursantul poate achita parțial sau achita suma totală a contractului. Se permitea prezentarea de către cursant în timp de 3 luni certificatul de la narcolog, psihiatru și medicul de familie. Cursul are o durată de 3 luni, teoria este de 126 de lecții, 40 ore practica. În cele 126 ore intră și medicina. Cursanții sunt înregistrați în registru de profesorii care duc orele teoretice. Lecțiile practice sunt duse de instructor. Instructorul face graficul instruirii, zilnic se eliberează foaie de parcurs și se duce evidența orelor, în care în foaia de parcurs se semnează instructorul și cursantul, și în fișa de evidența orelor tot se semnează. Cursantul dacă nu a frecventat orele directorul este în drept să-l exmatriculeze, 75% din ore. După finisarea orelor practice și teoretice se stabilește prin ordin

examenul teoretic și practic. La finalizarea examenului se întocmește procesul-verbal ca admis sau respins, iar în cazul în care cursantul nu a adus certificatul de la medici, nu se eliberează certificatul de la examen. La sfârșit a dat examenul de teorie și practică, înainte se întocmea certificatul și se înmâna cursantului. O cerere depune și se încheie un contract. Este semnat de cursant și șeful instituției. Timp de 3 luni de la începerea cursului. Până la examen trebuie să prezinte certificatele medicale. Prin ordin se exmatriculează elevul de la studii dacă stă la evidența unui medic narcolog sau psihiatru. Prin ordinul directorului se exmatriculează, este registrul la care profesorul pune absența. Profesorul anunță directorul și prin ordin se exmatriculează. Cursantul vine repetat, în baza unui ordin, de exemplu cu grupa următoare. Trebuie să fie o cerere de la cursant precum că dorește să fie susținut încă o dată examenul. În timp de 1 an de zile nu se dă „admis”, cursantul trebuie să învețe din nou școala. Depinde în ce filială, profesorul semnează pe verso că a făcut ora. Scrie o cerere directorul face un ordin și să fie amânat, prelungit, pentru ca cursantul să nu fie exmatriculat. Cursantul vine cu buletinul său de identitate și cu un certificat de la medicul de familie, precum că este admis. Buletinul, contractul, diploma și certificatul de la medic. Cursantul se poate duce numai cu buletinul. Membrii comisiei sunt profesorii din instituție, directorul este șeful comisiei.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpaților Reșina Oleg, Avram Victor, Termin Valeriu și Butuc Alexandru, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă:

- *Procesul-verbal de primire a denunțului de la cet. Vlasov Evgheni din 09.09.2022* prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanei pe nume Andrei din s. Svetlii și fiul acestuia Condorache Cristian care din septembrie 2021, susținând că au influență asupra unor persoane publice din instituții medicale de nivel raional și Dispensarul Republican de Narcologie, care ar putea să-i elibereze un certificat valabil de la medicul narcolog necătând la faptul că se află la evidența acestuia, precum și persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, responsabile de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finalizarea cursurilor conducătorilor auto, fără frecventarea acestora și susținerea examenelor, au pretins și primit de la el 20900 lei BNM și 3100 lei BNM prin transfer pe cardul bancar lui Condorache Cristian, precum și două instrumente de lucru la suma de 100 euro (Vol. I, f.d.8-9);

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.09.2022*, potrivit căruia a fost examinat un DVD-R de model „Verbatim” cu capacitatea de 4,7 GB, care a fost anexat la 09.09.2022 de cet. Vlasov Evgheni, care conține înregistrările audio a mesajelor vocale (stenografiate), expediate prin aplicația „WhatsApp” pe numărul de telefon *****, ce aparține cet. Vlasov Evgheni, de pe numărul de telefon *****ce aparține cet. Mironov (Condorache) Cristian și numărul +*****ce aparține unei persoane nestabilite la moment, pretins a fi fratele lui Mironov Andrei, precum și screenshot-urile corespondenței cu cet. Cristian Condorache (Mironov) prin intermediul aplicației „WhatsApp”, anexate de cet. Vlasov Evgheni pe 5 file (Vol. I, f.d.28-45);

- *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), din 06.10.2022, cu planșă fotografică prin care a fost consemnată întâlnirea dintre Vlasov Evgheni și Mironov Cristian din 05.10.22 (Vol. I, f.d.65-66);

- *Proces-verbal de ridicare a documentelor de școlarizare pe cet.Vlasov Evgheni din 18.10.2022* și anume ordinul nr.38 din 16.09.2021 cu privire la crearea grupei nr.19 (367121019)

cat B(B1) a conducătorilor auto, pe 1 filă, Ordinul nr.50 din 15.12.2021 cu privire la numirea comisiei pentru efectuarea examenului intern, pe 1 filă, Procesul-verbal nr.42 din 15.12.2021 a ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a candidaților în conducători de autovehicule pe 1 filă, Contract de școlarizare nr.151 din 01.10.2021, pe 1 filă, Copia Dispoziției de încasare, nr.73 din ...9.03.2022 (prima cifra nu se vede din cauza cecului), pe 1 filă, copia buletinului de identitate a cet. Vlasov Evgheni, a.n.*****, seria/numărul B15018331 din 20.01.2015, pe 1 filă; fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul, pe 1 filă, Chestionar/formular pentru proba teoretică a examenului la programul de formare profesională a conducătorilor auto categoria B, pe 1 filă, copia Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683, pe numele lui Vlasov Evgheni, pe 1 filă și Registrul de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, grupa 20 (367121020), începutul instruirii 16.09.2021 și sfârșitul instruirii 15.12.2022, pe 7 file (Vol. I, f.d.110);

- *Proces-verbal de ridicare a materialelor din c/p 2022970391 din 20.10.2022 și anume actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr. 0433683 eliberat pe numele cet. Vlasov Evgheni, pe 1 filă; cererea din numele cet. Vlasov Evgheni pe numele SÎTCCA Cahul, Valeriu Niculenco, pe 1 filă (Vol. I, f.d.132);*

- *Ordonanță din 21.10.2022 de anexare a documentelor la cauza penală și anume: ordinul nr.38 din 16.09.2021 cu privire la crearea grupei nr.19 (367121019) cat B(B1) a conducătorilor auto, pe 1 filă, Ordinul nr.50 din 15.12.2021 cu privire la numirea comisiei pentru efectuarea examenului intern, pe 1 filă, Procesul-verbal nr.42 din 15.12.2021 a ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a candidaților în conducători de autovehicule pe 1 filă, Contract de școlarizare nr.151 din 01.10.2021, pe 1 filă, Copia Dispoziției de încasare, nr.73 din ...9.03.2022 (prima cifra nu se vede din cauza cecului), pe 1 filă, copia buletinului de identitate a cet. Vlasov Evgheni, a.n.*****, seria/numărul B15018331 din 20.01.2015, pe 1 filă; fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul, pe 1 filă, chestionar/formular pentru proba teoretică a examenului la programul de formare profesională a conducătorilor auto categoria B, pe 1 filă, copia Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683, pe numele lui Vlasov Evgheni, pe 1 filă și Registrul de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, grupa 20 (367121020), începutul instruirii 16.09.2021 și sfârșitul instruirii 15.12.2022, pe 7 file (Vol. I, f.d.136);*

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.10.2022, prin care s-a examinat Actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni, a.n.***** și cererea din numele cet. Vlasov Evgheni pe numele șefului SÎT CCA, Valeriu Niculenco (Vol. I, f.d.137-140);*

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 21.10.2022 a Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni, a.n.***** și cererea din numele cet. Vlasov Evgheni pe numele șefului SÎT CCA, Valeriu Niculenco, cu anexă (Vol. I, f.d.141);*

- *Proces-verbal de ridicare din 28.11.2022 a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2022970391 și a 2 (două) suporturi electronice de tip CD-R privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice cu fișierele audio-video „Rec_0001”, fișierul audio-video „V2022101800001”, fișierul audio-video „V2022101800002”, fișierul audio-video „V2022101800003”, fișierul audio-video „V2022101800004”, fișierul audio-video „V2022101800005”, fișierul audio-video „V2022101800006”, cu discuții purtate între numitul Vlasov Evgheni cu Mironov (Condorache) Cristian ***** și Reșina Oleg (Vol. I, f.d. 174-175);*

- *Procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor*

și mijloacelor tehnice, din 27.10.2022, cu stenogramele pentru fișierul audio-video „Rec_0001”, fișierul audio-video „V2022101800001”, fișierul audio-video „V2022101800002”, fișierul audio-video „V2022101800003”, fișierul audio-video „V2022101800004”, fișierul audio-video „V2022101800005”, fișierul audio-video „V2022101800006”, cu discuții purtate între numitul Vlasov Evgheni cu Mironov (Condorache) Cristian ***** și Reșina Oleg, pe 7 file (Vol. f.d.187-195);

- *Proces-verbal de ridicare din 28.11.2022 a copiilor din cadrul cauzei penale nr. 2022970391 și a unui suport electronic de tip CD-R cu fișierele discuțiilor telefonice purtate între Mironov Cristian, Vlasov Evgheni și Reșina Oleg (Vol. I, f.d.217-218);*

- *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 28.10.2022 cu stenogramele discuțiilor telefonice: Apel din 30.09.2022 cu începere de la ora 14:01:44 cu durata de 02 min 17 secunde, discuție purtată între cet. Reșina Oleg, de pe numărul de telefon 078855353 cu cet. Mironov Cristian, la numărul de telefon 067228882; Apelului telefonic: Apel din 05.10.2022 cu începere de la ora 11:12:31 cu durata de 00 min 51 secunde, discuție purtată între cet. Vlasov Evgheni, de pe numărul de telefon ***** cu cet. Mironov Cristian, la numărul de telefon 067228882.; Apelului telefonic: Apel din 13.10.2022 cu începere de la ora 10:22:27 cu durata de 01 min 34 secunde, discuție purtată între cet. Vlasov Evgheni, de pe numărul de telefon ***** cu cet. Mironov Cristian, la numărul de telefon 067228882; Apelului telefonic: Apel din 16.10.2022 cu începere de la ora 18:14:12 cu durata de 01 min 28 secunde, discuție purtată între cet. Vlasov Evgheni, de pe numărul de telefon ***** cu cet. Mironov Cristian, la numărul de telefon 067228882, Apelului telefonic: Apel din 18.10.2022 cu începere de la ora 08:43:47 cu durata de 00 min 35 secunde, discuție purtată între cet. Vlasov Evgheni, de pe numărul de telefon ***** cu cet. Mironov Cristian, la numărul de telefon 067228882, cu discuții purtate între numitul Mironov Cristian cu cet. Vlasov Evgheni și cet. Reșina Oleg, pe 5 file (Vol. I, f.d.230-236);*

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 28.11.2022 a 2 (două) suporturi electronice de tip CD-R privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și a unui CD-R privind fișierele discuțiilor telefonice purtate între Mironov Cristian, Vlasov Evgheni și Reșina Oleg (Vol. I f.d.244-245);*

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de document și anexare la cauza penală din 28.11.2022 (Vol. I, f.d.246-247);*

- *Proces-verbal de ridicare a copiilor autentificate a unor materiale care se conțin în c/p 2022970391, din 28.11.2022 și anume:*

- *ordonanța de punere sub învinuire a cet.Mironov (Condorache) Cristian din 20.10.2022, cu drepturile și obligațiile învinuitului, pe 5 file (voi. II, f. d. 3-7);*

- *proces-verbal de audiere a învinuitului Mironov (Condorache) Cristian din 20.10.2022, pe 2 file potrivit căruia s-a reținut „că nu-l cunoaște pe Vlasov Evgheni și nici nu l-a văzut niciodată. Tatăl lui vorbea cu Vlasov Evgheni de pe telefonul lui, după ce l-au închis pe tatăl lui, Vlasov îl suna pe el și îl întreba unde este tatăl lui, însă tatăl lui i-a spus să-i zică lui Vlasov că totul va fi bine și că el este plecat peste hotare și când se va întoarce va vorbi cu el. Vlasov continua să-l sune și-i spunea că a dat o sumă de bani și tatăl nimic nu a făcut. El a spus tatălui ceea ce i-a spus Vlasov, la ce tatăl i-a spus să-l sune pe Reșina Oleg și să-l întrebe când trebuie să se ducă Vlasov la el. El l-a telefonat pe Reșina și i-a zis ce a spus tatăl, a întrebat când trebuie Vlasov să vină la el și ultimul i-a spus când are timp liber atunci să vină. El a transmis lui Vlasov ce i-a spus Reșina și Vlasov l-a întrebat dacă se poate mîine și el i-a confirmat că se poate contactîndu-se preliminar cu Reșina. Vlasov a mers la Reșina și a spus că el stă la narcolog, că*

tatăl pe el nu l-a scos de acolo, el i-a zis că nu știe nimic ce a avut cu tata. Nu a primit nici un ban de la Vlasov și nu i-a promis nimic. Nu este în puteri să facă permisuri. Vlasov într-una îl suna și îl întreba unde este tatăl lui la ce el îi spunea că tatăl este peste hotare deși tatăl lui se deținea în penitenciar. Cu Reșina Oleg nu a avut nimic comun. Cardul lui bancar era la tatăl său când Vlasov i-a trimis banii pe cărd, apoi tatăl lui a scos banii și i l-a întors, dar ce a făcut cu cardul nu i-a explicat. Nu știe de unde Vlasov a aflat numărul lui spunându-i că dacă tatăl nu-i întoarce banii atunci îl dă la poliție. El în acea zi i-a spus tatălui despre asta iar tatăl i-a spus să-l sune pe Mironov Iuri - fratele acestuia pentru ca ultimul să vorbească cu Vlasov Evgheni să mai aștepte ceva timp.

La întrebarea de unde cunoaște că Vlasov Eavgheni se află la evidența medicului narcolog și când a aflat a declarat că Reșina Oleg i-a zis în vara anului 2022.

La întrebarea după ce a afirmat că niciodată nu s-a întâlnit cu Vlasov Evgheni, cunoaște dacă tatăl acestuia s-a întâlnit a declarat că nu știe dacă tatăl s-a întâlnit cu Vlasov Evgheni.

La întrebarea dacă cunoaște ca Reșina Oleg să se fi întâlnit cu Vlasov Evgheni și când anume a declarat că nu cunoaște dacă Vlasov Evgheni s-a întâlnit cu Reșina Oleg.

La întrebarea dacă a organizat careva întâlnire între Reșina Oleg cu Vlasov Evgheni, dacă da, când și cu ce scop, a declarat că odată i-a zis să se ducă Vlasov la Reșina, i-a scris un mesaj telefonic.

La întrebarea dacă a declarat despre carevai sume de bani, și dacă cunoaște cine și cui a transmis-o și în ce cuantum, a declarat că a înțeles că Vlasov a transmis tatălui o sumă de bani însă nu cunoaște în ce cuantum și pentru ce.

La întrebarea dacă cunoaște ce suma a fost transferată pe cardul lui a declarat că nu cunoaște ce sumă a fost transferată pe card.

La întrebarea la cine se afla cardul și cine și unde a făcut extragerea banilor de pe card a declarat că cardul se afla la tata dar nu cunoaște unde a făcut extragerea.

La întrebarea dacă cunoaște să fi expediat tatăl acestuia de pe telefonul lui personal careva poze lui Vlasov, dacă da, ce anume conțineau acestea și când anume a declarat că tatăl lui a pozat cardul lui pe familia Condorache Cristian și i-a trimis poza lui Vlasov Evgheni, nu cunoaște care a fost scopul expedierii.

La întrebarea dacă a transmis personal fie prin mijlocitor (intermediar) careva mijloace bănești numelui Vlasov, dacă da, ce sumă, unde anume și pentru ce a declarat că nu a transmis nici un ban lui Vlasov nici personal și nici prin mijlocitor.

La întrebarea dacă cunoaște unde lucrează Reșina Oleg și în ce funcție a declarat că Reșina Oleg este polițist în Cantemir.

La întrebarea dacă a purtat cu Vlasov discuții privind obținerea de către acesta a permisului de conducere fie absolvirea cursului de instruire auto a declarat că nu a purtat cu Vlasov nimic, nici nu a vorbit cu el despre absolvirea cursului de instruire auto.

La întrebarea dacă a primit fie transmis prin intermediul telefoniei mobile careva poze, conținând acte, înscrisuri ce vizează pe Vlasov Evgheni lui Reșina Oleg, dacă da, cu ce scop aa declarat că nu ține minte dacă a pozat și transmis lui Reșina Oleg, nu avea motive de a transmite lui Reșina Oleg poze referitoare la Vlasov Evgheni.

La întrebarea dacă a convenit prin intermediul telefoniei mobile (inclusiv aplicații) careva întâlnire cu Vlasov Evgheni în or. Cahul, lângă magazinul „Motor” când și cu ce scop a declarat că cu Vlasov Evgheni în or. Cahul, lângă magazinul „Motor” nu cunoaște dacă tatăl a aranjat una, tatăl folosea telefonul lui mobil.

La întrebarea dacă l-a rugat tatăl să se ocupe de întrebarea lui Vlasov cât el va absentă (se

află în detenție) și ce anume urma să facă a declarat că tata l-a rugat să-i spună lui Vlasov că când tatăl se va întoarce va vorbi cu el, totodată nu i-a spus să se ocupe de întrebarea lui Vlasov.

La întrebarea despre ce sume de bani vorbea că va întoarce lui Vlasov Evgheni la 13.10.22 prin telefon (se prezintă stenograma discuției) a declarat că nu cunoaște despre care bani și care permis pe data de 13.10.22 a discutat cu Vlasov, nu cunoaște nici cuantumul sumei.

La întrebarea dacă a purtat discuții fie a promis lui Vlasov că se va înțelege să-i fie restituite careva acte legate de școala auto a declarat că nu a purtat discuții cu Vlasov ca să se înțeleagă cu el ca să-i restituie actele legate de școala auto, nu i-a promis că se va înțelege cu cineva să-i restituie asemenea acte.

La întrebarea dacă personal a purtat discuții cu Reșina Oleg privitor la frecventarea, studiile, actele prezentate de Vlasov la școala auto, a declarat că nu a discutat cu Reșina Oleg despre actele prevăzute de Vlasov Evgheni inclusiv studiile la școala auto.

La întrebarea dacă îl cunoaște pe Mironov Iuri și dacă acesta a purtat discuții cu Vlasov și despre ce au discutat a declarat că Mironov Iuri este fratele lui tata și nu cunoaște dacă acesta a purtat careva discuții cu Vlasov.

La întrebarea cu cine urma să discute el ca să-i fie restituite documentele lui Vlasov (prezentată stenograma discuției din 16.10.22) a declarat că prin sintagma „я скажу ему,, a avut în vedere de tata și nu ține minte despre ce acte este vorba.

La întrebarea ce avut în vedere prin mesajul „ как возмёшь справку с поликлиники скинь мне потом фото и я отправлю куда надо,, (se prezintă spre vizualizare planșele foto prezentate de Vlasov) a declarat că nu ține minte ce a avut în vedere prin respectivul mesaj, mesageria cu Vlasov nu-i a lui și acest mesaj nu este a lui.

La întrebarea dacă dorește să participe la acțiunea procesuală de „confruntare” cu Vlasov Evgheni așa cum sunt divergențe în declarații a declarat că se refuză de confruntare cu Vlasov Evgheni. (Vol. II, f. d. 8-7,);

- ordonanța de punere sub învinuire a cet. Mironov Andrei din 03.11.2022, cu drepturile și obligațiile învinuitului, pe 4 file (Vol. II, f. d. 10-13);

- proces-verbal de audiere a învinuitului Mironov Andrei din 03.11.2022, pe 9 file potrivit căruia s-a reținut „că din luna septembrie 2021, el cumpăra materiale de construcții din baza, unde se află unitatea militară, și a făcut cunoștință cu Dumitru, numele căruia nu-l cunoaște. Peste ceva timp, el cu această persoană s-a întâlnit lângă magazinul „Motor”, la parcare. Dumitru i-a propus cafea. Ei serveau cafea când trecea Jenea, un cunoscut de-al lui Dima. El l-a prezentat și a plecat. Peste ceva timp, ei cu Dumitru s-au întâlnit și acela i-a spus că Jenea vrea să învețe la școala auto și vrea să obțină permis de conducere. El i-a spus că are un văr, Reșina Oleg, care activează la școala auto în or.Cantemir, în ce calitate nu cunoaște. Dima l-a întrebat dacă el are vre-un cunoscut la școala auto și el i-a spus despre vărul său, Reșina Oleg. Dumitru a spus că Evgheni vrea să învețe. Peste ceva timp, el personal s-a întâlnit cu Reșina Oleg în s.*****, aproximativ peste o săptămână. El i-a spus lui Oleg că o persoană pe nume Jenea, vrea să învețe de șofer, Oleg l-a întrebat de ce acesta nu învață la Cahul dacă locuiește la Cahul, acesta a răspuns că nu cunoaște. El l-a întrebat pe Reșina Oleg dacă acesta poate sau nu să învețe la școala auto din or.Cantemir. Atunci Oleg i-a spus că după lege se permite să facă studii și la Cantemir și i-a spus să-l aducă. Atunci el l-a sunat pe Dima, deoarece nu avea numărul de telefon al lui Evgheni. Peste ceva timp el s-a întâlnit cu Dmitri și Evgheni în centrul or.Cahul. La întâlnire, i-a spus să meargă la școala auto din Cantemir și să-l găsească acolo pe Reșina Oleg, pentru a vorbi cu acesta despre studii. Jenea i-a spus că nu poate să meargă cu autobuz, deoarece îl doare coloana vertebrală. El i-a spus să ia un taxi, la care acela i-a răspuns că e scump și i-a

spus că achită benzina ca acesta să-l ducă. El a fost de acord, aceasta a avut loc în aceeași zi, aproximativ la orele 14:00. Ei s-au dus cu automobilul lui de model „Opel” n/î 092 CH, unde pe drum a alimentat automobilul cu gaz. Ei au ajuns la Cantemir, la școala auto, Reșina Oleg a fost la serviciu. El l-a sunat pe Oleg, i-a spus ca acesta să iasă afară, Oleg Reșina a ieșit afară, s-a salutat, El l-a prezentat pe Jenea, a spus că acest om vrea să facă studii. Apoi, Oleg cu Jenea au intrat în incinta școlii auto, dar el a rămas lângă automobil. Ei au lipsit aproximativ 30 minute. El nu a fost acolo. El nu cunoaște despre ce au vorbit acolo. El personal nu a vorbit cu Oleg, nu au discutat privitor la condițiile studiilor sau referitor la bani. Au trecut câteva luni și l-a sunat Oleg și i-a spus că Evgheni nu-i aduce certificatul medical, deși de nenumărate ori i-a spus. El l-a sunat pe Dima și acela i-a dat numărul lui Evgheni și i-a spus să vorbească cu acesta. Atunci el l-a sunat pe Evgheni și l-a întrebat de ce nu a adus certificatul medical lui Reșina Oleg. Jenea i-a spus că nu l-a făcut pînă la sfîrșit. El nu i-a spus pe telefon că nu l-a făcut. Peste câteva zile, s-a întîlnit întîmplător cu Evgheni la magazinul „Linella” și acela i-a spus că i se primește să facă certificatul medical. El a luat telefonul fiului și a fotografiat certificatul, ca s-o transmită lui Oleg. L-a sunat pe Oleg imediat după ce l-a întîlnit pe Evgheni. Cu Oleg a vorbit că Jenea nu poate să-și facă certificatul, dar nu cunoaște de ce. Oleg i-a spus să fotografieze certificatul și să îl trimită. De ce îi trebuia, nu cunoaște. A trecut un anumit timp și Oleg i-a spus să-l aducă pe Evgheni la dînsul la Cantemir. El a fost de acord și ei s-au dus cu automobilul lui la școala auto, la Cantemir. Evgheni a alimentat automobilul cu gaz la sumă de 150 lei. Alți careva bani nu i-a dat. Apoi el l-a sunat pe Oleg Reșina, acela a ieșit, s-a salutat și l-a luat pe Jenea la o parte și ei s-au dus la școala auto. El nu cunoaște despre ce au vorbit, despre ce s-au înțeles el nu cunoaște. Jenea s-a întors și ei au plecat la Cahul. El l-a lăsat în centru și a plecat. Peste câteva zile l-a sunat Evgheni și a spus că trebuie să se întîlnească. Peste o săptămînă ei s-au întîlnit și Jenea i-a spus că Oleg a cerut de la dînsul 500 euro și certificatul va fi gata. Aceasta din spusele lui Jenea, ce a fost în realitate el nu cunoaște. El a spus, cuvintele lui Jenea, că trebuie să mai plătească pentru studii la școala auto, deoarece Jenea s-a certat cu Oleg. Jenea i-a spus să vină la Cahul ca să-i transmită 3100 lei pentru studii, acesta i-a răspuns că nu poate să vină la Cahul, deoarece părinții lui sunt bolnavi. Jenea l-a întrebat dacă are card bancar pentru a-i transfera 3100 lei pentru studii. El nu are card bancar. El a venit în Svetlii, a luat cardul bancar al fiului, fără acordul acestuia, deoarece era la lecții, a fotografiat cardul și a expediat lui Jenea. A făcut poza pe telefonul fiului, deoarece acesta are câteva telefoane. Ulterior, peste câteva ore sau zile, Jenea l-a sunat și a comunicat că a pus pe acest card 3100 lei. El a scos banii și le-a transmis lui Oleg pentru studii. Apoi Jenea l-a sunat și i-a spus că ceva nu i se primește, dar anume ce el nu cunoaște că nu-l asculta și i-a spus să se clarifice singur și i-a spus să nu-l mai sune. Apoi a decedat mama sa, Jenea l-a sunat cînd a decedat mama sa. La înmormîntare Oleg s-a apropiat de dînsul și el i-a spus ca ei să se clarifice singuri și să nu-l încurce pe el. El nu a mai comunicat și nu s-a mai văzut cu dînșii. Aceasta a fost aproximativ mai-iunie 2022. Privitor la instrumente nu cunoaște nimic și nu a primit careva mijloace bănești de la Evgheni.

Nu cunoștea că Evgheni se află la evidența medicului-narcolog. El nu-i spunea lui Evgheni că are cunoscuți în instituțiile medicale, școala auto și SÎTCCA, asupra cărora ar putea influența ca aceștia să-i ajute în obținerea certificatului medical, absolvirea studiilor la școala auto fără frecventarea orelor și susținerea examenelor cu obținerea certificatului de absolvire a studiilor conducătorului auto și obținerea permisului de conducere. El nu cunoaște dacă Evgheni frecventa lecțiile, deoarece nu comunica cu acesta, nici cu Oleg nu vorbea la această temă. Evgheni i-a transmis doar suma de 3100 lei, care i-a transferat pe card, iar alte mijloace financiare nu a primit, nici instrumente nu a primit. Bani în sumă de 3100 lei au fost pentru studii. Cine l-a

înscris pe Evgheni la școala auto ÎS „Centrul de pregătire a specialiștilor pentru Armata Națională” el nu cunoaște, el nu l-a înscris. Ce suma a plătit Evgheni pentru studii el nu cunoaște, cine a achitat costul studiilor în casa școlii auto, el nu cunoaște. El nu avea înțelegeri cu nimeni, ca lui Evgheni să-i fie eliberat certificat de absolvire a studiilor la școala auto fără frecventarea de fapt a orelor teoretice și practice și fără susținerea examenelor teoretice și practice.

Cristian nu are nici o tangență cu această învinuire, deoarece el nu cunoștea nimic, cu Evgheni a făcut cunoștință atunci când ei au fost împreună la magazinul „Linella” și a fotografiat certificatul lui Evgheni. Ei s-au văzut doar odată, atunci la magazinul „Linella”. El din luna iunie 2022 pînă în prezent este închis la Penitenciarul nr.5 Cahul. Dacă Cristian i-a transmis sau nu, lui Evgheni, hani în sumă de 500 euro, în luna august 2022, el nu cunoaște nimic. El nu cunoaște dacă Evgheni a semnat la școala auto din Cantemir careva acte.

De asemenea, a adăugat că el nu a discutat cu nimeni, nici cu Evgheni, nici cu Oleg, ca lui Evgheni să-i fie eliberat ilegal permisul de conducere, că acesta nu va frecventa lecții. Ei trăiesc în secolul 22, camerele sunt peste tot, și nu se permite să nu frecventezi lecțiile, (Vol. II, f.d. 14-22);

- *proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Doogee T5” din 20.10.2022* cu tabel foto, pe 5 file potrivit căruia s-a reținut „că la rubrica „contacte” a telefonului mobil de model „Doogee T5” a fost depistat un număr de contact nr. 078855353 înregistrat sub numele „Олег”, care conform datelor de urmărire penală aparține numitului Reșina Oleg, în continuare la rubrica „contacte” a fost depistat un număr de contact nr.***** înregistrat sub numele „Card”, care conform datelor de urmărire penală aparține numitului Vlasov Evgheni; (Vol. II, f.d. 23-27);

- *proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Oppo A31” din 20.10.2022 cu tabel foto, pe 56 file potrivit căruia s-a reținut* „că la verificarea apelurilor au fost stabilite apeluri de intrare și ieșire care prezintă interes pentru urmărirea penală, și anume cu contactul sub numele «Женя Кагул» cu numărul ***** se observă un apel de intrare la data de 18.10.2022 și un apel de ieșire la data de 18.10.2022 cu contactul sub numele «Олег» cu numărul 078855353 se observă un apel de intrare la data de 30.09.2022 și un apel de ieșire la data de 01.09.2022. la accesarea aplicației „WhatsApp” au fost stabilite mai multe apeluri/mesaje care prezintă interes pentru urmărirea penală. Fiind accesată aplicația „Whatsapp” se observă mai multe mesaje și apeluri cu contactul sub numele «Олег» cu numărul 078855353, începînd cu data de 03.01.2021. La data de 26.02.2022 Mironov Cristian transmite un mesaj cu următorul conținut: „Власов Евгений Валерьевич *****», la data de 15.04.2022 Mironov Cristian transmite un mesaj-poză, unde se observă un obiect asemănător cu cartela medicală pentru trecerea comisiei medicale pentru conducători auto, cu înscrisul Vlasov Evgheni 1987 str.31 August 23/20 200315047152 cu fotografia încheiată a persoanei care aparent seamănă cu cet.Vlasov Evgheni. Urmare, se observă un mesaj vocal expedit la data de 26.06.2022, ora 19:40, cu următorul conținut «Добрый вечер, дядя Олег. Я хотел спросить, там папа дал вам деньги кажется за одного Евгения, там Женя, с Кагула и когда он должен сдать, пойти вам сдать там теорию, вождение что он там должен, потому что сказали, потому что он мне звонит спрашивает, когда что, типа хочет с папой разговаривать, а я не могу ему сказать где папа». La data de 30.06.2022 ora 11:05 și 11:07 sunt două mesaje șterse, după care urmează mesaje cu următorul conținut: „Он сказал что его завтра уже не будет в компьютере» ora 11:07 «Это тот Женя» ora 11:08 «Дальше что ему сказать?» ora 11:11. La data de 04.07.2022 este o discuție unde Mironov Cristian comunică că Jenea întrebă cînd trebuie să vină, la care Oleg răspunde că poate să vină cînd vrea, doar să fie telefonat în prealabil. La data de 23.07.2022 la ora 14:06 este un mesaj de la Mironov Cristian cu următorul conținut: “Здравствуйте это тот

Женя просит деньги до конца месяца если мы ему не дадим он расскажет всё”, după care îi transmite un screen-shot al unei conversații. La 11.08.2022 se observă discuție prin mesaje cu următorul conținut: «Mironov Cristian: Здравствуйтесь дядя Олег вы на этой неделе сможете прислать чтобы дать тем 17 то они мне звонят и спрашивают когда вернём» ora 10.07, Олег: «Скажи скоро» ora 20.34, «На днях, максимум на той неделе» ora 20.34 «Mironov Cristian: Хорошо, я скажу». La 14.08.2022 ora 19:47 se observă un mesaj de la Mironov Cristian cu următorul conținut: „Здравствуйтесь, я завтра еду в Кагул может вы отправите деньги он завтра ждёт деньги?? Totodată, sînt și alte mesaje cu acest contact sub numele «Олег» cu numărul 078855353 care pot avea importanță pentru urmărirea penală care urmează a fi examinate suplimentar. Foto a tuturor conversațiilor va fi anexată în fototabel fără descrierea detaliată a conținutului tuturor mesajelor în procesul-verbal. La fel, sînt mesaje vocale cu contactul sub numele «дядя Юра» cu numărul + 7 968 968 58 88 care la fel pot prezenta interes pentru urmărirea penală, astfel, urmează a fi examinate suplimentar și copiate. Fiind accesată rubrica apeluri din aplicația „Whatsapp” s-a stabilit un șir de apeluri de ieșire și intrare cu mai multe contacte. Cu contactul «Олег» cu numărul de telefon 078855353 au fost stabilite un șir de apeluri. Cu contactul “Папа Кагул Тюрм” cu numărul 067580840 au fost stabilite apeluri de ieșire la data de 09 iulie 2022, ora 20:21 și două apeluri la data de 06 iulie 2022, ora 21:40. La fel, se observă apeluri cu contactul sub numele «Леня Права» cu numărul de telefon 078151300 și «Дядя Юра» cu numărul de telefon + 7 968 968 58 88. Fiind accesată rubrica „Foto” a fost depistată o poză a bancnotelor în euro, datată cu 19 august 2022. Au fost depistate și alte informații care ar prezenta interes pentru cauza penală care nu au fost examinate, însă urmează a fi examinate ulterior, în cadrul unei examinări suplimentare a telefonului mobil «Oppo A31». La procesul-verbal de examinare se anexează planșă foto pe 54 file. (vol. II, f. d. 28-83);

- *proces-verbal de examinare suplimentară a telefonului mobil de model „Oppo A31” din 11.11.2022* cu tabel foto, pe 8 file potrivit căruia s-a reținut „că la accesarea aplicației „Whatsapp” se observă mai multe mesaje și apeluri cu contactul sub numele «Олег» cu numărul 078855353, începînd cu data de 03.01.2021, care au fost examinate anterior. Totodată, a fost stabilit un mesaj vocal cu contactul sub numele «Олег» cu numărul 078855353, și anume un mesaj vocal din data de 26.06.2022 ora 19:40 cu următorul conținut: «Добрый вечер, дядя Олег. Я хотел спросить, там папа дал вам деньги кажется за одного Евгения, там Женя, с Кагула и когда он должен сдать, пойти вам сдать там теорию, вождение что он там должен, потому что сказали, потому что он мне звонит спрашивает, когда что, типа хочет с папой разговаривать, а я не могу ему сказать где папа». La fel, sînt mesaje vocale cu contactul sub numele «дядя Юра» (Mironov Iuri – fratele lui Mironov Andrei) cu numărul + 7 968 968 58 88, care prezintă interes pentru urmărirea penală, și anume: un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.43 de la contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri) către Mironov Cristian, următorul conținut: “У него Ватсапп ну второй раз я уже добавил этот номер нету Ватсаппа, у меня не высвечивается, что нет Ватсаппа, тогда скинь ему мой номер вот этот Ватсаппа + 7 968 968 58 88 наберите на этот номер по поводу прав, вашего звонка ждут”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.43 de la Mironov Cristian către «дядя Юра» (Mironov Iuri) - “Сейчас скину”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.49 de la contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri) către Mironov Cristian, cu următorul conținut: “Хорошо хорошо Кристи, спасибо. Да, отправляй этим, пусть наберут меня_ ну не знаю, я добавляю, два раза уже добавил контакт к себе, у меня не высвечивается, что у него есть Ватсапп”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.49 de la contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri) către Mironov Cristian cu următorul conținut: “Отправь мой номер, но через +7, через + 7 968 968 58 88,

скажи это Юрий и вам там объяснят по поводу прав”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.50 de la contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri) către Mironov Cristian cu următorul conținut: “объяснят там всё - по правам, по деньгам, по всему вам объяснят короче”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.50 de la Mironov Cristian către contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri), cu următorul conținut: “я уже ему отправил, но он ещё не в сети. Не прочитал это сообщение. И не хочу ему позвонить так на номер, потому что я будет высвечиваться, короче буду спалить свой номер, он мне потом позвонит по сто раз”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 19.50 de la Mironov Cristian către contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri), cu următorul conținut: «а папину сим-карту я вытащил и сжѐг сегодня»; un mesaj vocal din data de 18 22.06.2022 ora 19.51 de la contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri) către Mironov Cristian cu următorul conținut: “понял, но поверь мне, я с ним погвоорю, он не только не позвонит, он в чёрный список добавит, не переживай Кристи, всё нормально будет. Ладно, как это он прочитает увидит, наберѐм, давай, я не знаю почему не добавляется Ватсап, я приду домой на другой телефон попробую”; un mesaj vocal din data de 22.06.2022 ora 20.14 de la Mironov Cristian către contactul «дядя Юра» (Mironov Iuri), cu următorul conținut: «дядя Юра, я щас этому, которому насчѐт прав, звонил ему на номер и сказал ему, чтобы зашѐл на Ватсапп, он сказал, что щас зайдѐт, наверно вам перезвонит». La fel, sînt mesaje și mesaje vocale cu contactul sub numele „Александра” (Mironova Alexandra – fiica lui Mironov Iuri) cu numărul + 7 977 555-83-81, care prezintă interes pentru urmărirea penală, și anume: un mesaj vocal din data de 10.10.2022 ora 20.10 de la Mironov Cristian către contactul «Александра», cu următorul conținut: «дядя Юра добрый вечер, я недавно разговаривал с папой, ему сказали, что через 4 месяца он выйдет, так решил суд. И ещё он сказал, чтоб вы поговорили с этим с Кагула, который, Женя, этот наркоман, чтоб он ещё подождет немножко, но вы не.. чтобы не сказали этому Жене где находится папа, папина фамилия и чтобы разговаривали с ним спокойно.»; un mesaj vocal din data de 10.10.2022 ora 20.14 de la contactul «Александра» către Mironov Cristian cu următorul conținut: «Всѐ я понял, скинь тогда ещё раз номер его, я просто уже не помню где уже, куда добавлял, хорошо»; un mesaj din data de 10.10.2022, ora 20.25 de la Mironov Cristian cu următorul conținut „Я не имею его номер удалил»; un mesaj vocal din data de 10.10.2022 ora 20.28 de la contactul «Александра» către Mironov Cristian cu următorul conținut: «Хорошо, я посмотрю. А как звали то его не помнишь?», la care Mironov Cristian trimite răspuns la ora 20.33 „Женя”.; Un mesaj din data de 12.10.2022, ora 12.07 cu următorul conținut „Привет вы разговаривали с Женя чтобы он подождет немного». La procesul verbal se anexează tabelul foto pe 6 file și un CD-R cu mesajele vocale transmise; (vol. II, f.d. 84-91);

- *proces-verbal de confruntare între învinuitul Mironov Andrei și martorul Vlasov Evgheni din 28.11.2022*, pe 2 file. (Vol. II, f.d. 92-93);

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de document și anexare la cauza penală din 28.11.2022 a următoarelor acte: ordonanța de punere sub învinuire a cet.Mironov (Condorache) Cristian din 20.10.2022, cu drepturile și obligațiile învinuitului, pe 5 file; proces-verbal de audiere a învinuitului Mironov (Condorache) Cristian din 20.10.2022, pe 2 file; ordonanța de punere sub învinuire a cet.Mironov Andrei din 03.11.2022, cu drepturile și obligațiile învinuitului, pe 4 file; proces-verbal de audiere a învinuitului Mironov Andrei din 03.11.2022, pe 9 file; proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Doogee T5” din 20.10.2022 cu tabel foto, pe 5 file; proces-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Oppo A31” din 20.10.2022 cu tabel foto, pe 56 file; proces-verbal de examinare suplimentară a telefonului mobil de model „Oppo A31” din 11.11.2022 cu tabel foto, pe 8 file; proces-verbal de confruntare între*

învinuitul Mironov Andrei și martorul Vlasov Evgheni din 28.11.2022, pe 2 file (Vol. II, f.d. 94);
- *Proces-verbal de ridicare a foilor de parcurs pentru automobilele de instruire auto din cadrul ÎS „CPS AN” filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021-august 2022, din 13.12.2022 (Vol. II, f.d. 98);*

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.12.2022 - foile de parcurs pentru automobilele de instruire auto din cadrul ÎS „CPS AN” filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021-august 2022 (Vol. II, f.d. 133);*

- *Ordonanță de recunoaștere în calitate de document și anexare la cauza penală din 13.12.2022 - foile de parcurs pentru automobilele de instruire auto din cadrul ÎS „CPS AN” filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021-august 2022; (Vol. II, f.d. 134)*

- *Proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 15.12.2022, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Huawei P30 Pro”, ridicat în cadrul reținerii cet.Reșina Oleg la 18.10.2022, cu planșă foto (Vol. II, f.d. 139-144);*

- *Proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 15.12.2022, prin care s-au examinat documente ce țin de școlarizarea cet.Vlasov Evgheni, ridicate de la cet.Reșina Oleg, în baza ordonanței de ridicare din 18.10.2022, cu anexă pe 31 file, potrivit căruia s-a examinat pachetul cu nr. „1 ridicare”, de culoare cafenie dimensiunile 35 cm lungime și 25 cm lățime, sigilat cu sigiliul pentru pachete al DGT Sud a CNA, cu semnăturile persoanelor participante la ridicare, care conține acte (documente ce țin de școlarizarea cet.Vlasov Evgheni), ridicate de la cet.Oleg Reșina, director al „CPS AN” filiala Cantemir, la data de 18.10.2022, în baza ordonanței de ridicare din 18.10.2022.*

La deschiderea pachetului se observă mai multe acte ce țin de școlarizarea cet.Vlasov Evgheni. În cadrul examinării s-au stabilit următoarele acte:

- Ordinul nr.38 din 16.09.2021 cu privire la crearea grupei nr.19 (367121019) cat B(B1) a conducătorilor auto, pe 1 filă, prin care s-a ordonat: 1) de a fi formată grupa nr.20 (367121020) cat B(B1) conform planului de pregătire a specialiștilor pentru Armată Națională pentru anul 2021 pe programa conducători de transport auto la categoriile B(B1). Mai jos urmează un tabel cu lista cursanților, cu indicarea nr, numelui prenumelui, IDNP și datei nașterii, ultimul, sub nr.14 fiind Vlasov Evgheni Valeri, IDNP 2003015047152, a.n. *****. Pe verso este indicat 2) de numit profesorii grupei nr. 20 (367121020) cat. B(B1): - bazele legislației în traficul rutier: V.Avram, O.reșina, - construcția și exploatarea autovehicului V.Avram, - acordarea primului ajutor medical. Educația antidrog Al. Butuc, - instructorii în conducerea auto: V.Termin, N.Cealic, Avram Victor. La p. Cursul de învățămînt se desfășoară în zilele de luni, miercuri, vineri de la ora 9.00 pînă la ora 13.00, din data de 16.08.2021 pînă la data de 15.12.2021 instruirea practică – zilnic, zi de odihnă – duminică. Ordinul este semnat de directorul Filialei Cantemir O.Reșina.

- Ordinul nr.50 din 15.12.2021 cu privire la numirea comisiei pentru efectuarea examenului intern, pe 1 filă, conform căruia a fost numit examen pentru grupa nr.20 B (B1), la data de 15.12.2021, către orele 19.00, fiind numită componența comisiei – O.Reșina, director; Avram Victor, profesor; Cealic Nicolai, instructor. Totodată, în p.3 s-a ordonat eliberarea certificatelor de școlarizare, pentru persoanele care au susținut examenul intern la categoria B (B1). Ordinul este semnat de directorul Filialei Cantemir O.Reșina.

- *Procesul-verbal nr.42 din 15.12.2021 a ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a candidaților în conducători de autovehicule. Mai jos este înscris: Comisia de examinare a candidaților în conducători de autovehicule în componența Reșina Oleg, metodist; Avram Victor *****, profesor; Cealic Nicolae, Instructor, a examinat în data de*

15.12.2021 grupa nr.20 B (B1) care a efectuat studiile în perioada 16.09.2021 – 15.12.2021 și au absolvit cursurile conducătorilor de autovehicule categoria B (B1) în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor Pentru Armată Națională” filiala Cantemir. Profesor curator al grupei de instruire – Avram Victor *****. Rezultatele examenelor de absolvire obținute: după care urmează un tabel cu numele prenumele cursantului, codul IDNP, calificativul de examinare, nr. și seria certificatului de școlarizare și semnătură, unde la p.14 în dreptul numelui Vlasov Evgheni Valeri, IDNP 2003015047152 este înscris „admis” în parafa „Calificativul de examinare. Testare teoretică.”, la fel, este înscris „admis” în parafa „Calificativul de examinare. Conducerea autovehiculelor”, în parafa „Nr.și seria certificatului de școlarizare este înscris „0433683”, în parafa „semnătura” este o semnătură efectuată cu pix xu cerneală de culoare albastră.

Mai jos este înscris că conform ordinului nr.38 din 16.09.2021 la începutul instruirii în lista grupei au fost incluse 14 persoane. Pe parcursul studiilor au fost exmatriculate ___ persoane (nu este indicat numărul). Procesul-verbal este semnat de membrii comisiei Reșina Oleg, Avram Victor și Cealic Nicolae, mai jos este semnătura directorului ÎS „CPS AN” filiala Cantemir, Oleg Reșina.

- Contract de școlarizare nr.151 din 01.10.2021, pe 1 filă, încheiat între Vlasov Evgheni și Filiala din Cantemir a ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor Pentru Armată Națională” în persoana directorului Oleg Reșina, obiectul contractului fiind instruirea „cursantului” conform programei de pregătire a conducătorilor auto la categoria B., termenul executare a serviciilor, realizarea pregătirii cursantului, fiind indicat 3 luni pentru categoria B, prețul prestației constituie 2950 lei, suma plătită integral sau în __ rate pe parcursul școlarizării, fapt convenit de ambele părți. Mai jos sînt stipulate obligațiile părților, care continuie și pe verso-ul documentului, clauze speciale, litigii, după care, tot pe verso-ul documentului, la rubrica VII. „Rechizite bancare și adresele juridice ale părților”, la parafa Cursantul este înscris cu manuscris „Vlasov vgheni, domiciliat or.Cahul, semnătură lipsește. La rubrica „Școala auto” sunt tapate datele ÎN „CPS p/u AN” unde la rubrica „L.Ș. N.P. semnătura” lipsește semnătura și nu este aplicată ștampila.

Mai jos, este o cerere pe numele dlui Oleg Reșina, Director al Filialei Cantemir a „CPS pentru AN” de la Vlasov Evgheni, prin care roagă să fie înscris în listele de studii pentru obținerea permisului auto categoria „B”, fiind indicată data 01.10.2021, la parafa „semnătură” lipsește semnătura, doar este bifat.

- Copia Dispoziției de încasare, nr.73 din ...9.03.2022 (prima cifra nu se vede din cauza cecului), pe 1 filă, conform căruia s-a încasat 2950 lei de la Vlasov Evgheni pentru cat.B, semnat de contabil-șef și casierul. Tot pe aceeași copie se observă cecul capsat la dispoziția de încasare, la sumă de 2950,00 lei din data de 29.03.2022, ora 11:17.

- Copia buletinului de identitate a cet.Vlasov Evgheni, a.n. *****, seria/numărul B15018331 din 20.01.2015, pe 1 filă;

- Fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul, pe 1 filă, pe numle lui Vlasov Evgheni, grupa de instruire nr.20, categoria B, începutul instruirii 16.09.2021 sfîrșitul instruirii – 15.12.2021. În partea dreaptă, este foto color a cet.Vlasov Evgheni. Mai jos este înscris: instructorul în conducerea autovehiculului Nicolae Cealic. Autovehiculul pentru instruire marca Dacia Logan, n/î FA 9465. Directorul unității de instruire Oleg Reșina, în dreptul numelui este o semnătură, și este aplicată ștampila umedă a instituției. Mai jos este indicată data 16.09.2021. Pe verso, este un tabel de evidența orelor de instruire, unde la parafa semnătură sunt prezente semnături la parafe „instructor” și „cursantul”. La parafa „Data” nu există careva înscrisuri referitor la data, doar la rubrica „examen în conducerea autoturismului” este indicată data 23.02.22. Mai jos, sub tabelul este înscris: În total instruire 40 ore. Admis la examenul de

conducere a autoturismului. Directorul unității de instruire O.Reșina, este aplicată semnătură și ștampila întreprinderii, indicată data 23.02.2022.

- Chestionar/formular pentru proba teoretică a examenului la programul de formare profesională a conducătorilor auto categoria B, pe 1 filă, numele «Власов Евгений», data nașterii *****, cod IDNP 2003015047152, data examenului 23.02.2022, la rubrica „semnătură” este o semnătură. Mai jos este un tabel cu răspunsuri. Mai jos cu pix cu cerneală de culoare roșu, la rubrica „calificativul” este indicat „admis”. Mai jos sunt prezente semnăturile examinatorilor O.Reșina, V.Avram, V.Termin.

- Chestionar/formular pentru proba practică a examenului la programul de formare profesională a conducătorilor auto categoria B, pe 1 filă, numele «Власов Евгений Валерьевич», data examenului 23.02.2022, semnătură. Mai jos este un tabel, cu evaluare pe terenul de instruire. La sfârșitul tabelului este indicat Rezultatul examenului – admis. Sunt înscrise numele V.Avram, V.Termin, O.Reșina cu semnăturile. Pe verso este un tabel, cu evaluare în condiții de trafic. Sus este înscris numele «Власов Евгений Валерьевич», data 23.02.2022, semnătură. La sfârșitul tabelului este indicat Rezultatul examenului – admis. Sunt înscrise numele V.Avram, V.Termin, O.Reșina cu semnăturile.

- Copia Actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683, pe numele lui Vlasov Evgheni, pe 1 filă.

- Registrul de evidență a frecvenței cursanților și a îndeplinirii planului de învățământ, grupa 20 (367121020), începutul instruirii 16.09.2021 și sfârșitul instruirii 15.12.2022, pe 7 file. În Registrul se observă 6 tabele „Evidența frecvenței și reușitei curente”, unde la p.14 este indicat Vlasov Evgheni Valeri, în dreptul numelui căruia în toate pătrățelele din toate tabele este indicat „+”, adică acesta ar fi fost prezent la cursuri. Totodată, sunt 6 tabele care reprezintă planuri de învățământ, cu indicarea numelui lectorului, datei, temei, orelor și semnăturii. Pe ultima filă, pe verso este un tabel „Realizarea planului de învățământ”, (Vol. II, f.d. 145-177/;

- *Procesul-verbal de examinare a foilor de parcurs, din 15.12.2022, cu anexă pe 24 file;* (vol. II, f.d. 178-202);

- *Procesul-verbal de confruntare între învinuitul Reșina Oleg și Vlasov Evgheni, din 20.12.2022, unde învinuitul Reșina Oleg și Vlasov Evgheni și-au menținut declarațiile făcute anterior în cadrul cauzei penale.* (Vol. II, f.d. 225-232).

- Sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 15 martie 2023 emisă în privința numitului Mironov (Condorache) Cristian (examinată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). Potrivit actului s-a constatat că „*Mironov Cristian, începînd cu luna septembrie 2021 și pînă în prezent, aflîndu-se în mun. Cahul, susținînd că au influență asupra unor persoane publice din instituții medicale de nivel raional și Dispensarul Republican de Narcologie, precum și persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, responsabile de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finisarea cursurilor conducătorilor auto, precum și persoanele publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Agenției Servicii Publice, responsabile de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, au pretins, acceptat și primit de la Vlasov Evghen în total mijloace bănești în cuantum de 24 000 lei MDL, dintre care 20 900 lei MDL în numerar în trei tranșe și 3100 lei MDL prin transfer pe cardul său bancar (Mironov (Condorache) Cristian, precum și două instrumente pentru lucru la suma de 100 (una sută) euro, pentru ca Vlasov Evgheni Valeri*

să-i fie eliberat avizul consultativ pozitiv privind starea sănătății narcologice, necatînd la faptul că acesta se află la evidența medicului-narcolog, să nu frecventeze orele teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto (Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir) dar cu obținerea certificatului de absolvire (certificatului confirmativ de frecvență și efectuare a orelor practice în cadrul instituției în scopul prezentării ulterioare a acestuia la Comisia de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”), cu ulterioara adoptare a unei decizii favorabile, de către persoanele publice din cadrul SÎTCCA Cahul al ASP, responsabile de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto, în privința candidatului Vlasov Evghen în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu obținerea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, după primirea mijloacelor bănești expuse supra, Mironov (Condorache) Cristian, acționînd de comun acord cu Mironov Andrei Nicolai, au realizat acțiunile de traficare a influenței promise, față de Reșina Oleg *****, director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, profesorul de curs teoretic, instructorul în conducere și medicul din cadrul aceleiași întreprinderi, obținînd în mod ilegal certificatul de absolvire eliberat pe numele lui Vlasov Evghen care în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursurilor, cu mențiunea că acesta în perioada 16.09.2021-15.12.2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și a susținut examenul intern pe data de 15.12.2021,,. Inculpatul Mironov Cristian, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că „tatăl său Mironov Andrei era cunoscut cu Vlasov Evgheni și duceau careva discuții, inițial necunoscînd detaliat din conținutul discuției. Ulterior a aflat că Vlasov Evgheni dorea să își perfecteze permis de conducere. Vlasov Evgheni ia dat lui Mironov Andrei o suma de bani în acest sens. Vlasov Evgheni a transmis pe cardul său personal suma de 3100 lei MDL. Toată discuția lui Mironov Andrei cu Vlasov Evgheni avea loc prin intermediul telefonului său. După ce tatăl său a fost închis, Vlasov Evgheni i-a spus să îi întoarcă bani, astfel s-a întîlnit cu Vlasov Evgheni la magazinul „Motor” și i-a întors suma de 500 euro. Mironov Andrei îi mai este dator lui Vlasov Evgheni. De asemenea, inculpatul Mironov Cristian, a mai declarat că în perioada lunii septembrie 2021 și pînă în prezent, aflându-se în mun. Cahul, a susținut că are influență împreună cu tatăl său Mironov Andrei asupra unor persoane publice din instituții medicale de nivel raional și Dispensarul Republican de Narcologie, precum și persoane autorizate și investite de stat, să presteze din numele acestora servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul I.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, responsabile de instruirea conducătorilor auto și primirea examenelor și eliberarea certificatului care atesta finisarea cursurilor conducătorilor auto, precum și persoanele publice din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Agenției Servicii Publice, responsabile de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere. Astfel a pretins, a acceptat și a primit de la Vlasov Evgheni, suma de 24 000 lei MDL, dintre care 20 900 lei MDL în numerar în trei tranșe și suma de 3100 lei MDL prin transfer pe cîrdul personal bancar, precum și două instrumente de lucru la suma de 100 euro, pentru ca lui Vlasov Evgheni să îi elibereze avizul consultativ pozitiv privind starea sanatații narcologice, necatînd la faptul ca se afla la evidenta medicului-narcolog, precum și să nu frecventeze orele teoretice și practice în cadrul instituției

de instruire a conducătorilor auto, să susțină cu succes proba practică și teoretică a examenelor de calificare a conducătorilor auto cu ulterioara eliberare a certificatului care atesta finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „ B”. Tatăl său urma să rezolve mai departe cu instituțiile medicale de nivel raional și Dispensarul Republican de Narcologie. Reșină Oleg se ocupa de cursurile conducătorilor auto. A discutat cu Reșină Oleg să îi întoarcă bani lui Vlasov Evgheni și să se întâlnească cu acesta. Personal lui Vlasov Evgheni i-a restituit suma de 500 euro, sunt poze în acest sens. A discutat personal cu Reșină Oleg despre actele de școlarizare și că să i le întoarcă. S-a întâlnit doar o singură dată cu Vlasov Evgheni împreună cu Mironov Andrei la magazinul „Motor”. La acea întâlnire Vlasov Evgheni i-a transmis lui Mironov Andrei un certificat și apoi Mironov Andrei i-a transmis lui Vlasov Evgheni. Nu au ajuns toți bani la Reșină Oleg și de aceea el a refuzat să îi dea certificatul lui Vlasov Evgheni. Nu cunoaște dacă Vlasov Evgheni a obținut certificatul de la medicul narcolog. A pretins în comun cu Mironov Andrei suma de 24000 lei de la Vlasov Evgheni, i-a promis că are influență asupra persoanelor pentru a obține permis de conducere”.

- Sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 26 aprilie 2023 emisă în privința numitului Mironov Andrei (examinată cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală). Potrivit actului s-a constatat că „Mironov Andrei acționînd de comun acord cu altă persoană, în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, începînd cu luna septembrie 2021 și pînă în prezent, aflîndu-se în mun. Cahul, susținînd că au influență asupra unor persoane publice din instituții medicale de nivel rațional și Dispensarul Republican de Narcologie, precum și persoane autorizate și investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, responsabile 23 de instruirea conducătorilor auto, primirea examenelor și eliberarea certificatului care atestă finisarea cursurilor conducătorilor auto, precum și persoanele publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Agenției Servicii Publice, responsabile de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere, au pretins, acceptat și primit de la Vlasov Evgheni, în total mijloace bănești în cuantum de 24 000 lei BNM, dintre care 20 900 lei BNM în numerar în trei tranșe și 3100 lei BNM prin transfer pe cardul său bancar Mironov (Condorache) Cristian, precum și două instrumente pentru lucru la suma de 100 (una sută) euro, pentru ca Vlasov Evgheni să-i fie eliberat avizul consultativ pozitiv privind starea sănătății narcologice, necatînd la faptul că acesta se află la evidența medicului-narcolog, să nu frecventeze orele teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto (Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir) dar cu obținerea certificatului de absolvire (certificatului confirmativ de frecvență și efectuare a orelor practice în cadrul instituției în scopul prezentării ulterioare a acestuia la Comisia de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul a I.P. „Agenția Servicii Publice”), cu ulterioara adoptare a unei decizii favorabile, de către persoanele publice din cadrul SÎTCCA Cahul al ASP, responsabile de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto, în privința candidatului Vlasov Evgheni, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu obținerea permisului de conducere respectiv. Ulterior, după primirea mijloacelor bănești expuse supra, Mironov Andrei, acționînd de comun acord cu cu altă persoană, în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, au realizat acțiunile de traficare a influenței promise, față de cet. Reșina Oleg, director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”,

filiala Cantemir, profesorul de curs teoretic, instructorul în conducere și medicul din cadrul aceleiași întreprinderi, obținând în mod ilegal certificatul de absolvire eliberat pe numele lui Vlasov Evgheni, care în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursurilor, cu mențiunea că acesta în perioada 16.09.2021-15.12.2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și a susținut examenul intern pe data de 15.12.2021,,. Inculpatul Mironov Cristian, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că „recunoaște învinuirea adusă și anume că a promis lui Vlasov Evgheni că va obține un permis de conducere fără frecventarea orelor la suma de 500 euro. Certificatul de școlarizare a fost eliberat ca urmare a transmiterii sumelor bănești persoanelor responsabile. Certificatul a fost eliberat de Reșina Oleg. Suma de bani în mărime de 500 euro a fost restituită lui Vlasov de către fiul acestuia. Sincer se căiește de cele comise”.

Corpuri delictive:

- Pachetul nr. „1 ridicare” cu documente ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, ridicate de la Oleg Reșina, director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, în baza ordonanței de ridicare din 18.10.2022;

- Pachetul nr. „1 înregistrare” cu două CD-R care au fost transcrise de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.13-323/2022 din 10 noiembrie 2022, care conțin fișiere audio-video, cu rezultatele măsurii speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale nr.2022970391, și un CD-R cu numărul de inventar 2303/22 copiat de pe suporturile originale cu înregistrările comunicărilor telefonice pertinente, cu rezultatele măsurii speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale nr.2022970391, transcris de DGAO a CNA, în baza încheierii și mandatului judecătorești de instrucție nr.13-322/2022 din 10 noiembrie 2022;

- Pachetul nr. „1 foile de parcurs” cu originalele foilor de parcurs pentru automobilele de instruire auto din cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021 – decembrie 2021, ridicate de la cet.***** Chircu, director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Leova, la data de 13.12.2022, în baza ordonanței de ridicare din 13.12.2022;

- Pachetul nr. ”1 Acte” cu actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni, a.n. *****, pe 1 filă, și cererea din numele cet.Vlasov Evgheni pe numele șefului SÎT CCA, Valeriu Niculenco, pe 1 filă.

De către partea apărării au fost administrate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Reșina Oleg a declarat instanței că, activez în funcția de director la întreprinderea de Stat Centrul pentru pregătirea specialiștilor pentru armata națională din anul 2017 ca interimar al directorului, iar din anul 2018 a trecut ca director la întreprindere. Activa conform programului de activitate, cursanții trebuia să adune singur, însă grupurile se formau până la 30 persoane, dar ei abia formau câte 14-15, într-un an a avut cu 22 cursanți. Studiarea era pentru categoria A, A1, B, C, iar categoria E și D nu au avut. Studiile se petreceau în grupă, grupa se forma și se înregistrat la centrul multifuncțional la Cahul, MRO, când se forma grupa, erau pedagogii, instructorii, și cursanții și perioada de învățământ/ în grupe se preda teoria pe Regulamentul Circulației Rutiere și 3 instructori, dacă era grupa mică se puneau doi instructori. Poate informa pe cazul dat că cursantul Vlasov a venit/a fost trimis prin recomandari la școală, a venit singur, el i-a făcut cunoștință cu școala, el s-a dus la contabilul șef și secretară, ea îndeplinea două funcții, după reorganizare funcția de secretară a transmis-o la șef contabilă. Acolo i-a îndeplinit cererea, el i-a explicat, Vlasov l-a întrebat dacă poate veni în

pauza de masă la lecție, el i-a spus că persoane care învățau la liceu veneau de la ora 14:00 și care în limba rusă învățau, le ducea el lecțiile nu Victor Vasilievici (Avram), se primeau câte 2 persoane, iar lecțiile se petreceau cum veneam el, contabilul le deschidea clasa și ei se ocupau cu calculatorul singuri. Vlasov a frecventat de la început timp de 1 lună, apoi a dispărut. Când a venit, grupa lui în care era deja terminase studiile, el i-a propus ca exmatricularea se făcea la cererea cursantului pe programul vechi, dar acum se exmatriculează dacă nu a frecventat 1 lună jumătate, el i-a propus să facă în continuare cursurile, ca să finalizeze trebuia să facă 40 de cursuri. Practic acesta a venit și a spus că poate mîna mașina și dacă poate să nu o frecventeze. Victor Vasilievici (Avram) era pe loc, nu știe de ce dînsul nu îl ține minte pe Vlasov, s-a dus cu el la o lecție și a spus că conduce mai bine ca altcineva. Documentele nu le-a primit la timp, actele de finalizare a studiilor, examenele se petrec în clase, pune buletinul pe masă, fișa de practică care trebuie să fie îndeplinită și semnată de instructor și apoi se purcede la examenul propriu zis. Pedagogul care a dus grupa nu se permite pe program să primească examenul. În ce lună a fost Vlasov și când a dat examenul, nu ține minte, dar el a dat examenul și ulterior a fost îndeplinite documentele, așa cum se dă o săptămână pentru îndeplinire, documentele au fost îndeplinite de contabilă șef, care era și secretara. Certificatele care le primea de la MRO pentru absolvire, ea ducea răspunderea personală și ea le îndeplinea și personal. Certificatele se înmănuau atunci când cursantul avea tot setul de documente. Achitarea se permitea în rate sau la sfârșitul studiilor de învățămînt. Vlasov nu a prezentat certificatul medical. Vlasov venea și cerea de multe ori certificatul, dar nu i se înmăna certificatul așa cum nu avea certificatul medical. Odată a venit cu certificatul de la narcolog și era scris de mînă și semnat de medic. El nu a știut că Vlasov e narcoman. A sunat colegii și au spus că poate narcomanul să primească permis dacă a trecut cursul de necrologie și dacă a trecut la Chișinău. Nu știe ce a făcut Vlasov dar pînă la urmă nu a mai adus certificatul necesar. Luând în considerație că a finisat cursul și a achitat, s-a interesat la colegi și au spus să îl introducă în baza de date și să îi dea certificatul în mînă, cu care se duce la MRO și îi permite să susțină examenul pentru a obține permisul. Ultima dată a sunat Mironov Cristian pentru a îi da certificatul, el i-a spus să vină, așa cum școala se deforma și ei încărcau toate documente pentru a le preda la Leova, față de directorul din școala Leova, el i-a dat lui Vlasov certificatul și i-a explicat că dacă nu face certificatul medical poate să îl prezinte ulterior doar că a frecventat cursurile, dar urma să fie introdus în baza de date. Când a fost cu certificatul de la doctorul narcolog din Cahul, el i l-a dat înapoi și acesta a comunicat că se va plînge la procuratură, el careva bani nu a primit de la Vlasov.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Vanțevici Ion, inculpatul a răspuns: de la Vlasov și de la alte persoane nu a primit bani pentru a îi elibera lui Vlasov certificatul. Nu a primit nici bani și nici cadouri pentru a îi elibera certificatul lui Vlasov, dînsul a spus că va scrie plîngere pentru că nu îi dădea documentul și anume certificatul de absolvire a școlii. El i-a explicat că certificatul e valabil încă o lună, când i l-a dat nu l-a amenințat și nu i-a spus nimic, el i-a spus ce să facă. Faptul că cineva a spus că Vlasov umbla prin școală ca la el acasă, este o minciună.

La întrebările apărătorului avocatului Josu Gheorghe, inculpatul a răspuns: grupele erau separate și anume în română și rusă. Medicul citea lecțiile câte 4-5 ori pe zi. Se adunau toți la curs și înțelegeau că cursul care îl dădea la primul ajutor le învățau pentru examene. A treia grupă care veneau medicul le explica, la lecțiile primul ajutor veneau toți cursanții, dar nu era obligatorie pentru toți.

La întrebările procurorului, inculpatul a răspuns: secretarea responsabilă era Cevdari Vera și cumula două funcții, era și contabil șef și secretar referent. În anul 2020 s-a reorganizat,

atunci când a trecut acreditarea. Vlasov a fost de foarte multe ori la școală și de asta a spus că umbla ca la el acasă, și când îl căuta a venit la biroul său fără a mai întreba pe cineva. Consideră că Vlasov a mințit în fața instanței de judecată și a spus că el le va face probleme. Poate să-l țină minte doar Victor *****vici Avram care l-a văzut de vreo 2 ori, dar ceilalți nu l-au văzut așa cum nu aveau ore cu el. Înainte de 2017 el era și director și profesor și examinator. În comisie sunt 2 persoane, iar a 3-a poate să nu fie, chiar dacă nu vine la comisie, dar pune semnătura pe actul eliberat, este o simplă formalitate de a fi inclus în comisie. Programul a fost făcut așa precum că Avram poate preda orele/lecțiile dar nu poate face parte din comisia de examen. Avram pregătea grupa și ieșea la examen. Avram prin semnătura sa confirma că certificatul eliberat este legal. Nu mai ține minte când Vlasov a fost la școală/a frecventat școala. Acesta trebuia să frecventeze școala 3 luni. Examenul se examinează la finalizarea celor 3 luni de studii. Examenul a fost la 16 septembrie 2021. Vlasov nu a dat examenul cu grupa așa cum nu avea toate orele pentru a îi permite să îi fie eliberat certificatul. Nu ține minte când a dat examenul. Data putea fi indicată că a dat examenul o dată cu grupa, dar de fapt examenul să fie dat mai târziu. Regulamentul intern prevede că persoana care nu a frecventat toată grupa, poate da examenul ulterior în perioada când grupa a finisat orele și ei puteau pune examenul în grupa atunci când a fost susținut examenul. Vlasov a frecventat cele 25 de ore, până la 25 decembrie 2021. Nu era o cerere de prelungire a termenului de frecventare în continuare a cursurilor. Vlasov a lipsit nemotivat, grupa încă nu finisare orele, dar mai departe trebuie să învețe pentru a finisa cursul. A absentat Vlasov dar nu a fost exmatriculat și nici cerere de continuare a cursurilor nu a depus. Programul de învățământ prevedea că dacă nu a frecventat cursul 25 de ore, ei nu puteau să-l exmatriculeze doar dacă venea și depunea o cerere. Nu există o prevedere că cursantul trebuie să depună o cerere să prelungească perioada de învățământ, există ordin de suspendare a cursurilor, doar când pleacă din țară și depune cererea de suspendare și ei îl treceau în altă grupă. Nu a prezentat certificatul medical motiv pentru care nu i-a fost eliberat lui Vlasov odată cu examenul. Certificatul medical era obligatoriu pentru a fi prezentat, care se prezenta pe parcursul studiilor. Pe parcursul cursurilor, îi explica lui Vlasov că dacă au careva probleme cu eliberarea certificatelor medicale și că le poate prezenta până la finalizarea cursurilor. Nu putea introduce și elibera certificatul de finalizare a cursurilor dacă nu era numărul certificatului medical. Nu știa dacă se poate de eliberat certificatul de absolvire a cursurilor dacă nu este introdus sau prezentat certificatul medical, după ce s-a consultat cu colegii aceștia au spus că se poate de eliberat dacă a achitat. Certificatul de absolvire nu era valabil, dară era înregistrat în baza de date era valabil. Nu a eliberat certificatul de absolvire dacă nu era prezentat certificatul medical. I-a dat peste 10 luni de zile certificatul de absolvire fără a prezenta certificatul medical așa cum se muta școala. Evidența actelor a fost făcută dar transmisă la Leova. A spus că școala a fost la autofinanțare și fiecare student era prețuit și lucrau colegii și căutau prin sate studenții, el i-a explicat că nu poate elibera certificatul de absolvire așa cum Vlasov nu avea certificatul medical. Prin sensul că fie care cursant era prețuit, se înțelege că era în beneficiu faptul dacă erau mai mulți cursanți. Susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale. Mironov Cristian l-a telefonat și i-a spus să elibereze certificatul de finalizare a studiilor lui Vlasov, dar i-a explicat că fără certificatul medical nu îi pot elibera, dar a făcut încălcare și i l-a eliberat și i-a explicat că nu poate face nimic cu certificatul eliberat și el i l-a dat. Este în Regulament menționat că cursantul care a frecventat școala și achitat cursurile, i se poate elibera certificatul de absolvire chiar dacă nu a prezentat certificatul medical doar că nu se introduce în baza de date însă nu poate merge pentru a da examenele. Vlasov nu a fost 1 lună și jumătate la cursuri. Nu este prezentă doar la cursurile care nu a fost. Vlasov era indicat că a fost la cursuri și înscris ulterior în registru de

evidență, așa cum nu se făcea alt registru. Prezența acestuia la continuarea cursurilor era indicat în registrul vechi de evidență a grupei cu care a început cursurile.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Termin Valeriu la întrebările apărătorului inculpatului, avocatei Sava Dimitrița, a declarat instanței că, a fost angajat în anul 2007, în calitate de instructor și până în prezent sunt. În anul 2021 la fel era angajată ca instructor, însă din luna martie 2022 a fost inclusă în comisia de examinare. În cadrul ședinței l-a văzut pe Vlasov Evghenii. Deodată nu a semnat careva acte în privința lui Vlasov Evghenii, dar după ce a fost inclus în comisia de evaluare și eliberare a certificatului de absolvire, crede că a semnat. Nu poate spune dacă mai erau careva semnături pe certificatul de absolvire a lui Vlasov Evghenii. Alte acte separate nu a semnat. Nu a primit careva indicații de a semna careva acte în privința lui Vlasov Evghenii. Nu a primit careva mijloace bănești pentru semnare câtorva acte. Nu a primit careva sume bănești de la Butuc Alexandru, Reșină Oleg sau Avram Victor pentru a semna careva acte. Personal nu l-a instruit pe Vlasov Evghenii, nici nu îl știe. Remunerații pentru instruirea cursantului Vlasov Evghenii, nu a primit era salariu de bază, în sumă fixă. Salariu de 2000 lei era ca un adaos la salariu așa cum era în comisia de evaluare. La data de 23 februarie 2022 nu a participat în comisia de evaluare. Semna mai multe certificate nu câte unul. Nu a tras atenția la toate familiile indicate în certificate, s-a semnat dar nu atrăgea atenția. Nu el a fost la examene, niciodată.

La întrebările procurorului, inculpatul a răspuns: în grupa respectivă nu mai ține minte câți cursanți erau. La urmă, sfârșitul cursului deja era mai puțini, nu mai erau câte 30, erau câte 10-11 cursanți. Toți cursanții trebuia să fie la instruire, el îi învăța să mâne mașinile. Semna fișa de instruire și foile de parcurs. Fișa de instruire atestă câte ore a făcut de instruire cursantul. Se indica numele prenumele cursantului, orele care le făcea și scria tipul cursului fie traseu, fie poligon sau traseul care îl parcurgea. Alte date în fișa de instruire parcă nu mai era. Cursantul trebuia să semneze fișa de instruire și contrasemnat de către el. Nu ține minte dacă în perioada anului 2021 era obligatorie să fie semnată fișa de instruire de către cursant, altă dată era doar să fie semnată de către instructor. Foaia de parcurs era indicat cursantul, data în care urma să facă orele și se semna pe aceasta. Nu era indicată distanța drumului parcurs, era doar data indicată și locația - orașul Cantemir. Urma a fi efectuate 20 de ore de curs practic de către fiecare cursant. Într-o foaie de parcurs un cursant putea fi de 2 ori indicat, ulterior se completa altele. Personal nu a scris niciodată numele și familia lui Vlasov Evghenii în fișele de parcurs. Pentru el nu conta numărul de cursanți, el avea salariu fix de 1200 lei. Doar când a plecat „Colea” apoi a primit salariu timp de două luni în mărime de 2000 lei, așa cum era doar în doi și activa, apoi când a revenit iarăși primea salariu fix de 1200 lei. Salariu nu depindea de numărul cursanților. A semnat certificatul de absolvire doar atunci când au fost cu grupele. El în luna decembrie nu era în comisie. Ulterior a semnat actele, atunci când Reșină Oleg i-a dat să semneze, a semnat după ce a fost examenul de evaluare, adică din martie 2022. Nu poate spune cum a semnat actul din decembrie 2021, dar posibil atunci când au fost deja altă grupă, așa cum un singur certificat nu a semnat. Nu a fost la examenul de evaluare a lui Vlasov Evghenii. Documentul l-a semnat în contabilitate. Acolo se semnau toate actele, era contabilă și ei examinatorii/instructorii aveau o masă. Certificatul de evaluare pe numele lui Vlasov Evghenii nu a fost semnat la indicația lui Reșină Oleg. Din luna martie a fost angajat, în bază de „pricz” (ordin), a fost anunțat de către Reșină Oleg că din luna martie va face parte din comisia de evaluare. Colegul său Cialic Nicolae era în comisie și după ce a plecat el a fost numit în locul lui ca membru de comisie. Dacă vedea că cursantul merge bine el lăsa cursantul, adică nu îl obliga să facă toate cele 40 de ore. Dacă cursantul nu venea la ore, el nu îl scria în fișa de instruire sau fișa de parcurs. Nu știe cum se

proceda dacă nu se prezenta cursantul la orele de instruire. Pe parcursul anului 2021 - 2022, membrii comisiei de evaluare era compusă din Avram Victor, Reșină Oleg și Cialic Nicolae, iar din anul 2022 eram el, Avram Victor, Reșină Oleg și Butuc Alexandru. Când a fost audiat la faza de urmărire penală nu mai ține minte exact declarațiile date, dar a făcut aceleași declarații și la faza urmăririi penale.

În legătură cu unele divergențe în declarațiile inculpatului, la demersul acuzatorului de stat, în conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului Termin Valeriu de la urmărirea penală (Vol. III, f.d. 53-54, 57, verso).

Astfel, fiind audiat în calitate de învinuit (inclusiv suplimentar) Termin Valeriu ***** la data de 13 ianuarie 2023 (19 ianuarie 2023) de comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal RM a declarat că: „.....a fost angajat la Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir din anul 2007 în calitate de instructor auto.

A activat pînă în anul 2014. S-a reangajat în anul 2016 în aceeași funcție. În comisia de examinare din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir a fost inclus începînd cu martie 2022, însă de facto din acea perioadă nu a participat nici la un examen. Examenele erau primite doar de Reșina Oleg și Avram Victor.

Semnatura de pe certificatul de absolvire prezentat lui a fost semnat de el. Respectivul document l-a semnat la contabilitate nu mai devreme de luna martie 2022. La momentul semnării certificatului de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni din cîte își amintește acesta era semnat de ceilalți colegi (Reșina, Avram, Butuc). Fiindu-i prezentat actul de studii pentru conducerea vehiculelor cu poza cursantului Vlasov Evgheni în original a declarat că niciodată nu l-a văzut și nu l-a instruit în conducerea auto.

De regulă actele la semnat erau prezentate lui de contabilă, acestea fiind scrise la indicația lui Reșina Oleg. Dacă i se prezenta vre-un act datat cu anul 2021 la semnat, nu l-ar fi semnat deoarece la acel moment nu avea împuterniciri de a semna ca membru al comisiei.

Totodată, nu-și amintește ce dată era inclusă în certificatul de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni la momentul semnării (nu mai devreme de martie 2022), Dacă era prezentat corectat, adică cu 2021 nu l-ar fi semnat.

Cursantul era obligat să frecventeze cursul teoretic și practic la școală. Cunoaște că achitarea studiilor se făcea personal de către cursant în contabilitate, școala putea fi achitată deodată integral fie în rate pe parcursul studiilor. Nu cunoaște ce se întîmplă cu persoanele care nu achitau studiile, dacă erau admise persoanele (cursanții) la examen fără a fi achitat cursul de studii decidea doar directorul Oleg Reșina. Niciodată Oleg Reșina, Avram Victor fie Butuc Alexandru nu i-au dat careva mijloace bănești pentru ca el să semneze careva-i acte, nu s-a întîmplat asta nici în cazul cursantului Vlasov Evgheni.

Remunerarea se face în dependență de numărul de ore de instruire efectuate cu cursanții, deci, cu cîți mai mulți cursanți erau era și salariul mai mare, se achita ora de instruire. Remunerare pentru cursantul Vlasov el nu a avut, nici nu a semnat fișele acestuia. Fișele de instruire trebuiau să cuprindă: data efectuării instruirii, orele de instruire, semnătura instructorului și semnătura cursantului. Fișa este personală și numărul de instruirii este inclus după fiecare oră de instruire efectuată, deci asta poate fi în zile diferite, de regulă erau cîte 4 cursanți pe zi”.

La întrebările procurorului, inculpatul Termin Valeriu, a răspuns: nu a participat la examinarea cursanților. Era doar Reșină Oleg și Avram Victor. Era inclus în comisie doar semna

certIFICATELE DE EVALUARE ȘI ABSOLVIRE. Contabila Ciavdari Vera dădea actele să le semneze. Reșină Oleg făcea actele și le dădea contabilei și apoi aceasta le dădea la semnat. Nu ține minte să fi spus că cu câți cursanți erau mai mulți cu atât salariu era mai mare. Semnătura de la f.d.57, de audiere suplimentară din cadrul urmăririi penale îi aparține. A scris personal declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Poate nu a înțeles întrebarea, dar declarațiile de astăzi care le-a dat sunt veridice.

La întrebările avocatului Vanțevici Ion, inculpatul a răspuns: nu a participat la evaluarea cursanților. Examenul este compus din două părți, teorie și partea practică. Nu a participat la partea de evaluare teoretică a cursanților, participa doar la partea practică, și pe Vlasov Evghenii nu l-a evaluat.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Avram Victor a declarat că, referitor la perioada 16.09.2021 - 18.10.2021 de școlarizare a lui Vlasov Evgheni, nu recunoaște vina.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Babenco Valeriu, a declarat că, nu îl cunoaște pe Vlasov Evghenii, a semnat doar fișa de școlarizare. De ceea ce este învinuit, nu corespunde adevărului, nu este vinovat, lui doar i-a dat contabila să semneze documentul și atât.

*La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că, nu îl cunoaște pe Vlasov Evghenii. Cunoaște în ce este învinuit. La Școala auto era instructor de teorie. Din anul 2007 lucra în Cantemir, și apoi s-a închis clasa din s. *****, și a venit în or. Cantemir și făcea teorie și apoi practica, predă și instruia cursanții. În perioada 16.09.2021 - 15.12.2021, nu mai ține minte dacă avea cursanți. Instruirea dura 3 luni. În perioada anului 2021, câți se adunau, atâția erau, închiderea școlii era legată de faptul că erau puțini cursanți. Grupele erau formate până la 30 (treizeci) de persoane. Supravegherea/prezența cursanților era regulată și se făcea apel/prezența acestora. Frecventarea era obligatorie, însă mai erau și prezenți online, care aveau copii, erau pe la lucru și erau și persoane online. În anul 2021 era online, în clase erau calculatoare și era asigurată prezența online. Era pentru a verifica cunoștințele. Nu își aduce amine de Vlasov Evghenii, dar i-a predat 3 (trei) luni, nu își aduce aminte de el și nu poate spune așa cum a trecut mult timp. Ca instructor auto, participa obligatoriu la examene. Era membru al comisiei de examinare împreună cu Reșină Oleg, Termin Valeriu, și alții însă nu era într-o zi când nu era și Termin Valeriu. De fiecare care dată a semnat certificatele de finalizare. „Vera”, contabila scria certificatele și îi punea să semneze certificatele ca membri ai comisiei/instructori. Nu ține minte când a instruit grupa dată care au finisat la 15.12.2021, dar după maxim 3 (trei) zile susțineau examenele, ei le aminteau că urmează a fi date examenele. Când și cum Persoanele puteau absentă, dar trebuia să nu absenteze, nu poate spune câte absențe, dar 10 (zece) zile în 3 (trei) luni de zile, măcar jumătate să fie prezenți, jumătate - 50 % puteau absentă. Era calculatorul, se imprima întrebările, 20 (douăzeci) întrebări, dacă greșea 3 (trei) era admis, dacă erau 4 (patru) greșeli - respins. Primea examenul Oleg Cristofor. Certificatul lui Vlasov Evgheni, dacă a dat examenul, se semna certificatul, în aceeași zi, „Vera Ivanovna/contabila” le aducea, și ei le semnau. Certificatul se înmâna cursantului peste 2-3 zile. Atunci trebuiau făcute 40 (patruzeci) ore de instruire, făceau și 30 (treizeci) de ore. Nu cunoaște de ce Vlasov Evghenii nu a fost nici la o oră. Lui i-a fost dat certificatul de școlarizare și atât. Doar certificatul l-a semnat și fișa de practică. Scria data și punea nota. Vlasov Evghenii nu a fost. „Vera Ivanovna” i-a dat actele ce ținea de Vlasov Evghenii sau „Oleg Cristoforovici/Reșina”, „Vera Ivanovna” era contabilă, ea nu semna, ”Oleg Cristoforovici/Reșina” semna certificatele, ea doar le scria, se scria numele cu pixul. Actele la semnat i le-a dat „Oleg Cristoforovici/Reșina”. Nu ține mine dacă atunci când i le-a dat, dacă i-a spus sau nu că este un cunoscut de a lui Vlasov Evghenii. Nu ține minte că a trecut mult timp, dar când a declarat ținea minte mai bine.*

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Josu Gheorghe, a declarat că problema cu Covid-19, influența prezentarea cursanților la lecții, încă se făceau orele online.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatei Sava Dimitrița, a declarat că activează ca instructor auto de când a început școala, din anul 2007. În anul 2021 era „Cioalic”, doar „Oleg Cristoforovici/Reșină” lucra, era din martie 2021.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Vanțevici Ion, a declarat că nimeni nu i-a propus bani sau cadouri pentru a îl influența la certificare.

În legătură cu unele divergențe în declarațiile inculpatului, la demersul acuzatorului de stat, în conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, s-a dat citire declarațiilor inculpatului Avram Victor de la urmărirea penală (Vol. II, f.d. 220-221).

Fiind audiat în calitate de **bănuț Avram Victor ******* la data de 19 decembrie 2022 de comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal RM a declarat că, *„a activat în calitate de profesor la școala auto ÎS “CPS AN” filiala Cantemir, și în atribuțiile lui intra predarea cursului teoretic și primirea examenului practic, a primit examenul teoretic Reșina Oleg. Fiindu-i prezentat certificatul de școlarizare nr.0433683 pe numele Vlasov Evgheni a comunicat că persoana Vlasov Evgheni nu este cunoscută lui și după foto nu-l recunoaște. Totodată, a comunicat că semnătura din Certificatul de școlarizare lângă numele său, Victor Avram, îi aparține lui. A menționat că certificatul de școlarizare i l-a prezentat Oleg Reșina, pentru a semna. A semnat certificatul de școlarizare că îi cunoscut de-a lui Reșina Oleg. În fișa de instruire pe numele Vlasov Eugen semnăturile îi aparțin lui. S-a semnat în fișa de instruire la solicitarea lui Oleg Reșina. El n-a făcut instruire cursantului Vlasov Evgheni, n-a făcut nici o lecție de instruire auto și nici nu l-a văzut la orele teoretice pe Vlasov Evgheni. Careva înțelegeri prealabile cu Reșina n-a avut și careva surse bănești nu a primit de la el. Oleg Reșina i-a dat actele și l-a rugat să le semneze că este un cunoscut de-al lui Oleg Reșina și el s-a semnat”.*

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Avram Victor a declarat că, confirmă că semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține, scrisul este confirmat ca fiind al ultimului. Declarația dată organului de urmărire penală corespunde adevărului, atunci ținea minte mai bine, și este așa cum a declarat la organul de urmărire penală.

Fiind audiat în calitate de **învinuț Avram Victor ******* la data de 19 decembrie 2022 de comiterea infracțiunii prevăzute și sancționate de prevederile art. 332 alin.(1) Cod penal RM a declarat că *„susține integral declarațiile făcute anterior în cadrul cauzei penale. Suplimentar a menționat că certificatul de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni prezentat lui spre vizualizare a fost semnat de el la indicația lui Oleg Reșina așa cum ultimul i-a spus că acesta este un cunoscut de-al lui, la fel, în aceleași condiții el i-a spus să semneze și fișa privind evidența orelor de instruire cu automobilul pe numele lui Vlasov Evgheni. Când a semnat fișa de instruire nu-și amintește să fi fost semnătura cursantului”* (Vol. III, f.d. 67-68)

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul Avram Victor a declarat că, confirmă semnătura de pe procesul-verbal de audiere și este scris și semnat de către ultimul, iar certificatul a fost semnat la cererea lui Oleg Reșină.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul Butuc Alexandru a declarat că, activează în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice a Spitalului Raional Cantemir din anul 1993, iar în atribuțiile sale în calitate de instructor auto era să predea cursul de „ajutor medical”. În perioada dată era invitat pentru a citi cursurile de „ajutor medical”. În timpul lecțiilor nu ținea evidența cursanților așa cum nu era în atribuțiile sale. În perioada Covidului, mulți cursanți nu erau cu

prezență fizică, erau online. Când finisau cursurile, semna pe certificatele de finisarea a școlii auto.

La întrebările apărătorului inculpatului, avocatului Josu Gheorghe, a declarat că atunci era Covid și toți erau cu măști. Era angajat al Școlii auto, ori fără a fi angajat nu putea citi lecții. Nu ținea evidența cursanților, nu intra în atribuțiile sale. Doar era invitat pentru orele de ajutor medical. În 3 (trei) luni avea 12 (douăsprezece) ore de lecții asupra cursului de „ajutor medical”. Câți erau în sală la atâția le citea lecția. Nu își aduce aminte de cursantul „Vlasov” așa cum nu ducea evidența, nu știa familiile cursanților. Semna certificatul ca medic de acordare a primului ajutor medical așa și era indicat în certificatul respectiv. Majoritatea semnăturilor era până la el. Ceilalți semnau și apoi îi dădeau și lui să semneze. Nu era necesară prezența cursantului când semna. Certificatul era dat de director sau secretară. Certificatele erau la director și când îl chema, atunci semna. Dacă era plecat, lăsa la secretara (Cevdari), nu mai ține minte prenumele acesteia. Nu l-a rugat nimeni să semneze pentru careva persoane care nu a frecventat cursurile de instruire.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că, în perioada dată, dacă nu ținea evidența nu poate spune câți cursanți erau, dar care erau, erau în jur de 8-12 cursanți. Semna doar certificatele de absolvire a cursurilor și foile de parcurs al șoferilor - instructorilor, ducea evidența și testa starea de sănătate a acestora. Alte acte nu semna. Nu era prezent la examenele care le susțineau cursanții, nu era membru al comisiei de examinare a cursanților.

Fiindu-i prezentat certificatul absolventului Vlasov Evghenii, martorul confirmă semnătura și ștampila aplicată precum că cursantul a finalizat cursurile și școala auto. Cursurile de ajutor medical de 10 ore, confirma că a frecventat cursul. Până la absolvirea cursului, nu exista un examen preliminar. El ultimul semna certificatele de absolvire, doar după ce s-a semnat Avram Victor, Termin Valeriu și Reșină Oleg. Certificatul putea fi semnat ulterior, el nu era în ziua susținerilor examenelor. Nu ducea evidența cursurilor și a cursanților. Dacă ei primeau examenele, comisia știa cursanții și îi certifica. El nu primea de la cursanți examenele la cursurile sale. Evidența se ducea de profesorul/instructorul care făcea grupa. El doar citea lecții și atât. Nu le spunea cursanților pe nume și prenume.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile

au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.¹

În privința inculpaților Reșina Oleg, Avram Victor, Termin Valeriu și Butuc Alexandru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al CoEDO, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceștia într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acțiunilor inculpaților, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform căroră, Probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor”, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Potrivit art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, *Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Potrivit art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, *Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Conform art. 3 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, *Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform*

¹ Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a R. Moldova nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4.

propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 21 din Constituție, *Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, *orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, pînă la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze chestiunile în următoarea consecutivitate : 1) *dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni.*

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, *Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale”.*

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal al Republicii Moldova, *Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 Cod penal al Republicii Moldova, *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ” (...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, *ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.*

Instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 297 alin.(4) Cod de procedură penală, în adresa instanței de judecată a fost expediată plângerea formulată de avocatul avocatul Vanțevici adresată judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală (dosar 10-10/2023), judecătorul de instrucție declinându-și competența în favoarea instanței care judecă cauza.

Potrivit conținutului plângerii propriu zise, avocatul Vanțevici Ion în interesele inculpatului Reșina Oleg solicită anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Reșina Oleg *****, emisă la 20 octombrie 2012 de către Procurorul în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu, prin care clientul său este acuzat de infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și 332 alin. (1) CP RM, în calitate de director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”.

Motivul principal al plângerii constă în faptul că, ordonanța de punere sub învinuire **nu conține nicio referire la probe concrete**, ceea ce încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil.

Apărarea susține că ordonanța a fost emisă fără a face referire la probe concrete care să justifice acuzațiile. Se invocă jurisprudența CEDO (*Selahattin Demirtaş c. Turciei, Kavala c. Turciei* etc.), argumentând că: O „bănuială rezonabilă” trebuie să se bazeze pe fapte și informații obiective, nu pe referințe vagi, iar pentru punerea sub învinuire este necesar un spectru de probe mai larg decât cel necesar pentru simpla recunoaștere ca bănuît, lucru care lipsește în acest caz.

Avocatul argumentează că, prin neindicarea probelor care stau la baza învinuirii, dreptul la apărare a devenit iluzoriu, or învinuitul nu cunoaște ce anume trebuie să combată, iar apărarea este în imposibilitate de a formula o tactică eficientă sau de a înainta cereri/demersuri pertinente.

Se menționează că ordonanța de punere sub învinuire se bazează exclusiv pe acte procedurale anterioare (ordonanța de bănuît și propunerea organului de urmărire penală) care, la rândul lor, nu ar conține referințe la probele din dosar.

Apărarea consideră că ordonanța este neîntemeiată și ilegală deoarece încalcă prevederile Codului de Procedură Penală și ale Constituției privind garantarea dreptului la apărare, solicitând anularea acesteia ca singură metodă de restabilire a drepturilor învinuitului.

Subsecvent, în ședința de judecată apărătorul inculpatului Reșina Oleg, avocatul Vanțevici Ion a înaintat o cerere solicitând ca în raport cu prevederile art. 93, 94, 95 CPP să fie dispusă: - anularea ordonanței de ridicare din 28 noiembrie 2022 (Vol. (2) f/d 1); Anularea procesului - verbal de ridicare din 28 noiembrie 2022 Vol. (2) f/d 2); - anularea ordonanței de recunoaștere ca document și de atașare la dosar penal din 28 noiembrie 2022 (Vol. (2) f/d 94); Excluderea din calitate de probă: a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Mironov (Condorache Cristian) Cristian din 20.10.2022; procesului - verbal audiere a învinuitului Mironov (Condorache Cristian) Cristian din 20.10.2022; a ordonanței de punere sub învinuire a cet. Mironov (Condorache Cristian) Cristian din 03.11.2022, cu drepturile și obligațiile învinuitului; procesului - verbal audiere a învinuitului Mironov (Condorache Cristian) Cristian din 03.11.2022; a procesului - verbal de examinare a telefonului mobil de model „Doogee T5” din 20.10.2022 cu tabele foto; a procesului-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Doogee A31 din 20.10.2022 cu tabele foto; a procesului-verbal de examinare suplimentară a telefonului mobil de model „Doogee A31” din 20.10.2022 cu tabele foto; a procesului - verbal de confruntare între învinuitul Mironov Andrei și martorul Vlasov Evgheni din 28.11.2022 (Vol. (2) f/d 1- 94).

Motivele de nelegalitate invocate de către partea apărării constau în aceea că, OUP a dispus calificarea juridică greșită a probelor, or avocatul Vanțevici Ion susține că actele vizate sunt „acte procesuale” și nu se încadrează în noțiunea de „documente” (mijloace materiale de probă) conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, or probele respective (audierea lui Mironov, examinări tehnice) nu îl vizează direct pe Reșina Oleg și nu au fost întocmite în prezența lui. Astfel, învinuitului i se îngrădește dreptul de a contesta veridicitatea acestor acte,

fiindu-i afectată strategia de apărare, prin urmare inculpatului Reșina Oleg fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO.

La fel, partea apărării mai subliniază o eroare procedurală gravă, și anume că ofițerul de urmărire penală a DUP a DGT Sud a CNA, Olga Marcova, a emis o ordonanță prin care a dispus ridicarea documentelor de la ea însăși, astfel fiind încălcate prevederile art. 127 Cod de procedură penală, argumentând că aceeași persoană nu poate avea dublă calitate (cel care ridică și cel de la care se ridică).

Totodată, ridicarea probelor a avut loc în incinta Direcției Generale Teritoriale Sud a CNA fără prezența unui reprezentant al instituției, așa cum obligă art. 127 alin. (3) Cod de procedură penală.

Astfel, reiterează partea apărării că, deoarece probele au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare și cu nerespectarea normelor esențiale de procedură, acestea sunt inadmisibile, conform art. 94 Cod de procedură penală, prin urmare, ele nu pot fi puse la baza unei hotărâri judecătorești și trebuie excluse din dosar.

Instanța constată că plângerea formulată în adresa judecătorului de instrucție de către avocatul Vantevici Ion în interesele lui Reșină Oleg, precum și cerințele privitor la anularea și excluderea unor acte procesuale din probatoriu administrat în cadrul cauzei penale, sunt formulate în vederea asigurării dreptului la apărare a inculpatului Reșină Oleg, prin urmare instanța găsește de cuviință pentru a se expune referitor la cerințele formulate.

1. *Cu referire la plângerea formulată în adresa judecătorului de instrucție privind anularea ordonanței de punere sub învinuire a lui Reșina Oleg ***, emisă la 20 octombrie 2022 (f.d.116-122, Vol. I), se reține următoarele aspecte.***

Instanța examinând plângerea formulată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, transmisă spre soluționare instanței care judecă cauza în conformitate cu art. 297 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța constată că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Instanța reține că, potrivit art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: *data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, formelor vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.*

Instanța constată că ordonanța de punere sub învinuire a lui Reșina Oleg ***** din 20.10.2022 întrunește toate cerințele de formă și de conținut prevăzute de art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală, conține data și locul emiterii, este emisă de procurorul competent din cadrul Procuraturii Anticorupție, include datele de identitate ale învinuitului, descrie fapta imputată cu indicarea perioadei de comitere (în perioada lunii septembrie 2021 și pînă la data de 18 octombrie 2022), a locului (or. Cantemir), a calității autorului (director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”), și conține încadrarea juridică în baza art. 324 alin.(2) lit. b) și 332 alin.(1) CP RM.

Prin urmare, din punct de vedere formal și substanțial, ordonanța este conformă cerințelor legale imperative.

În continuare, apărarea susține că ordonanța nu face referire la probe concrete, ceea ce ar face-o ilegală și ar lipsi învinuitul de posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare.

Acest argument nu poate fi reținut, întrucât se întemeiază pe o confuzie între cerințele de conținut ale ordonanței de punere sub învinuire și cerințele probatorii interne ale urmăririi penale.

Astfel, art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală, nu prevede obligația procurorului de a enumera în cuprinsul ordonanței de punere sub învinuire probele pe care se întemeiază acuzarea, or legiuitorul a stabilit în mod expres și exhaustiv elementele pe care trebuie să le conțină ordonanța, iar indicarea detaliată a probelor nu figurează printre acestea. Obligația legală a procurorului, prevăzută de art. 281 alin.(1) Cod de procedură penală, este aceea de a se convinge că probele acumulate sunt concludente și suficiente, ceea ce reprezintă o condiție de fond care se apreciază intern, anterior emiterii ordonanței, și nu una de formă care să se reflecte în textul acesteia.

Totodată, art. 280 alin.(1) Cod de procedură penală stabilește că organul de urmărire penală înaintează procurorului raportul cu propunerea de punere sub învinuire împreună cu materialele cauzei, tocmai pentru ca procurorul să poată evalua suficiența probelor. Astfel, rezultă că fundamentul probatoriu al învinuirii este reflectat în materialele dosarului, accesibile apărării în condițiile legii, și nu trebuie reprodus în textul ordonanței.

Totodată, apărarea invocă hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (Selahattin Demirtaş c. Turciei, Kavala c. Turciei, Fox Campbell și Hartley c. Regatului Unit etc.) pentru a susține că bănuiala rezonabilă trebuie să se bazeze pe fapte și informații obiective, verificabile.

Cu referire la acest argument, instanța nu contestă aceste principii de drept convențional, însă constată că ele nu sunt aplicabile în sensul invocat de apărare, or Jurisprudența CEDO citată vizează în principal legalitatea privării de libertate în contextul art. 5 CEDO, adică necesitatea existenței unei bănuieli rezonabile ca temei al arestării și nu impune cerința ca ordonanța de punere sub învinuire să enumere în mod explicit probele din dosar.

În speță, învinuitul Reșina Oleg nu a fost privat de libertate în baza ordonanței contestate, astfel încât standardul CEDO invocat de apărare nu este incident în cauză sub aspectul vizat.

Ba mai mult, inculpatului Reșina Oleg i-a fost adusă la cunoștință ordonanța și i s-a explicat conținutul ei în prezența avocatului.

La fel, învinuitului Reșina Oleg i-au fost explicate drepturile procesuale prevăzute de art. 66 Cod de procedură penală, inclusiv dreptul de a lua cunoștință de materialele dosarului în condițiile legii, totodată inculpatul a fost audiat conform art. 282 alin. (4) Cod de procedură penală, având ocazia de a prezenta propria versiune asupra faptelor.

Acuzația formulată în ordonanță este suficient de clară (timp, loc, mod de săvârșire) pentru a permite apărării să formuleze contra-argumente, iar „Bănuiala rezonabilă” invocată de partea apărării este confirmată de procuror prin însușirea raportului organului de urmărire penală înaintată de OUP conform prevederilor art. 280 Cod de procedură penală, iar relevanța probelor va fi obiectul cercetării judecătorești pe fond, nu al unei plângeri împotriva actului de punere sub învinuire.

Instanța reține că dreptul la apărare al învinuitului nu a fost îngrădit prin modalitatea de întocmire a ordonanței, or potrivit art. 282 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, procurorul a adus la cunoștință învinuitului și apărătorului său ordonanța de punere sub învinuire, le-a explicat conținutul acesteia și a înmănat copia de pe ordonanță, împreună cu informarea scrisă privind drepturile și obligațiile învinuitului, toate aceste acțiuni fiind atestate prin semnăturile părților pe ordonanță (f.d.112-115 Vol. I).

De asemenea, apărarea a avut și are posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele dosarului penal în condițiile legii, putând astfel identifica probele pe care se întemeiază acuzarea și formula o tactică de apărare adecvată, iar faptul că probele nu sunt enumerate în textul ordonanței nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare, câtă vreme acestea sunt accesibile prin consultarea dosarului.

Față de cele expuse, instanța constată că ordonanța de punere sub învinuire din 20 octombrie 2022 a fost emisă cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de art. 281 alin.(2) Cod de procedură penală, astfel dreptul la apărare al învinuitului Reșina Oleg ***** a fost respectat conform art. 282 Cod de procedură penală, iar argumentele apărării nu sunt susținute de dispozițiile legale aplicabile.

În consecință, instanța respinge ca neîntemeiată plângerea formulată de avocatul Vanțevici Ion, ordonanța de punere sub învinuire din 20 octombrie 2022 urmând a-și produce în continuare efectele juridice.

2. *Cu referire la cererea avocatului Vanțevici Ion în raport cu prevederile art. 93, 94, 95 CPP să fie dispusă anularea și excluderea unor probe din dosar, instanța reține următoarele.*

Examinând cererea formulată de apărătorul inculpatului Reșina Oleg ***** , avocatul Vanțevici Ion, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, instanța constată că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Instanța constată că, apărarea susține că actele procesuale provenind din dosarul lui Mironov (Condorache Cristian) nu ar putea fi calificate drept „documente” în sensul art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece ar reprezenta acte procesuale și nu documente propriu-zise, în accepțiunea instanței acest argument nu poate fi reținut.

Potrivit art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale, fizice sau juridice, dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Astfel, norma legală nu face nicio distincție între documentele de natură administrativă, civilă sau procesuală, or criteriul determinant este dacă respectivele înscrisuri conțin circumstanțe relevante pentru cauza penală în curs.

Instanța reține că, Legea nu limitează noțiunea de document doar la acte extrajudiciare, or în momentul în care un act procesual dintr-un dosar (sau dintr-o procedură disjunctă) este utilizat într-o altă cauză pentru a proba o circumstanță de fapt, acesta capătă calitatea de document-mijloc de probă, iar faptul că acestea sunt „acte procesuale” nu le exclude caracterul de „document oficial” care poate adevăra circumstanțe relevante.

Prin urmare, încorporarea acestor documente în dosarul inculpatului Reșina Oleg prin ordonanța de recunoaștere ca document este conformă cu art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală.

Or, actele în discuție, ordonanțele de punere sub învinuire a lui Mironov, procesele-verbale de audiere și de examinare a telefoanelor mobile, ș.a, provin de la organe oficiale de urmărire penală și conțin circumstanțe de fapt care pot fi relevante pentru stabilirea adevărului în prezenta cauză. Prin urmare, calificarea lor ca documente în sensul art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală este pe deplin justificată, organul de urmărire penală acționând în limitele legii prin emiterea ordonanței de recunoaștere ca document și de atașare la dosarul penal.

Totodată, împrejurarea că respectivele acte nu au fost întocmite în prezența inculpatului Reșina Oleg sau că nu îl vizează în mod direct nu constituie un impediment legal pentru utilizarea lor ca probe, or Legea procesuală penală nu condiționează admisibilitatea unui

document-probă de cerința ca acesta să fi fost întocmit în prezența sau cu referire directă la persoana inculpatului, ci esențial este ca documentul să conțină circumstanțe cu importanță pentru cauza, condiție îndeplinită în speță.

La fel, apărarea invocă o eroare procedurală gravă, susținând că ofițerul de urmărire penală Olga Marcova ar fi dispus ridicarea documentelor de la ea însăși, cumulând calitatea de emitent al ordonanței și de persoană de la care s-a efectuat ridicarea, cu încălcarea art. 127 Cod de procedură penală.

Instanța reține că, potrivit art. 126 alin.(1) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea.*

Astfel, din analiza art. 126 alin.(1) Cod de procedură penală rezultă că organul de urmărire penală este în drept să ridice obiecte sau documente în baza unei ordonanțe motivate, atunci când probele acumulate indică exact locul și persoana la care se află acestea. Respectiv Norma nu interzice ca ridicarea să se efectueze din cadrul instituției în care activează ofițerul de urmărire penală, câtă vreme actele ridicate se află în gestiunea instituției, iar nu în posesia personală a ofițerului emitent.

Cu alte cuvinte, ofițerul Marcova Olga a acționat în calitate de reprezentant al organului de urmărire penală, iar documentele ridicate se aflau în arhiva sau gestiunea instituției (DUP a DGT Sud a CNA) și nu în posesia sa personală.

Prin urmare, nu există o veritabilă „dublă calitate” în sensul invocat de apărare, întrucât actele nu au fost ridicate *de la ofițerul Marcova Olga în calitate de persoană fizică*, ci din cadrul instituției în care aceasta activează, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar interpretarea extensivă propusă de apărare nu are vreun suport legal.

În ceea ce privește argumentul părții apărării precum că, de către OUP s-a încălcat art. 127 alin.(3) Cod de procedură penală, susținând că ridicarea s-a efectuat în incinta DGT Sud CNA fără prezența unui reprezentant al instituției.

Referitor la această critică, instanța reține că scopul art. 127 alin. (3) CPP este de a proteja drepturile și interesele unei instituții terțe în fața unei intruziuni a organului de urmărire penală, adică în situația în care ridicarea are loc chiar din incinta și din gestiunea aceleiași instituții (CNA) care efectuează urmărirea penală, prezența unui reprezentant suplimentar devine o formalitate, deoarece instituția este deja „prezentă” și reprezentată prin ofițerii săi care gestionează materialele.

La caz, instanța reține că nu s-a demonstrat în ce măsură această pretinsă omisiune a afectat fiabilitatea probelor sau a adus un prejudiciu concret drepturilor inculpatului Reșina Oleg.

În final, instanța constată că, nefiind dovedită niciuna dintre încălcările invocate, nu sunt îndeplinite condițiile de aplicare a art. 94 alin.(1) Cod de procedură penală privind excluderea probelor obținute prin încălcarea dreptului la apărare sau cu nerespectarea normelor esențiale de procedură.

Probele în discuție au fost obținute cu respectarea dispozițiilor art. 126, 127 și 128 Cod de procedură penală, calificate legal în temeiul art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală și atașate la dosar prin ordonanță motivată, astfel că nu există niciun temei pentru excluderea lor.

Pentru aceste considerente, instanța respinge ca neîntemeiată cererea apărătorului Vanțevici Ion, iar probele contestate urmând a rămâne în dosar și a fi evaluate în ansamblu cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

I. În continuare instanța va dispune analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal incriminate inculpatului Reșina Oleg.

Instanța reține că, potrivit actului de învinuire Reșina Oleg este învinuit în aceea că el, în aceea că el, activînd, potrivit ordinului nr. 32p din 21.09.2017, în calitate de director interimar, iar din 26.12.2017 în calitate de director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul întreprinderii, acționînd contrar prevederilor fișei postului, potrivit căreia în atribuțiile acestuia intră *„coordonarea și asigurarea realizării activităților didactice, stabilirea obligațiilor funcționale ale personalului din subordine și controlul îndeplinirii acestora, asigurarea evidenței și integrității documentelor ce reflectă activitatea Subdiviziunii, controlul îndeplinirii de către subalterni a obligațiilor de serviciu, organizarea eliberării certificatelor de absolvire a cursurilor de instruire, responsabilitatea de întreaga activitate instructiv-educativă a Subdiviziunii,* și art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căreia *„pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,,:*

acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 – 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, a pretins și a primit de la cet. Vlasov Evgheni Valeri, prin intermediul cet. cet. Mironov Andrei *****și Mironov (Condorache) Cristian *****, mijloace bănești în cuantum de 10000 lei, pentru întreprinderea acțiunilor în vederea perfectării certificatului narcologic pe numele lui Vlasov Evgheni Valeri, necatînd la faptul, că acesta se afla la evidența medicului narcolog, precum și ca ultimul să fie exonerat de la frecventarea orelor teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto pe care o administrează, dar cu eliberarea ulterioară a fișei de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor și certificatului de absolvire, care să-i permită acestuia admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Reșina Oleg *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: - *„pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia,,.*

Contextual încadrării juridice a faptei incriminate inculpatului Reșina Oleg *****, instanța de judecată reține că în accord cu art. 113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului Reșina Oleg ***** în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Corespunzător, instanța de judecată reține faptul că, acțiunile lui Reșina Oleg ***** au fost încadrate în baza art. 324 alin. (1) și art. 332 alin.(1) din Codul penal (*în redacția Legii, la momentul comiterii faptei*).

Infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă și anume: pretinderea, acceptarea sau primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Apriori, instanța de judecată ținând cont de modalitatea de incriminare a faptelor ilicite prin prisma art. 324 din Codul penal, menționează că în corespundere cu aprecierea legală și doctrinară, această normă materială stabilește răspundere penală pentru infracțiuni de sine stătătoare.

Întru stabilirea întrunirii elementelor componente de infracțiune incriminate inculpatului Reșina Oleg ***** , instanța de judecată evidențiază că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația ilicită în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile avînd un caracter gratuit.

La caz, *obiectul material* al pretinsei infracțiuni incriminate lui Reșina Oleg se presupune prin remunerația ilicită, exprimată prin bunuri, semne bănești autentice, în sumă de 10000 lei penru întreprinderea acțiunilor în vederea perfectării certificatului narcologic pe numele lui Vlasov Evgheni.

Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului.

Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată. În continuare, se reține că prin bunuri se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul

autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice. Serviciile reprezintă activitățile altele decât cele din care rezultă produse, desfășurate în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice sau ale persoanei publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate, incriminată inculpatului, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii, sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru acesta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul deschis.

La caz, inculpatului Reșina Oleg ***** i se incriminează fapta prejudiciabilă exprimată prin modalitatea normativă de pretindere, și primirea prin mijlocitor a remunerației ilicite ce nu i se cuvine pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Instanța de judecată reține că *pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. În cazul pretinderii, inițiativa aparține întotdeauna făptuitorului.

În cazul *pretinderii*, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. *Pretinderea* poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice *alt mijloc de comunicare*. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Atunci când *pretinderea* se face printr-o scrisoare sau mesaj, *pretinderea se consideră consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia.*

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, *pretinderea* remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Totodată, instanța notează că, *acceptarea* ca modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, presupune după caz: consimțirea dării de către corupător de bunuri; aprobarea oferiții ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza *acceptării*, inițiativa aparține corupătorului. *Acceptarea* poate fi *expresă* sau *tacită*. În ipoteza din urmă *acceptarea* rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul persoanei publice sau al persoanei publice străine de a primi remunerația ilicită. *Acceptarea* poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pentru existența infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM, este suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să accepte oferta sau promisiunea chiar dacă remunerația ilicită nu a fost determinată, în sensul că nu s-a precizat, în concret, în ce se va consta aceasta.

Primirea constă în luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Din analiza probelor administrate și cercetate minuțios în cadrul cercetării judecătorești, instanța consideră că, aceste modalități normative ca semne ale laturii obiective, a fost demonstrată ca fiind prezente în acțiunile inculpatului Reșina Oleg.

Subsecvent, instanța reține că aceste semne ale laturii obiective au fost demonstrate prin declarațiile martorului Vlasov Evghenii, și prin mijloacele de probă și procedeele probatorii administrate în faza de urmărire penală și în instanța de judecată.

În aceeași consecutivitate, *latura subiectivă* a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (1) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, la caz, fiind demonstrat faptul că, inculpatul Reșina Oleg și-a manifestat un interes material de a obține anumite avantaje patrimoniale.

Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.324 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.324 CP RM este unul special, adoptând oricare din următoarele forme: scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul întâzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. Noțiunea de „*persoană publică*” este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căruia, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, *al întreprinderilor de stat* sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 Cod penal este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul probelor cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, potrivit art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

În prezenta cauză, instanța constată că ansamblul probelor administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, coroborate și apreciate în conformitate cu art. 101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, dovedesc vinovăția inculpatului Reșina Oleg *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, dincolo de orice dubiu rezonabil, pentru motivele ce urmează.

Pentru a ajunge la concluzia că inculpatul Reșina Oleg a comis fapta imputată prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, instanța a reieșit din următoarele constatări și probe.

Așadar, instanța constată că inculpatul Reșina Oleg *****, activînd în calitate de director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională” filiala Cantemir, calitate care îl plasează în categoria persoanei publice în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, ca angajat al unei întreprinderi de stat investit cu atribuții administrative de dispoziție, a acceptat și primit, prin intermediul lui Mironov Andrei *****și Mironov (Condorache) Cristian *****, suma de 10.000 lei provenind de la Vlasov Evgheni Valeri, în schimbul săvîrșirii unor acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu, respectiv:

- Asigurarea că Vlasov Evgheni va obține o adeverință narcologică pozitivă, deși se afla la evidența medicului-narcolog;
- Exonerarea lui Vlasov Evgheni de la frecventarea orelor teoretice și practice;
- Eliberarea fictivă a certificatului de absolvire a cursului, care să-i permită accesarea la examenul auto.

Instanța constată că, martorul Vlasov Evgheni, audiat atât în faza de urmărire penală (Vol. I, f.d. 10-19, 54-55, 67-68, 74-76) cât și în ședința de judecată, a relatat circumstanțele faptei cu un nivel de detaliu și consistență care îi conferă credibilitate.

Așadar din declarațiile martorului Vlasov Evgheni de la urmărirea penală instanța a reținut legătură causală dintre martor și inculpatul Reșina Oleg și anume, martorul a declarat că, *„Aproximativ la începutul lunii mai 2022, Andrei l-a sunat și i-a spus că este necesar să se ducă în or.Cantemir la școala auto, pentru a semna careva acte. Ei împreună cu Andrei s-au dus cu automobilul acestuia de model „Opel” de culoare bordo, n/î CH AV 092. Ajungînd la școala auto, Andrei a ieșit din automobil și a intrat în incinta școlii auto, dar el a rămas să aștepte în automobil. Peste ceva timp, Andrei s-a întors și i-a comunicat că din cauza la certificatul medical fără ștampila narcologului nu s-a primit să semneze actele și ei s-au întors înapoi la Cahul. La sfîrșitul lunii mai 2022, seara, l-a sunat Andrei și a comunicat că este necesar să se ducă la școala auto în or.Cantemir, pentru a semna actele privind absolvire, la fel spunîndu-i să ia bani cu sine, ca să plătească pentru studii în școala auto, fără a preciza suma. A doua zi, dimineața, ei împreună cu Andrei s-au pornit spre or.Cantemir cu același automobil de model „Opel”. Înainte de a intra în sediul școlii auto, Andrei i-a spus să-i transmită lui suma de 2000 lei pentru achitarea studiilor la școala auto, după care ei au intrat în biroul angajatului școlii auto, pe care, după cum a aflat ulterior, îl cheamă Oleg Reșina, și în timp ce el semna actele, Andrei și Oleg Reșina discutau careva întrebări. Careva acte lui personal nu i-au fost înmîinate. Ei au plecat la Cahul și pe drum Andrei i-a spus că întrebarea cu medicul-narcolog încă se rezolvă și deja după ce se va rezolva tot, atunci îi va fi eliberat certificatul de absolvire. De asemenea, Andrei i-a arătat un certificat de absolvire a școlii auto al unei alte persoane, ca să-l convingă că el nu prima dată se ocupă cu asemenea întrebări, precizînd că această persoană la fel avea probleme cu narcolog, dar mai ușoare decît la el, de aceea le-a rezolvat mai rapid”*

Respectiv în viziunea instanței, această descriere a circumstanțelor confirmă faptul că Reșina Oleg nu a acționat pasiv pentru recepționarea unor documente, ci a fost un participant activ la tranzacția în curs.

Subsecvent, din declarațiile aceluiași martor Vlasov Evgheni de la urmărirea penală, utlimul a indicat că la data de 05 iulie 2022, prezentându-se din nou la școala auto, Reșina Oleg l-a întrebat **personal** dacă a rezolvat problema cu medicul-narcolog, martorul Vlasov Evgheni „*i-a răspuns că nu, și acela (Reșina Oleg) i-a spus că narcologul din Chișinău a ieșit în concediu și peste o lună va trebui să se ducă la dînsul la Chișinău*”, respectiv această afirmație a martorului Vlasov Evgheni este incompatibilă cu varianta inculpatului Reșina Oleg precum că nu știa de situația narcologică a lui Vlasov Evgheni și că nu a discutat niciodată cu acesta despre un intermediar sau o înțelegere anterioară.

La fel, din aceleași declarații ale martorului Vlasov Evgheni de la urmărirea penală, instanța deduce faptul că, la data de 18 octombrie 2022, în prezența tehnicii speciale cu care colaboratorii CNA l-au înzestrat pe martorul Vlasov Evgheni, Reșina Oleg i-a înmînat lui Vlasov Evgheni actul de studii nr. 0433683, cererea completată pe numele șefului SÎT CCA Cahul Valeriu Niculenco, privind admiterea lui la examene pentru obținerea permisului de conducere și copia buletinului de identitate – acte pe care le pregătise anterior și le deținea însuși inculpatul Reșina Oleg, deși anterior refuzase să le predea pe motiv că lipsește certificatul medical.

Mai mult, instanța mai reține că martorul Vlasov Evgheni, atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată a declarat în mod explicit că „*În realitate el nu a făcut studii la școala auto, și anume, nu a frecventat orele teoretice sau practice, cît și nu a susținut examenul intern la școala auto*”.

Un alt aspect ce demonstrează comiterea infracțiunii incriminate lui Reșina Oleg și un element probator de o importanță deosebită îl constituie și sentințele de condamnare pronunțate în privința lui Mironov (Condorache) Cristian pronunțate de către Judecătoria Cahul sediul Central la data de 15 martie 2023 și Mironov Andrei la data de 26 aprilie 2023, prin care ambii au recunoscut integral vinovăția, iar potrivit actelor judecătorești menționate, instanța reține că Mironov Andrei fiind audiat în ședința de judecată referitor la învinuirea înaintată a declarat că „*recunoaște învinuirea adusă și acceptă probele administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și nu solicită administrarea altor probe și anume că a promis lui Vlasov Evgheni că va obține un permis de conducere fără frecventarea orelor la suma de 500 euro, Certificatul de școlarizare a fost eliberat ca urmare a transmiterii sumelor bănești persoanelor responsabile. Certificatul a fost eliberat de Reșina Oleg. Suma de bani în mărime de 500 euro a fost restituită lui Vlasov de către fiul acestuia. Sincer se căiește de cele comise*”.

Totodată instanța reține că, potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitului Mironov Andrei, probă acceptată de către utlimul ca urmare a recunoașterii vinovăției, dânsul a comunicat că „**Ulterior, peste câteva ore sau zile, Jenea (Vlasov) l-a sunat și a comunicat că a pus pe acest card 3100 lei. El a scos banii și i-a transmis lui Oleg (Reșina) pentru studii**”.

Subsecvent, Mironov (Condorache) Cristian fiind audiat în ședința de judecată referitor la învinuirea înaintată a declarat că, „*recunoaște învinuirea înaintată...tatăl său Mironov Andrei era cunoscut cu Vlasov Evgheni și duceau careva discuții, inițial necunoscând detaliat din conținutul discuției. Ulterior a aflat că Vlasov Evgheni dorea să își perfecteze permis de conducere. Vlasov Evgheni i-a dat lui Mironov Andrei o suma de bani în acest sens. **Vlasov Evgheni a transmis pe cardul său personal suma de 3100 lei MDL. Toată discuția lui Mironov Andrei cu Vlasov Evgheni avea loc prin intermediul telefonului său.** După ce tatăl său a fost închis, Vlasov Evgheni i-a spus să îi întoarcă bani, astfel s-a întâlnit cu Vlasov Evgheni la magazinul „Motor” și i-a întors suma de 500 euro. Mironov Andrei îi mai este dator lui Vlasov Evgheni. De asemenea, inculpatul Mironov Cristian, a mai declarat că în perioada lunii septembrie 2021 și pînă în prezent, aflându-se în mun. Cahul, a susținut că are influență*”

împreună cu tatăl său Mironov Andrei asupra unor persoane publice din instituții medicale de nivel raional și Dispensarul Republican de Narcologie, precum și persoane autorizate și investite de stat, să presteze din numele acestora servicii publice și să îndeplinească activități de interes public din cadrul I.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, responsabile de instruirea conducătorilor auto și primirea examenelor și eliberarea certificatului care atesta finalizarea cursurilor conducătorilor auto, precum și persoanele publice din cadrul Secției înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul al Agenției Servicii Publice, responsabile de primirea examenelor de calificare a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a permisului de conducere. Astfel a pretins, a acceptat și a primit de la Vlasov Evgheni, suma de 24 000 lei MDL, dintre care 20 900 lei MDL în numerar în trei tranșe și suma de 3100 lei MDL prin transfer pe cardul personal bancar, precum și două instrumente de lucru la suma de 100 euro, pentru ca lui Vlasov Evgheni să îi elibereze avizul consultativ pozitiv privind starea sănătății narcologice, necăutând la faptul ca se afla la evidența medicului-narcolog, precum și să nu frecventeze orele teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto, să susțină cu succes proba practică și teoretică a examenelor de calificare a conducătorilor auto cu ulterioara eliberare a certificatului care atesta finalizarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „ B”. **Tatăl său urma să rezolve mai departe cu instituțiile medicale de nivel raional și Dispensarul Republican de Narcologie. Reșină Oleg se ocupa de cursurile conducătorilor auto. A discutat cu Reșină Oleg să îi întoarcă bani lui Vlasov Evgheni și să se întâlnească cu acesta. Personal lui Vlasov Evgheni i-a restituit suma de 500 euro, sunt poze în acest sens. A discutat personal cu Reșină Oleg despre actele de școlarizare și că să i le întoarcă. S-a întâlnit doar o singură dată cu Vlasov Evgheni împreună cu Mironov Andrei la magazinul „Motor”. La aceea întâlnire Vlasov Evgheni i-a transmis lui Mironov Andrei un certificat și apoi Mironov Andrei l-a transmis lui Vlasov Evgheni. Nu au ajuns toți banii la Reșină Oleg și de aceea el a refuzat să îi dea certificatul lui Vlasov Evgheni. Nu cunoaște dacă Vlasov Evgheni a obținut certificatul de la medicul narcolog. A pretins în comun cu Mironov Andrei suma de 24000 lei de la Vlasov Evgheni, i-a promis că are influență asupra persoanelor pentru a obține permis de conducere. La momentul săvârșirii faptei avea vârsta de 18-19 ani, îi pare rău de cele întâmplate. Solicită condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei”.**

Așadar, instanța reține că, Mironov Andrei a confirmat că a transmis lui Reșina Oleg suma de 3100 lei (provenită de pe cardul fiului său, transferată de Vlasov) pentru studii, adică drept contraprestație pentru eliberarea fictivă a certificatului, astfel constituind veriga de legătură dintre banii primiți de la victimă și ajungerea lor la directorul școlii auto.

Instanța constată că partea apărării a invocat că aceste sentințe nu pot fi luate în considerare deoarece Mironov (Condorache) Cristian și Mironov Andrei nu au fost audiați ca martori în prezenta cauză, însă instanța va respinge acest argument din considerentul că, conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, documentele în orice formă care provin de la persoane oficiale și care adevăresc circumstanțe cu importanță pentru cauza penală constituie mijloace materiale de probă, iar Sentințele emise de Judecătoria Cahul sediul Central sunt acte emise de o autoritate judiciară, pronunțate după o cercetare judecătorească, în care declarațiile inculpaților au fost date sub jurământ în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală, cu asistența apărătorilor.

La fel, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de documente și de atașare la cauza penală din 28.11.2022 (Vol. II, f.d.94), aceste probe au dobândit statut de mijloace de probă valabile în prezentul dosar, în temeiul art. 157 alin.(2) Cod de procedură penală, iar instanța le-a

cercetat în ședința de judecată în conformitate cu art. 384 alin.(4) Cod de procedură penală, respectiv instanța reține că a exclude aceste probe numai pe considerentul că nu au fost reproduse oral în sala de judecată la examinarea cauzei privind învinuirea lui Reșina Oleg ar echivala cu ignorarea principiului liberei aprecieri a probelor și cu refuzul de a valorifica actele emise de o autoritate judiciară.

Instanța adaugă că pretinderea apărării de a exclude din aprecierea probatoriului două sentințe judecătorești pronunțate de aceeași judecătorie, în care faptele au fost recunoscute sub jurământ, ar goli de conținut principiul unității judiciare și ar permite situații absurde în care fapte stabilite cu autoritate de lucru judecat să fie ignorate în cauze conexe.

Astfel, instanța valorifică aceste sentințe pronunțate în privința lui Mironov Andrei și Mironov (Condorache) Cristian ca documente-probe, în coroborare cu celelalte mijloace de probă administrate în prezenta cauză penală, și nu ca o prezumție absolută de vinovăție în privința inculpatului Reșina Oleg.

În aceeași ordine de idei, potrivit procesului-verbal de examinare a telefonului mobil „Oppo A31” (Vol. II, f.d.28-83), aparținând lui Mironov (Condorache) Cristian, și procesul-verbal de examinare suplimentară din 11 noiembrie 2022 (Vol. II, f.d.84-91), se relevă probe digitale decisive și anume:

La data de 26 februarie 2022, Mironov (Condorache) Cristian a transmis lui Reșina Oleg mesajul: „*Власов Евгений Валерьевич ******”, or cu alte cuvinte, datele de identificare ale cursantului fictiv, fapt care demonstrează că Reșina Oleg cunoștea identitatea persoanei pentru care trebuia să întocmească documentele false cu mult timp înainte de a pretinde că a văzut-o prima oară în birou. (Vol. II, f.d. 28-83)

La data de 15 aprilie 2022, Mironov (Condorache) Cristian i-a transmis lui Reșina Oleg o **poză cu cartela medicală** a lui Vlasov Evgheni, transmitere al cărei scop unic putea fi acela de a furniza directorului școlii auto datele necesare pentru completarea actelor de școlarizare fictive (Vol. II, f.d. 28-83).

De asemenea, **la data de 26 iunie 2022**, Mironov (Condorache) Cristian i-a transmis lui Reșina Oleg mesajul vocal în care declara: „*дядя Олег, папа дал вам деньги кажется за одного Евгения... когда он должен сдать... теорию, вождение...*”, ceea ce demonstrează că Reșina Oleg era deja la curent cu întreaga înțelegere și că Mironov Cristian îi solicita informații despre procedura fictivă (Vol. II, f.d. 28-83).

La data de 23 iulie 2022, Mironov (Condorache) Cristian îl înștiința pe Reșina Oleg că Vlasov cere bani înapoi și amenință că „*расскажет всё*” (va spune totul) (Vol. II, f.d. 28-83).

La data de 11 august 2022, Mironov Cristian îl întreba pe Reșina Oleg dacă poate trimite banii pentru a-i da celor care sună, referindu-se la Vlasov Evgheni, la care Reșina Oleg răspunde afirmativ că va face în cursul săptămânii „*Здравствуйте дядя Олег вы на этой неделе сможете прислать чтобы дать тем то они мне звонят и спрашивают когда вернём*” ora 10.07, Oleg: „*Скажи скоро*” ora 20.34, „*На днях, максимум на той неделе*” ora 20.34 „*Мironov Cristian: „Хорошо, я скажу*” (Vol. II, f.d. 28-83), ceea ce demonstrează că Reșina Oleg știa cu exactitate despre ce bani este vorba, că se considera personal implicat în restituirea lor și coordona răspunsul față de victimă.

Instanța reține că aceste schimburi de mesaje, consemnate în procesele-verbale de examinare a telefoanelor mobile și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, sunt incompatibile cu orice versiune a evenimentelor care ar plasa inculpatul Reșina Oleg în postura unui simplu director de școală auto care a urmat procedura legală, or un director care acționează legal nu

discută cu un terț despre bani pe care îi datorează unui cursant și nu se angajează să restituie sume de bani pentru care nu are nicio obligație juridică.

Subsecvent, prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06 octombrie 2022 (vol. I, f.d. 65-66) a fost documentată întâlnirea dintre Vlasov Evgheni și Mironov (Condorache) Cristian, confirmând relatările martorului Vlasov Evgheni expuse la urmărirea penală și în instanța de judecată.

La fel, prin procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor din 27 octombrie 2022 (vol. I, f.d. 187-195) și prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 27 octombrie 2022 (vol. I, f.d.230-236) au fost consemnate discuțiile purtate la 18 octombrie 2022 între Vlasov Evgheni și Reșina Oleg, din cuprinsul cărora rezultă că Reșina Oleg a înmînat personal certificatul de absolvire lui Vlasov Evgheni, invocînd că poate susține examen pînă la 15 decembrie 2022, dar condiționînd în continuare de obținerea adevărîței medicale. Totodată pe parcursul discuției, Reșina Oleg confirma că l-a „pus în calculator” pe Vlasov Evgheni, operațiune pe care anterior o refuzase repetat pe motiv că lipsește certificatul narcologic.

Instanța constată că această schimbare de comportament, de la refuz repetat la conformare imediată survine exclusiv după intervenția telefonică a lui Mironov (Condorache) Cristian și confirmă că mecanismul de corupție funcționase: eliberarea documentelor era condiționată de transmiterea banilor, iar odată ce coordonatorii schemei au insistat, directorul și-a executat obligația asumată.

Instanța mai reține că partea apărării în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat argumentul lipsei laturii obiective a art. 324 alin.(1) Cod penal, pretinderea și primirea banilor de către Reșina Oleg, apărătorul Vanțevici Ion a susținut că nu există probe din care să rezulte că Reșina Oleg ar fi pretins sau primit suma de 10.000 lei, invocînd că martorul Vlasov Evgheni a declarat în instanță că nu i-a dat bani lui Reșina Oleg personal.

Cu referire la acest argument, instanța îl va respinge ca neîntemeiat reieșind din considerentele următoare:

a) Infracțiunea de corupere pasivă se poate săvîrși și prin mijlocitor, conform însuși textului art. 324 alin. (1) Cod penal: „*pretinderea și primirea, prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin*”. Faptul că transmiterea banilor s-a realizat prin Mironov Andrei, iar ulterior prin Mironov (Condorache) Cristian, nu exclude existența infracțiunii, ci constituie tocmai modalitatea normativă a acesteia.

b) Primirea prin mijlocitor este dovedită prin coroborarea mai multor probe:

- Mironov Andrei a declarat sub jurămînt că a transmis lui Reșina Oleg suma primită de la Vlasov „pentru studii”;

- Mironov (Condorache) Cristian a declarat că „nu au ajuns toți banii la Reșină Oleg” și că din această cauză Reșina a refuzat inițial să predea certificatul;

- Mesajele din telefonul lui Mironov (Condorache) Cristian confirmă că acesta discuta cu Reșina Oleg despre banii plătiți de Vlasov Evgheni și despre procedura fictivă de examinare.

Astfel, coroborarea acestor probe este concludentă: Reșina Oleg a acceptat și a primit, prin mijlocitorii Mironov Andrei și Mironov (Condorache) Cristian, suma de 10.000 lei proveniți de la Vlasov Evgheni, în schimbul căreia a întreprins acțiunile descrise în art. 324 alin.(1) Cod penal.

c) Instanța constată, de altminteri, că însuși inculpatul Reșina Oleg la urmărirea penală a recunoscut în declarațiile sale că Mironov Andrei „este verișorul lui”, iar în cadrul cercetării judecătorești a menționat că își susține declarațiile de la urmărirea penală, precum că l-a sunat și

a vorbit cu Mironov (Condorache) Cristian care i-a spus să elibereze certificatul de finalizare a studiilor lui Vlasov Evgheni, și că i-a el i-a spus „*lasă-l să vină că îl dau*” referindu-se la certificat, și că a predat personal certificatul lui Vlasov Evgheni la data de 18 octombrie 2022, respectiv în viziunea instanței această întreagă conduită, de pregătire, de așteptare a semnalului din partea traficantului de influență și de executare a contraprestației, demonstrează elementele infracțiunii de corupere pasivă.

Instanța reține că, apărarea a invocat că declarațiile lui Vlasov Evgheni au un caracter de „răfuială” față de Reșina Oleg, deoarece acesta din urmă nu îi elibera certificatul, însă instanța respinge acest argument pe motiv că este lipsit de fundament logic, or dacă motivul plângerii ar fi fost exclusiv refuzul eliberării certificatului, Vlasov Evgheni ar fi sesizat instanța de contencios administrativ sau autoritatea de reglementare a activității școlilor auto, nu organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, or, sesizarea CNA este incompatibilă cu un simplu litigiu contractual și demonstrează că denunțatorul descria o faptă penală, nu o dispută comercială.

În același context, instanța reține că, declarațiile lui Vlasov sunt consistente pe parcursul întregii proceduri: de la denunțul inițial din 09 septembrie 2022 (vol. I f.d.8-9) și audierea suplimentară, pînă la audierile din instanța de judecată, relatările sale nu au suferit modificări esențiale de conținut, or varianta sa este confirmată de probe tehnice obiective (interceptări, mesaje WhatsApp, foile de parcurs, registrul de frecvență), probe care nu pot fi influențate de motivația subiectivă a denunțatorului.

Vlasov Evgheni și-a asumat explicit faptul că se afla la evidența medicului narcolog și că a plătit sume de bani pentru obținerea ilegală a certificatelor, circumstanțe auto-incriminatorii pe care o persoană animată de simpla dorință de răzbunare nu le-ar fi declarat voluntar.

La fel, orice „răfuială” ar presupune că Vlasov Evgheni era conștient că prin denunț se expune și el la consecințe juridice, ceea ce conferă declarației sale un caracter de sinceritate suplimentar.

Instanța reiterează că elementul infracțiunii incriminate de „**pretindere**” este dovedit prin declarațiile lui Mironov Andrei și Mironov (Condorache) Cristian, care au relatat că Reșina Oleg a condiționat eliberarea certificatului de primirea sumei convenite;

Elementul de „**primire**” este dovedit prin declarațiile acelorași persoane confirmate de mesajele „WhatsApp” din care rezultă că Reșina Oleg cunoștea proveniența banilor și manifesta conduita specifică unui beneficiar al remunerației ilicite (coordonarea restituirii față de Vlasov Evgheni, executarea obligației de eliberare a certificatului după primirea semnalului (apelului telefonic) de la Mironov (Condorache) Cristian);

La fel, instanța reține că și elementul „**prin mijlocitor**” este realizat tocmai prin mecanismul coordonat de către Mironov Andrei și Mironov (Condorache) Cristian, iar **scopul îndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia** este evident din natura acțiunilor că directorul instituției era unicul în măsură să organizeze întocmirea și semnarea actelor fictive, să ordone înscrierea lui Vlasov Evgheni în registrul de frecvență și să elibereze certificatul de absolvire.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate manifestată prin intenția direct, este dovedită prin: cunoașterea stării narcologice a cursantului (recunoscută de Reșina Oleg însuși), cunoașterea nefrecventării orelor (dovedită prin declarațiile tuturor celorlalți inculpați care atestă că nu l-au văzut pe Vlasov Evgheni la cursuri), și prin conduita deliberată de a transmite date false în registrul de frecvență și de a semna actele de absolvire.

În concluzie, instanța constată astfel că acțiunile lui Reșina Oleg ***** întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, corupere pasivă, în modalitatea pretinderii și primirii, prin mijlocitor, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Cu referire la capătul de acuzare incriminat lui Reșina Oleg în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Instanța constată că, potrivit rechizitorului Reșina Oleg este învinuit că, activînd, potrivit ordinului nr. 32p din 21.09.2017, în calitate de director interimar, iar din 26.12.2017 în calitate de director al Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, astfel, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, înzestrată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor și acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice în cadrul întreprinderii, acționînd, de comun acord cu instructorul conducere auto/profesorul siguranță rutieră Avram Victor ***** și profesorul (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog Butuc Alexandru Ion, din cadrul aceleiași instituții, contrar prevederilor fișei postului, potrivit căreia în atribuțiile acestuia intră „*coordonarea și asigurarea realizării activităților didactice, stabilirea obligațiilor funcționale ale personalului din subordine și controlul îndeplinirii acestora, asigurarea evidenței și integrității documentelor ce reflectă activitatea Subdiviziunii, controlul îndeplinirii de către subalterni a obligațiilor de serviciu, organizarea eliberării certificatelor de absolvire a cursurilor de instruire, responsabilitatea de întreaga activitate instructiv-educativă a Subdiviziunii,*” aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 – 18 octombrie 2022, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, știind cu certitudine că cet. Vlasov Evgheni Valeri în realitate nu a frecventat orele teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto în perioada 16.09.2021-15.12.2021 și nu a susținut examenul intern, totodată acesta se afla la evidența medicului narcolog, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material, adică contra mijloacelor bănești în cuantum de 10000 lei, pretinse și primite de la cet. Vlasov Evgheni Valeri, prin intermediul cet. cet. Mironov Andrei ***** și Mironov (Condorache) Cristian ***** , au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, precum că acesta în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupeii nr. 20, frecventînd 184 ore de instruire și ar fi susținut conform procesului verbal nr. 42 al comisiei de examinare, examenul intern la 15.12.2021 cu calificativul „admis” urmare a finalizării cursului de instruire, prin întocmirea actului de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) cu mențiunea eliberării acestuia la 23.02.2022, care a fost semnat de Avram Victor ***** , Termin Valeriu ***** , Butuc Alexandru Ion, inclusiv el (Reșina Oleg *****).

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau

materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora).

Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals.

Prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Prin document oficial trebuie să se înțeleagă inclusiv documentul electronic purtător de informații oficiale; în cazul falsificării documentului electronic oficial, este posibilă aplicarea art.332 Cod Penal al RM.

Documente oficiale sunt considerate: pașaportul; alte acte de identitate; permisul de conducere a mijlocului de transport; livretul militar; pașaportul tehnic asupra mijlocului de transport; polița de asigurare medicală; legitimația de pensionare; legitimația de veteran; carnetul de muncă; diploma de absolvire a unei instituții de învățământ; titlul executoriu; copia sentinței etc.

Nu este greu de remarcat elementul comun pentru aceste documente: ele toate sunt eliberate de anumite autorități publice.

Noțiunea „document oficial” din art.332 Cod penal are o întindere mai mare decât noțiunea „document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații” din art.361 Cod penal.

Aceasta pentru că prima noțiune nu e restrânsă prin adaosul „care acordă drepturi sau eliberează de obligații” ce marchează cea de-a doua noțiune. De aceea, nu oricare document oficial acordă drepturi sau eliberează de obligații. În art.332 Cod penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

Astfel, modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile în cauză sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale. Înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false înseamnă introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false.

Prin falsificarea documentelor oficiale se înțelege fie contrafacerea documentelor oficiale (adică confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false. Atât înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, cât și falsificarea

documentelor oficiale, presupun o denaturare a adevărului în documentele oficiale. În același timp, înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea documentelor oficiale nu pot fi considerate forme ale înșelăciunii. Aceasta deoarece informațiile false rezultând din înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false sau din falsificarea documentelor oficiale încă nu au ajuns la destinația persoanei care urmează a fi înșelată. Cu alte cuvinte, deși în documentele oficiale falsificate adevărul a fost denaturat, această denaturare a adevărului încă nu s-a reușit a fi aplicată în vederea lezării drepturilor și intereselor vreunei persoane.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani, deținând și calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de „*persoană publică*” este definită la art.123 alin.(2) din Codul penal, potrivit căruia, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, *al întreprinderilor de stat* sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia este demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc, potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că, ultimul a comis fapta infracțională imputată, potrivit argumentelor ce succed.

Se atestă că, la caz, în cadrul urmăririi penale, a fost probată acțiunea de înscriere de către Reșină Oleg în documentele de școlarizare a lui Vlasov Evgheni, ce constituie în speță principala probă a falsului.

Așadar, în urma examinării pachetului de documente ridicate de la Reșina Oleg în baza ordonanței din 18 octombrie 2022 și procesului-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 15 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 145-177) relevă un ansamblu de indicii obiective care dovedesc caracterul fals al actelor și anume:

a) Registrul de evidență a frecvenței (grupa 20 (367121020), începutul instruirii de la 16 septembrie 2021 și sfârșitul instruirii 15 decembrie 2021): în dreptul numelui Vlasov Evgheni Valeri, la poziția pct.14, **toate rubricile din toate tablele de frecvență sunt marcate cu „+”**, adică prezent la toate orele pe durata întregului curs, or, toți ceilalți inculpați au recunoscut că nu l-au văzut niciodată pe Vlasov Evgheni la cursuri.

Astfel, este fizic imposibil ca o persoană care nu a frecventat nicio oră să apară prezentă la toate orele din registru, dacă acesta ar fi fost completat în timp real.

Or, Completarea lui ulterioară, dintr-o singură dată, constituie o dovadă materială a falsului.

b) Fișa de evidență a orelor de instruire cu autoturismul: la rubrica „Data” nu există nicio înscriere, deși procedura normală presupunea completarea acesteia la fiecare ședință de instruire practică. Semnăturile la rubricile „instructor” și „cursantul” sunt prezente, dar absența datelor demonstrează că fișa a fost semnată în alb sau retrospectiv, confirmat de declarațiile inculpatilor Avram Victor și Termin Valeriu care au indicat că au semnat la solicitarea lui Reșina Oleg.

c) Chestionarul pentru proba teoretică, datat cu data de 23 februarie 2022: contrar ordinului nr. 50 din 15 decembrie 2021, care numea comisia de examinare pentru 15 decembrie 2021 și ordona eliberarea certificatelor pentru cei care au susținut examenul intern la 15 decembrie 2021 (vol. II, f.d.149), chestionarul lui Vlasov Evgheni indică o dată a examenului de **23 februarie 2022** (vol. II, f.d.159), cu alte cuvinte, examenul nici măcar nu a fost trecut ca susținut în data indicată în procesul-verbal al comisiei nr. 42 din 15 decembrie 2021 (vol. II, f.d.150-151), or Certificatul de absolvire nr. 0433683 menționează eliberarea la 23 februarie 2022, deși Reșina Oleg însuși a recunoscut că l-a înmînat lui Vlasov abia la 18 octombrie 2022, deci certificatul fusese întocmit cu o dată anterioară, retroactiv.

d) Foile de parcurs pentru automobilele de instruire: conform procesului-verbal de examinare a foilor de parcurs din 15 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 178-202), **numele lui Vlasov Evgheni nu apare în niciuna din foile de parcurs** ale autoturismelor utilizate pentru instruire practică în perioada septembrie–decembrie 2021.

Or, instanța reține că, potrivit declarațiilor martorului Mursa Olga din cadrul cercetării judecătorești, ultima a indicat că evidența orelor practice se efectuează obligatoriu prin completarea foilor de parcurs cu indicarea numelui cursantului, semnarea de instructor și cursant.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că absența totală a lui Vlasov din foile de parcurs confirmă că instruirea practică nu a avut loc.

e) Contractul de școlarizare nr. 151 din 01 octombrie 2021 întocmit în privința lui Vlasov Evgheni: la rubrica cursantului, **semnătura lipsește** (vol. II, f.d. 152-153), iar la rubrica școlii auto lipsesc atât semnătura, cât și ștampila.

La fel, Dispoziția de încasare nr. 73 la suma de 2950 lei, poartă data de **29 martie 2022** (vol. II, f.d. 154), ceea ce demonstrează că plata efectivă a cursului s-a realizat cu luni de zile după prătinsa finalizare a studiilor (15 decembrie 2021), infirmîndu-se astfel varianta unui parcurs normal de instruire.

În altă ordine de idei, instanța mai reține că alte probe ce duc la confirmarea indirectă a falsului comis de către inculpatul Reșina Oleg, sunt și declarațiile celorlalți inculpați.

Așadar, fiind audiat în calitate de bănuït (vol. II, f.d. 220-221) și ulterior în calitate de învinuit (vol. III, f.d. 67-68), inculpatul Avram Victor a indicat că, *„persoana Vlasov Evgheni nu este cunoscută lui și după foto nu-l recunoaște. Totodată a comunicat că semnătura din certificatul de școlarizare lîngă numele său, Avram Victor, îi aparține lui... A menționat că certificatul de școlarizare i l-a prezentat Oleg Reșina pentru a semnaEl n-a făcut instruire cursantului Vlasov Evgheni, n-a făcut nici o lecție de instruire auto și nici nu l-a văzut la orele teoretice....Oleg Reșina i-a dat actele și l-a rugat să le semneze că este un cunoscut de-al lui și el s-a semnat...La fel, în aceleași condiții Oleg Reșina i-a spus să semneze și fișa privind evidența orelor de instruire cu automobilul pe numele lui Vlasov Evgheni. Cînd a semnat fișa de instruire nu-și amintește să fi fost semnătura cursantului”*.

Important de menționat că inculpatul Avram Victor în cadrul cercetării judecătorești la întrebarea acuzatorului de stat, a indicat că își susține în totalitate declarațiile făcute la urmărirea penală.

Subsecvent, prin declarațiile **inculpatului Termin Valeriu ******* de la urmărirea penală, când fiind audiat în calitate de învinuit (Vol. III, f.d.53-54, 57-61), Fiindu-i prezentat actul de studii pentru conducerea vehiculelor cu poza cursantului Vlasov Evgheni în original ultimul a indicat că: *„, că niciodată nu l-a văzut și nu l-a instruit în conducerea auto”*; *„a semnat certificatul prezentat de contabilă, acesta fiind scris la indicația lui Reșina Oleg. Totodată nu-și amintește ce data era inclusă în certificatul de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni la*

momentul semnării (nu mai devreme de luna martie 2022) dacă era prezentat corectat, adică cu anul 2021 nu l-ar fi semnat deoarece la acel moment nu avea împuterniciri de a semna ca membru al comisiei”.

Astfel, instanța reține că, se demonstrează cu certitudine că la momentul semnării certificatului de către Termin Valeriu, data din certificat fusese deja modificată sau disimulată.

La fel, prin **declarațiile lui Butuc Alexandru Ion** făcute în cadrul cercetării judecătorești se constată faptul că utlimul a declarat că *„În timpul lecțiilor nu ținea evidența cursanților așa cum nu era în atribuțiile sale....Nu își aduce aminte de cursantul „Vlasov” așa cum nu ducea evidența, nu știa familiile cursanților...Semna certificatul ca medic de acordare a primului ajutor medical așa și era indicat în certificatul respectiv. Majoritatea semnăturilor era până la el. Ceilalți semnau și apoi îi dădeau și lui să semneze. Nu era necesară prezența cursantului când semna. Certificatul era dat de director sau secretară. Certificatele erau la director și când îl chema, atunci semna. Dacă era plecat, lăsa la secretara (Cevdari), nu mai ține minte prenumele acesteia”.*

Astfel, ținând cont de declarațiile inculpaților Avram Victor, Termin Valeriu și Butuc Alexandru, instanța constată că aceste declarații, sunt de departe de a-l exonera pe Reșina Oleg, de faptele care i se impută potrivit actului de învinuire și în consecință confirmă tabloul infrațional, și anume că directorul școlii auto a orchestrat semnarea actelor false de către subordonați invocând relații personale cu Vlasov Evgheni, or niciunul nu l-a văzut pe Vlasov Evgheni la ore, iar actele au fost semnate retrospectiv la solicitarea lui Reșina Oleg.

Așadar, sintetizând cele constatate supra, instanța reține că la caz, **obiectul material al infracțiunii** îl constituie documentele oficiale falsificate, respectiv: actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr. 0433683; procesul-verbal nr. 42 din 15 decembrie 2021 al comisiei de examinare; registrul de evidență a frecvenței grupei 20; fișa de evidență a orelor de instruire cu autoturismul; chestionarele pentru proba teoretică și practică, toate purtând date false cu privire la frecventarea cursului și susținerea examenului intern de către Vlasov Evgheni.

Calitatea specială a subiectului este demonstrată prin ordinele nr. 32p din 21 septembrie 2017 și 05p din 05 ianuarie 2017, care atestau că Reșina Oleg activa ca director, deci angajat al unei întreprinderi de stat, în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, respectiv este o persoană publică.

Fapta prejudiciabilă constă în două acțiuni alternative prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, ambele realizate în speță:

- **Înscrierea de date vădit false** în documentele oficiale s-a realizat prin introducerea numelui lui Vlasov Evgheni în registrul de frecvență cu marcajul de prezență la toate orele; înscrierea calificativului „admis” în procesul-verbal de examinare al comisiei pentru 15 decembrie 2021, deși examinarea nu a avut loc; completarea fișei de instruire practică cu mențiunea „în total 40 ore” și „admis la examenul de conducere”, fără să fi existat nicio ședință de instruire reală.

- **Falsificarea documentelor oficiale**, prin întocmirea actului de studii nr. 0433683 cu o dată de eliberare fictivă (23 februarie 2022) și predarea lui efectivă abia la 18 octombrie 2022, ceea ce constituie contrafacerea conținutului documentului oficial prin indicarea unor date inexacte privind data și condițiile eliberării.

Motivul infracțiunii – interesul material este dovedit prin suma de 10.000 lei primită de Reșina Oleg, oferită prin intermediul mijlocitorilor Mironov Andrei și Mironov (Condorache) Cristian.

La fel, instanța constată că și **interesul personal** lui Reșina Oleg este dovedit suplimentar prin declarațiile lui Termin Valeriu de la urmărirea penală, care a arătat că remunerarea

personalului era dependentă de numărul de ore de instruire efectuate cu cursanții, deci cu cât mai mulți cursanți, incluși și fictiv, cu atât veniturile erau mai mari, interes general al instituției care se răsfrîngea și asupra directorului.

Legătura de cauzalitate dintre fapta lui Reșina Oleg și acțiunile celorlalți inculpați este dovedită prin faptul că el a organizat, în calitate de director, procesul de semnare a actelor false, prezentînd colegilor certificatele spre semnare pe motiv că Vlasov Evgheni este „*un cunoscut de-al său*”, ceea ce denotă că fără inițiativa și coordonarea directorului Reșina Oleg, actele nu ar fi putut fi întocmite și semnate de mai mulți angajați.

În concluzie, instanța constată astfel că acțiunile lui Reșina Oleg ***** întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin. (1) Cod penal** fals în acte publice, în modalitatea înscrierii de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false și a falsificării unor astfel de documente, săvîrșite din interes material și din alte interese personale.

II. În continuare instanța va dispune analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatului Avram Victor **.***

Instanța reține că, potrivit art. 384 și art. 389 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova.

Prin rechizitoriu, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Avram Victor ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, ca urmare a expirării termenului de prescripție.

Instanța, în urma cercetării judecătorești exhaustive, ajunge la aceeași concluzie privind vinovăția inculpatului Avram Victor în comiterea infracțiunii imputate, pentru motivele expuse în continuare.

Cu întâietate instanța precizează că, potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Instanța constată, că acuzatorul de stat în rechizitoriu a făcut trimitere la prevederile „*art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f¹), al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017*” însă instanța ajunge la concluzia privind excluderea normelor și textului precitat supra din actul de învinuire din următoarele considerente.

Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir nu se încadrează în Anexa nr. 1 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, din următorul motiv esențial.

Anexa nr. 1 enumeră **autorități ale administrației publice**: Parlament, Guvern, ministere, agenții, servicii publice desconcentrate și alte **organe administrative**, respectiv acestea sunt entități de drept public care exercită puterea de stat.

Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir este o **întreprindere de stat** constituită și funcționând în temeiul art. 20 al Legii nr. 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, iar faptul că se află în **subordinea Ministerului Apărării** nu o transformă într-un organ al administrației publice, or subordonarea fondatorului față de stat este de natură patrimonială și nu administrativă, or conținutul articolului 20 din Legea precitată indică în mod expres că, *„Întreprinderea de stat se înființează și se dotează cu bunuri de Guvern sau de autoritatea administrației publice împuternicită pentru acest lucru”*.

Respectiv, angajații Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, inclusiv Avram Victor *****, **nu sunt funcționari publici** în sensul Legii nr. 158 din 04.07.2008, deoarece instituția nu figurează în Anexa nr. 1 și nu este autoritate publică, iar diferențierea esențială constă în faptul că angajații întreprinderilor de stat sunt guvernați, de regulă de Codul muncii, spre deosebire de funcționarii publici care dețin un statut special bazat pe numirea într-o funcție publică pentru realizarea prerogativelor de putere publică.

Subsecvent, instanța reține că analiza probelor și a argumentelor relevă o distincție esențială între statutul administrativ și cel penal, or inculpatul Avram Victor este considerat **persoană publică** în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal deoarece este **angajat al unei întreprinderi de stat**, respectiv Codul penal include în categoria „persoanelor publice” atât funcționarii publici propriu-zisi, cât și angajații întreprinderilor de stat sau persoanele investite de stat să presteze servicii publice (cum este instruirea auto și semnarea certificatelor oficiale).

În actul de acuzare, procurorul a invocat art. 22 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 privind obligațiile **funcționarului public** în raport cu Avram Victor, având în vedere că acesta activa într-o întreprindere de stat, însă instanța reține că această încadrare administrativă este tehnic imprecisă, deoarece statutul său de bază este de salariat/persoană publică, nu de funcționar public numit conform Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Avocatul Babenco Valeriu a punctat corect că lipsesc elementele pentru a-l considera „funcționar public” conform Clasificatorului funcțiilor publice.

Totuși, încercarea avocatului Babenco Valeriu de a deduce că acesta nu este nici „persoană oficială” sau subiect al infracțiunii este o strategie de apărare pentru a obține achitarea inculpatului Avram Victor.

Deși etichetarea ca „funcționar public” conform Legii 158 din 04.07.2008 este discutabilă, Avram Victor rămâne **subiect special (persoană publică)** în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, deoarece prin semnarea certificatelor de absolvire și a proceselor-verbale de examinare (acte oficiale), el a exercitat atribuții investite de stat care produc efecte juridice.

Avram Victor ***** este **angajat al unei întreprinderi de stat**, calitate confirmată prin ordinele de angajare nr. 04p și 05p din 05.01.2017, prin urmare această calitate îl plasează explicit și neechivoc în categoria persoanei publice conform art. 123 alin.(2) Cod penal, **independent** de orice clasificator al funcțiilor publice și independent de Legea nr. 158 din 04.07.2008

Astfel, confuzia terminologică între „funcționar public” și „persoană publică” nu înlătură răspunderea penală pentru falsul în acte publice, atâta timp cât calitatea de persoană publică

(angajat al întreprinderii de stat) este una certă și rezultă fără echivoc din prevederile art. 123 alin.(2) Cod penal.

În lumina celor descrise instanța în temeiul art. 113 alin.(1), (2) Cod penal, instanța recalifică fapta imputată inculpatului Avram Victor expusă în rechizitoriu și constată că potrivit probelor administrate și cercetate în instanța de judecată, se deduce cu certitudine vinovăția lui Avram Victor în aceea că el, activând, potrivit ordinului nr. 04p din 05.01.2017, în calitate de instructor conducere auto și ordinului nr. 05p din 05.01.2017, în calitate de profesor siguranță rutieră, în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir Reșina Oleg *****, instructor la instruirea în conducerea autovehiculului Termin Valeriu *****și profesorul (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog Butuc Alexandru Ion, din cadrul aceleiași instituții, acționînd contrar prevederilor fișelor postului potrivit cărora avea obligații de a participa la educarea efectivului instruit, să elaboreze pentru fiecare ședință planul de desfășurare, graficul de instruire a ascultătorilor (cursanților), să țină evidența ședințelor de desfășurare a orelor de pregătire practică, să facă înscrieri în registrul grupei, fișa privind evidența orelor de instruire cu autovehiculul și în foile de parcurs, răspunde de calitatea de desfășurare a ședințelor și de îndeplinire a cerințelor securității muncii iar în grupele conduse de însușire, educare, frecvență și disciplina efectivului, este obligat să desfășoare calitativ ședințele, să controleze lucrul individual al cursanților, oportun să elibereze și să completeze documentația grupelor întărite după el, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, dat fiind faptul remunerării în dependență de numărul de ore de instruire efectuate, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, a.n.*****, locuitor al mun. Cahul, precum că acesta, în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, iar ca rezultat a fost întocmit actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) pe numele cet.Vlasov Evgheni, cu date false privind finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și susținerea examenului intern pe data de 15 decembrie 2021, care a fost semnat de Reșina Oleg *****, Termin Valeriu *****, Butuc Alexandru Ion, inclusiv el (Avram Victor *****) în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 40 ore de instruire în conducerea autovehiculului și 104 ore de instruire a legislației în traficul rutier, deși știa că Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursului de instruire (ore practice și teoretice) și nu a susținut examenul intern, acesta aflîndu-se la evidența medicului narcolog.

Acțiunile lui Avram Victor *****, corect au fost încadrate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material precum și din alte interese personale”*.

Instanța constată că din perspectivă probatorie, cazul lui Avram Victor este cel mai relevant dintre cei patru inculpați sub aspectul art. 332 alin.(1) Cod penal, deoarece prin propriile sale declarații, depuse în toate fazele procesuale, constituie în esență o recunoaștere implicită a elementelor materiale ale infracțiunii incriminate.

Or, instanța reține că, la faza de urmărire penală fiind audiat în calitate de bănuit (vol. II, f.d.220-221), inculpatul Avram Victor ***** a declarat în mod explicit și neechivoc că „În atribuțiile lui intra predarea cursului teoretic și primirea examenului practic, a primit examenul teoretic Reșina Oleg. Fiindu-i prezentat certificatul de școlarizare nr.0433683 pe numele Vlasov Evgheni a comunicat că persoana Vlasov Evgheni nu este cunoscută lui și după foto nu-l recunoaște. Totodată, a comunicat că semnătura din Certificatul de școlarizare lângă numele său, Victor Avram, îi aparține lui. A menționat că certificatul de școlarizare i l-a prezentat Oleg Reșina, pentru a semna. A semnat certificatul de școlarizare că îi cunoscut de-al lui Reșina Oleg. În fișa de instruire pe numele Vlasov Eugen semnăturile îi aparțin lui. S-a semnat în fișa de instruire la solicitarea lui Oleg Reșina. El n-a făcut instruire cursantului Vlasov Evgheni, n-a făcut nici o lecție de instruire auto și nici nu l-a văzut la orele teoretice pe Vlasov Evgheni. Careva înțelegeri prealabile cu Reșina n-a avut și careva surse bănești nu a primit de la el. Oleg Reșina i-a dat actele și l-a rugat să le semneze că este un cunoscut de-al lui Oleg Reșina și el s-a semnat”.

Subsecvent, fiind audiat în calitate de învinuit (vol. III, f.d. 67-68), inculpatul Avram Victor a susținut integral declarațiile anterioare, adăugând că: - certificatul de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni a fost semnat de el la indicația lui Oleg Reșina, care i-a spus că Vlasov este un cunoscut de-al său; - în aceleași condiții, Reșina Oleg i-a solicitat să semneze și fișa privind evidența orelor de instruire cu automobilul pe numele lui Vlasov Evgheni; - când a semnat fișa de instruire, nu își amintește să fi existat semnătura cursantului.

Instanța reține că, la demersul acuzatorului de stat în ședința de judecată, inculpatul Avram Victor fiind confruntat cu declarațiile sale de la urmărirea penală date citirii conform art. 368 alin.(1) pct. 1) CPP (vol. II, f.d. 220-221; vol. III, f.d. 67-68), **a confirmat că semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține, că scrisul este al său și că declarația dată organului de urmărire penală corespunde adevărului**, precizând că „*atunci ținea minte mai bine*” confirmând totodată că semnătura de pe actul de studii i-a fost solicitată de Reșina Oleg și că aceasta îi aparține.

La fel, în ședința de judecată, inculpatul Avram Victor și-a reiterat poziția, declarând că nu îl cunoaște pe Vlasov Evgheni, că a semnat fișa de școlarizare, că nu-și amintește de ce nu-l ține minte pe Vlasov Evgheni dacă i-a predat timp de trei luni cursul teoretic. A arătat că actele l-a semnat i le-a dat „Oleg Cristoforovici/Reșina” și că nu ține minte dacă la momentul semnării acestuia i-a spus că este un cunoscut de-al lui. A declarat că Vlasov Evgheni „*nu a fost*” la ore, adăugând: „*Lui i-a fost dat certificatul de școlarizare și atât. Doar certificatul l-a semnat și fișa de practică*”

Instanța reține că declarațiile inculpatului Avram Victor, în ansamblul lor, constituie cel puțin o recunoaștere parțială a faptei materiale, or inculpatul a confirmat că a semnat actele fără a-l fi instruit pe Vlasov Evgheni, fără a-l fi văzut la ore și fără a verifica dacă cursantul frecventase în realitate orele confirmate prin semnătura sa.

În continuare, instanța reține că potrivit procesului-verbal de examinare suplimentară a documentelor din 15 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 145-177), se relevă că pe actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr. 0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni este prezentă **semnătura**

lui Avram Victor *****, în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 40 de ore de instruire în conducerea autovehiculului și a 104 ore de instruire a legislației în traficul rutier.

De asemenea, pe **fișa privind evidența orelor de instruire cu autoturismul** pe numele lui Vlasov Evgheni, **semnăturile de la rubrica „instructor” îi aparțin lui Avram Victor *******, după cum a confirmat chiar inculpatul.

Totodată, instanța reține că, din examinarea acestei fișe, la rubrica „Data” nu există nicio înscriere, deși procedura normală presupunea completarea datei la fiecare ședință de instruire practică, ceea ce demonstrează că fișa a fost completată retrospectiv, dintr-o singură dată, și nu în timp real pe parcursul instruirii.

Or, Avram Victor ***** a recunoscut că a semnat fișa de instruire la solicitarea lui Reșina Oleg, tot la fel cum a semnat și certificatul de absolvire.

La fel, pe chestionarul/formularul pentru proba teoretică a examenului la programul de formare profesională a conducătorilor auto categoria „B”, datat cu data de 23 februarie 2022, semnătura lui Avram Victor figurează printre examinatori, alături de Reșina Oleg și Termin Valeriu.

Totodată și pe chestionarul/formularul pentru proba practică, semnătura lui Avram Victor este prezentă în calitate de examinator, cu mențiunea „Rezultatul examenului – admis”.

Instanța constată că semnăturile aplicate de Avram Victor ***** nu se limitau la un singur act, ci acopereau întregul lanț documentar: de la fișa de instruire practică, la procesul-verbal de examinare, pînă la certificatul final de absolvire.

Astfel, această participare documentară extensivă exclude orice ipoteză a unei semnări accidentale sau neinformate și demonstrează o implicare conștientă și deliberată în procesul de falsificare.

Din examinarea documentelor ridicate de la Reșina Oleg (vol. II, f.d. 145-177) rezultă că Procesul-verbal nr. 42 din 15 decembrie 2021 al ședinței comisiei de examinare pentru susținerea examenelor de absolvire a candidaților în conducători de autovehicule este **semnat de Avram Victor ******* în calitate de profesor și curator al grupei de instruire nr. 20. Documentul atestă că, în data de 15 decembrie 2021, Vlasov Evgheni a obținut calificativul „admis” atât la testarea teoretică, cât și la conducerea autovehiculelor, ceea ce constituie date vădit false introduse și certificate prin semnătura sa.

Instanța reține că, în calitate de profesor curator al grupei nr. 20, Avram Victor ***** purta o responsabilitate specifică și individualizată față de toți cursanții din această grupă, inclusiv față de Vlasov Evgheni.

Conform declarațiilor martorei Mursa Olga, profesorul curator al grupei era obligat să țină evidența frecvenței, să completeze registrul de grup și să răspundă de activitatea instructiv-educativă a cursanților.

Astfel, instanța constată că, semnarea procesului-verbal de absolvire de către curatorul grupei reprezenta o confirmare oficială calificată, cu o valoare declarativă superioară semnăturii unui simplu examinator.

La fel, procesul-verbal de examinare a foilor de parcurs pentru automobilele de instruire din cadrul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021 – august 2022 (vol. II, f.d. 178-202), demonstrează că numele lui Vlasov Evgheni nu apare în niciuna din foile de parcurs ale perioadei relevante.

Instanța atestă că, conform declarațiilor martorei Mursa Olga, evidența orelor practice se efectuează obligatoriu prin completarea foilor de parcurs, cu indicarea numelui cursantului, semnarea de instructor și cursant, iar absența lui Vlasov Evgheni din aceste foi, coroborată cu

declarația lui Avram Victor că nu l-a instruit și nu l-a văzut la ore, confirmă că nu a existat nicio oră de instruire practică efectuată cu acest cursant. Prin urmare, fișa de instruire pe care Avram Victor a semnat-o la solicitarea lui Reșina Oleg conținea date vădit false față de realitatea documentată prin foile de parcurs.

Registrul de evidență a frecvenței cursanților, grupa 20 (16.09.2021–15.12.2021, vol. II, f.d. 145-177), prezintă în dreptul numelui lui Vlasov Evgheni marcajul „+” la toate pozițiile din toate tabelele de frecvență, indicând prezența la fiecare oră pe toată durata cursului.

Instanța constată că acest marcaj uniform de prezență exhaustivă, fără nicio absență în trei luni, este incompatibil cu o completare în timp real, cu atât mai mult că inculpatul Avram Victor *****, a recunoscut că nu l-a văzut niciodată pe Vlasov Evgheni la ore.

Or, o completare reală a registrului ar fi reflectat cel puțin unele absențe, întrucât inclusiv Reșina Oleg a recunoscut în declarațiile sale că Vlasov Evgheni a absentat în unele perioade.

Astfel, instanța reține că registrul a fost completat retroactiv și fictiv, iar Avram Victor *****, în calitate de profesor curator al grupei, era persoana responsabilă de evidența frecvenței în registru.

Totodată, instanța reține că și inculpatul Termin Valeriu *****prin declarațiile sale de la urmărirea penală, susținute de acesta și în cadrul cercetării judecătorești, ultimul fiind audiat în calitate de învinuit (vol. III, f.d. 53-54), a indicat că la momentul semnării certificatului de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni, „*acesta era semnat de ceilalți colegi (Reșina, Avram, Butuc)*”, confirmând astfel că semnătura lui Avram Victor era deja aplicată pe document.

În continuare, apărătorul Babenco Valeriu în interesele inculpatului Avram Victor a invocat, în cadrul dezbaterilor judiciare, că Avram Victor ***** nu are calitatea de **persoană publică** în sensul art. 123 Cod penal, deoarece, potrivit Hotărîrii Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014, cadrele didactice care execută atribuții pur profesionale nu sunt persoane publice, întrucât îndeplinirea acestor atribuții nu este producătoare de efecte juridice. Apărarea a susținut că funcția de instructor la școala auto nu este încadrată în „Clasificatorul unic al funcțiilor publice” și că inculpatul nu deținea statut de persoană oficială.

Instanța respinge acest argument pentru următoarele considerente:

Articolul 123 alin.(2) Cod penal definește persoana publică incluzînd, fără echivoc, „angajatul... întreprinderilor de stat”. Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” este, prin natura sa juridică, o **întreprindere de stat** aflată în subordinea Ministerului Apărării al Republicii Moldova, iar Avram Victor ***** a fost angajat al acestei întreprinderi de stat prin ordiniile (nr. 04p și nr. 05p din 05.01.2017).

Astfel, această simplă calitate – de angajat al unei întreprinderi de stat – este suficientă, prin ea însăși, pentru a-i conferi statutul de persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) Cod penal, fără a fi necesară demonstrarea suplimentară a exercitării unor funcții producătoare de efecte juridice.

Instanța nu va reține nici distincția față de jurisprudența CSJ invocată de apărare, or Hotărîrea Plenului CSJ nr. 11 din 22.12.2014, la care face referire apărarea, face distincție între cadrele didactice care execută atribuții pur profesionale, al căror act didactic nu produce efecte juridice directe, și persoanele care, în anumite circumstanțe, exercită funcții producătoare de efecte juridice. Instanța constată că situația lui Avram Victor ***** se încadrează categoric în a doua ipoteză: acesta nu preda doar teoretic cursanților, ci **semna documente oficiale** – procesul-verbal al comisiei de examinare, fișa de instruire practică, certificatul de absolvire – care produceau **efecte juridice directe și imediate**, respectiv atestarea dreptului cursantului de a se prezenta la examenul auto organizat de autoritatea publică SÎTCCA, ceea ce denotă că prin

aceste semnături, Avram Victor ***** exercita o **funcție de atestare oficială cu efecte juridice**, plasându-se exact în ipoteza menționată de Plenul CSJ ca excepție de la regula generală a cadrelor didactice.

La fel, instanța mai reține că, calitatea de curator al grupei și de membru al comisiei de examinare conferă atribuții producătoare de efecte juridice. Conform ordinului nr. 50 din 15 decembrie 2021, Avram Victor era desemnat **profesor în cadrul comisiei de examinare** a grupei nr. 20, iar procesul-verbal nr. 42 din 15 decembrie 2021 îl menționează ca **profesor curator al grupei de instruire**. Astfel, aceste calități nu sunt **simple atribuții didactice, ci funcții cu responsabilitate de atestare**, or curatorul grupei răspunde de evidența frecvenței și a progresului cursanților, iar membrul comisiei de examinare certifică oficial că un candidat a promovat examenul, iar semnarea procesului-verbal de examinare în această calitate produce efectul juridic al dobândirii de către cursant a dreptului la eliberarea certificatului de absolvire.

Apărarea a mai susținut că prin acțiunile lui Avram Victor ***** nu se poate reține comiterea înscrierii de date vădit false în documentele oficiale, în sensul art. 332 alin.(1) Cod penal.

Instanța respinge și acest argument, deoarece latura obiectivă a infracțiunii de fals în acte publice, în modalitatea înscrierii de date vădit false, presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Or Avram Victor ***** a semnat **fișa de instruire** pe numele lui Vlasov Evgheni, certificând că l-a instruit 40 de ore la conducerea autovehiculului, deși nu l-a văzut niciodată și nu i-a efectuat nicio oră de instruirea.

La fel, a semnat și procesul-verbal nr. 42 din 15 decembrie 2021 al comisiei de examinare, certificând astfel faptul că Vlasov Evgheni a promovat examenul de absolvire la data de 15 decembrie 2021, deși examinarea nu a avut loc.

La fel, a semnat certificatul de absolvire nr. 0433683, certificând că Vlasov Evgheni a frecventat 104 ore de teorie și 40 de ore de practică, deși nu a frecventat niciuna.

De asemenea, a semnat chestionarele pentru proba teoretică și practică, în calitate de examinator, cu mențiunea „Rezultatul examenului – admis”, atestând că examinarea a avut loc și că cursantul a promovat.

Așadar, aceste semnături constituie, în mod neîndoielnic, **înscrierea de date vădit false** în documente oficiale, or fiecare semnătură a sa certifica realitatea unor fapte care nu avuseseră loc, iar apărarea nu a prezentat nicio probă care să susțină că Vlasov Evgheni ar fi frecventat vreodată orele de instruire sau că ar fi susținut examenul intern, astfel că pretinsa inexactitate a datelor înscrise este pe deplin dovedită.

Instanța mai reține că, apărarea a mai invocat implicit, prin solicitarea de achitare pe motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, că în acțiunile lui Avram Victor ar lipsi latura subiectivă.

Instanța respinge și această teză, or, intenția directă este dovedită cu prisosință prin propriile declarații ale inculpatului, confirmate în instanță: Avram Victor ***** știa că Vlasov Evgheni nu frecventase orele de instruirea, lucru pe care l-a recunoscut explicit și repetat în toate fazele procesuale, adică dânsul „știa că nu l-a instruit și nu l-a văzut niciodată la ore”, și totuși a semnat documente care atestau contrariul.

Asfel, cunoașterea falsității datelor pe care le certifica prin semnătura sa, combinată cu acțiunea voluntară de semnare, reprezintă întrunirea clasică a intenției directe: persoana își dădea seama că datele sunt false, a prevăzut că prin semnătura sa conferă aparență de autenticitate acestor date, și a dorit aceasta, executând actul de semnare la solicitarea directorului Reșina Oleg.

Faptul că Reșina Oleg l-a determinat pe Avram Victor să semneze nu înlătură intenția directă a acestuia din urmă, deoarece art. 332 alin.(1) Cod penal nu presupune că falsificatorul trebuie să fie și beneficiarul sau inițiatorul schemei, iar aportul lui Avram Victor la infracțiunea de fals este unul de coautor, acesta realizând integral latura obiectivă a faptei (semnarea documentelor false) cu intenție directă, în cadrul unui plan infracțional comun cu ceilalți inculpați.

Apărarea a mai susținut că acțiunile lui Avram Victor nu au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

Instanța va respinge și acest argument, or reieșind din declarațiile inculpatului Termin Valeriu de la urmărirea penală, **remunerarea personalului școlii se făcea în dependentă de numărul de ore de instruire efectuate cu cursanții**, ceea ce înseamnă că cu cât mai mulți cursanți, inclusiv fictivi erau înregistrați ca prezenți și absolvenți, cu atât veniturile angajaților creșteau. Astfel, Avram Victor *****, în calitate de instructor, era remunerat în funcție de orele de instruire efectuate, inclusiv cele fictiv atribuite lui Vlasov Evgheni.

În plus, **interesul personal** este evidențiat de raportul de subordonare față de directorul Reșina Oleg, or Avram Victor a semnat actele la solicitarea expresă a superiorului său ierarhic, acționând în scopul menținerii relației profesionale și al evitării unui conflict cu directorul instituției, ceea ce denotă că a existat un interes personal din partea acestuia în sensul art. 332 alin.(1) Cod penal.

Instanța constată că vinovăția lui Avram Victor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, din interes material și alte interese personale, acțiuni săvârșite de o persoană publică de comun acord cu ceilalți inculpați, a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, inclusiv prin declarațiile proprii ale inculpatului confirmate în instanță.

III. În continuare instanța va dispune analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatului Termin Valeriu **.***

Instanța, în urma cercetării judecătorești exhaustive a probelor administrate, ajunge la concluzia privind vinovăția inculpatului Termin Valeriu în comiterea infracțiunii imputate, pentru motivele expuse în continuare.

Instanța constată că acuzatorul de stat în rechizitoriu, ca și în cazul inculpatului Avram Victor, a făcut trimitere la prevederile „art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f¹), al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017” însă instanța ajunge la concluzia privind excluderea normelor și textului precitat supra din actul de învinuire, din considerentele expuse la pct. II al prezentei sentințe în cazul recalificării faptei imputate inculpatului Avram Victor *****, instanța preluând și susținând aceeași motivare, care este una identică și aplicabilă și în cazul inculpatului Termin Valeriu *****.

Așadar, în lumina celor descrise instanța în temeiul art. 113 alin.(1), (2) Cod penal, recalifică fapta imputată inculpatului Termin Valeriu *****expusă în rechizitoriu și constată că

potrivit probelor administrate și cercetate în instanța de judecată, se deduce cu certitudine vinovăția lui Termin Valeriu ***** în aceea că el, activînd, potrivit ordinului nr. 100 din 10.05.2016, în calitate de instructor la instruirea în conducerea autovehiculului prin cumul în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir Reșina Oleg *****, profesorul siguranță rutieră (curs teoretic) Avram Victor ***** și profesorul (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog Butuc Alexandru Ion, din cadrul aceleiași instituții, acționînd contrar prevederilor fișei postului potrivit căreia avea obligații de a participa la educarea efectivului instruit, să elaboreze pentru fiecare ședință planul de desfășurare, graficul de instruire a ascultătorilor (cursanților), să țină evidența ședințelor de desfășurare a orelor de pregătire practică, să facă înscrieri în registrul grupei, fișa privind evidența orelor de instruire cu autovehiculul și în foile de parcurs, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, dat fiind faptul remunerării în dependență de numărul de ore de instruire efectuate, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, a.n.*****, locuitor al mun. Cahul, precum că acesta, în perioada 16 septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, iar ca rezultat a fost întocmit actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) pe numele cet. Vlasov Evgheni, cu date false privind finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și susținerea examenului intern pe data de 15 decembrie 2021, care a fost semnat de Reșina Oleg *****, Avram Victor *****, Butuc Alexandru Ion, inclusiv el (Termin Valeriu *****) în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 40 ore de instruire în conducerea autovehiculului, deși știa că Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursului de instruire (inclusiv ore practice) și nu a susținut examenul intern, acesta aflîndu-se la evidența medicului narcolog.

Acțiunile sale intenționate, corect au fost încadrate juridic în baza prevederilor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: *„înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material precum și din alte interese personale”*.

Concluzia ce a determinat instanța de judecată să ajungă la concluzia că inculpatul Termin Valeriu ***** se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate se atestă prin faptul că acesta, activînd în calitate de instructor la instruirea în conducerea autovehiculului prin cumul în cadrul Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, potrivit ordinului nr. 100 din 10.05.2016, a semnat actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr. 0433683 eliberat pe numele lui Vlasov Evgheni Valeri, astfel, confirmând prin semnătura sa că acesta din urmă a frecventat cursul de 40 de ore de instruire practică în conducerea autovehiculului, deși Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat niciodată aceste ore

și nu a susținut examenul intern, fapt pe care Termin Valeriu *****l-a cunoscut ori l-a acceptat în mod conștient.

Instanța reține că, la faza de urmărire penală, fiind audiat în calitate de bănuit (vol. II, f.d.209), inculpatul Termin Valeriu *****și-a exercitat dreptul la tăcere, refuzând să facă declarații.

Ulterior, fiind audiat în calitate de învinuit și învinuit suplimentar (vol. III, f.d. 53-54, 57-61), inculpatul a declarat, în esență, că:

- a fost angajat la Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir din anul 2007 ca instructor auto, a activat pînă în 2014 și s-a reangajat în 2016 în aceeași funcție;

- **în comisia de examinare a fost inclus începînd cu martie 2022, însă de facto din acea perioadă nu a participat la niciun examen, examenele fiindu-se primite exclusiv de Reșina Oleg și Avram Victor;**

- **semnătura de pe certificatul de absolvire prezentat lui a fost semnată de el, respectivul document l-a semnat la contabilitate, nu mai devreme de luna martie 2022;**

- la momentul semnării certificatului pe numele lui Vlasov Evgheni, **din cîte își amintește, acesta era deja semnat de colegii Reșina, Avram și Butuc;**

- **fiindu-i prezentat actul de studii cu fotografia cursantului Vlasov Evgheni, a declarat că niciodată nu l-a văzut și nu l-a instruit în conducerea auto;**

- de regulă, actele la semnat îi erau prezentate de contabilă, **acestea fiind scrise la indicația lui Reșina Oleg;**

- dacă i s-ar fi prezentat un act datat cu anul 2021 la semnat, **nu l-ar fi semnat**, deoarece la acel moment nu avea împuterniciri de a semna ca membru al comisiei;

- nu-și amintește ce dată era inclusă în certificatul pe numele lui Vlasov la momentul semnării (cel mai devreme luna martie 2022);

- **niciodată Oleg Reșina, Avram Victor ori Butuc Alexandru nu i-au dat mijloace bănești pentru a semna acte, nici în cazul lui Vlasov;**

- **remunerarea se face în dependență de numărul de ore de instruire efectuate cu cursanții, deci cu cît mai mulți cursanți, cu atît salariul era mai mare; remunerare pentru cursantul Vlasov nu a avut, nici nu a semnat fișele acestuia.**

Instanța reține că, la demersul acuzatorului de stat, în ședința de judecată, s-a dat citire declarațiilor inculpatului de la urmărirea penală conform art. 368 alin.(1) pct. 1) CPP (vol. III, f.d. 53-54, 57, verso), iar inculpatul Termin Valeriu a confirmat că semnătura de pe procesul-verbal de audiere îi aparține, că declarațiile au fost scrise personal de el, adăugînd că „*poate nu a înțeles întrebarea, dar declarațiile de astăzi pe care le-a dat sunt veridice*”

Așadar, în ședința de judecată, inculpatul Termin Valeriu a declarat că:

- în comisia de examinare a fost inclus din martie 2022, pe Vlasov Evgheni **nu l-a instruit, nici nu-l cunoaște**, l-a văzut doar în ședința de judecată:

- indicație directă de la cineva nu a primit pentru a semna acte legate de Vlasov;

- nicio sumă bănească de la Reșina, Avram și Butuc nu a primit;

- era remunerat cu salariu fix (stabil), nedependent de numărul de cursanți;

- la examenul din 23 februarie 2022 nu a participat;

- nu a scris niciodată numele lui Vlasov Evgheni în fișele de parcurs;

- la examinare nu a participat, certificatul nu l-a semnat la indicația lui Reșina Oleg;

- Reșina Oleg i-a spus că din martie va fi în comisie în locul lui Cealic Nicolae;

- cînd a semnat certificatul, nu a observat ce dată era pe acesta;

- actele la școală le făcea Reșina Oelg, le dădea contabilei Ceavdari Vera și aceasta le transmitea lor.

Astfel, coraborând declarațiile inculpatului Termin Valeriu de la urmărirea penală și cele din cadrul cercetării judecătorești, instanța constată că inculpatul a confirmat, în ambele faze ale procesului penal, **că a semnat certificatul de absolvire pe numele unui cursant pe care nu l-a văzut și nu l-a instruit niciodată.**

Instanța constată că potrivit procesului-verbal de examinare suplimentară a documentelor din 15 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 145-177) se relevă că pe actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr. 0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni Valeri, **semnătura lui Termin Valeriu *****este prezentă**, în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 40 de ore de instruire în conducerea autovehiculului.

De asemenea, pe **chestionarul/formularul pentru proba teoretică** a examenului, datate cu 23 februarie 2022 (vol. II, f.d. 159), **semnătura lui Termin Valeriu figurează printre examinatori**, alături de Reșina Oleg și Avram Victor. Același lucru este valabil pentru **chestionarul/formularul pentru proba practică** (vol. II, f.d. 160-161), pe care semnătura lui Termin Valeriu apare în calitate de examinator, cu mențiunea „Rezultatul examenului – admis”.

Instanța reține că semnătura lui Termin Valeriu pe chestionarele de examinare merită o atenție specială, or inculpatul a declarat în ședința de judecată că **la examenul din 23 februarie 2022 nu a participat** și că participarea la comisia de examinare era pentru el o simplă formalitate de semnătură. Or, prin semnătura sa pe chestionarele de examinare, Termin Valeriu atesta că a participat efectiv la examinarea practică a lui Vlasov Evgheni și că a evaluat personal prestația acestuia, dînd calificativul „admis”, respectiv această certificare reprezintă, în sine, **o confirmare oficială a unei împrejurări care nu a avut loc**, constituind un element distinct al laturii obiective a infracțiunii de fals.

Un alt element probatoriu deosebit de relevant constă în declarația inculpatului de la urmărirea penală, conform căreia **dacă i se prezenta un act datat cu anul 2021 la semnat, nu l-ar fi semnat**, deoarece la acel moment nu era inclus în comisia de examinare și nu deținea împuternicirile necesare.

În viziunea instanței, această declarație are o dublă semnificație, **pe de o parte**, ea confirmă că inculpatul cunoștea că semnătura sa pe documentele de examinare era legată de calitatea sa de **membru al comisiei de examinare**, calitate pe care o dobîndise abia din **martie 2022**. Or, certificatul de absolvire nr. 0433683 purta mențiunea eliberării la **23 februarie 2022** și atesta frecventarea cursului în perioada **16.09.2021–15.12.2021** și susținerea examenului intern la **15 decembrie 2021** – perioade anterioare includerii sale în comisie.

Astfel, prin semnarea unui document care atesta împrejurări pretins survenite înainte de a fi dobîndit calitatea de examinator, Termin Valeriu a semnat în mod conștient un document cu date incompatibile cu propriile sale împuterniciri legale la acea dată.

Pe de altă parte, declarația inculpatului formulată în instanță că „*nu a observat ce dată era pe certificat*” la momentul semnării este vădit necredibilă în raport cu declarația sa anterioară că nu ar fi semnat dacă ar fi văzut anul „2021”. Or, instanța reține că un instructor cu experiență din anul 2007, conștient de limitele împuternicirilor sale, nu poate pretinde că nu a observat datele indicate pe documentul pe care l-a semnat, iar această necredibilitate internă a versiunii apărării constituie un indiciu suplimentar al caracterului deliberat al semnării.

În continuare instanța mai reține că, potrivit procesului-verbal de examinare a foilor de parcurs (vol. II, f.d. 178-202) se demonstrează că **numele lui Vlasov Evgheni nu apare în**

niciuna din foile de parcurs ale automobilelor de instruire pentru perioada septembrie 2021 – august 2022.

Instanța reține că, conform declarațiilor martorului Mursa Olga , rezultă că instructorul completează foile de parcurs cu indicarea numelui cursantului la fiecare ședință de instruire practică.

Respectiv, conform declarațiilor proprii ale lui Termin Valeriu *****d de la urmărirea penală și din instanța de judecată, ultimul a susținut că *„dacă cursantul nu venea la ore, el nu îl scria în fișa de instruire sau fișa de parcurs”*.

Astfel, aplicînd acest standard declarat chiar de inculpat, absența totală a numelui lui Vlasov Evgheni din foile de parcurs **confirmă că Termin Valeriu *****nu a efectuat niciodată o oră de instruire practică cu acesta**, or, tocmai aceste ore fictive au fost certificate prin semnătura sa pe actul de studii nr. 0433683.

Instanța reține că această corelarea, declarația proprie a standardului de completare a foilor de parcurs, coroborată cu absența lui Vlasov Evgheni din toate aceste foi de parcurs demonstrează că inculpatul însuși a furnizat criteriul obiectiv care îi infirmă propria versiune de neimplicare conștientă.

În altă ordine de idei, instanța constată că, avocata Sava Dimitrița în interesele inculpatului Termin Valeriu a invocat, în cadrul dezbaterilor judiciare, că în privința lui Termin Valeriu urmează a fi emisă o sentință de achitare deoarece **lipsește motivul săvîrșirii infracțiunii**, or inculpatul Termin Valeriu a declarat în ședința de judecată că primea un salariu fix, nedependent de numărul de cursanți.

Instanța constată, în primul rînd, că declarațiile lui Termin Valeriu pe această chestiune sunt **contradictorii** între ele, or la urmărirea penală, inculpatul a declarat explicit că *„remunerarea se face în dependență de numărul de ore de instruire efectuate cu cursanții, deci, cu cît mai mulți cursanți erau, era și salariul mai mare, se achita ora de instruirea”*, adăugînd că pentru Vlasov Evgheni nu a primit remunerare deoarece nu i-a efectuat ore.

Această declarație, confirmată sub semnătură și recunoscută în instanță ca aparținîndu-i, contrazice direct varianta salariului fix prezentată ulterior în ședința de judecată.

Instanța reține că declarațiile din faza de urmărire penală, depuse în proximitate temporală a evenimentelor și confirmate ca veridice de inculpat însuși, au o forță probatorie superioară declarațiilor ulterioare, susceptibile a fi influențate de strategia de apărare adoptată.

Prin urmare, instanța reține ca autentică declarația că remunerarea era legată de numărul de ore de instruire, ceea ce demonstrează existența interesului material.

Instanța mai adaugă că, chiar dacă s-ar accepta varianta salariului fix, aceasta nu ar înlătura automat existența **interesului personal** în sensul art. 332 alin.(1) Cod penal, or interesul personal este dovedit prin raportul de subordonare față de directorul Reșina Oleg, deoarece Termin Valeriu a acționat la indicația superiorului său ierarhic, semnînd actele prezentate de contabilă la instrucțiunea directorului, în scopul menținerii relației profesionale cu acesta și al evitării unui conflict cu conducerea instituției.

Instanța reține că, în ședința de judecată, inculpatul Termin Valeriu a declarat că *„certificatul nu l-a semnat la indicația lui Reșina și nu la contabilitate”*, contrazicînd declarațiile sale de la urmărirea penală în care afirmase că actele îi erau prezentate de contabilă la indicația lui Reșina Oleg.

Instanța reține că această modificare de poziție nu este susținută de nicio probă suplimentară și contrazice nu doar declarațiile proprii anterioare ale lui Termin Valeriu, ci și

declarațiile celui alt inculpat – Avram Victor, care a confirmat mecanismul de prezentare a actelor spre semnare prin intermediul contabilei, la solicitarea directorului.

Astfel, instanța apreciază această modificare ca o strategie de apărare adoptată în cursul judecății, fără valoare probatorie, în raport cu declarațiile anterioare confirmate ca veridice.

Or, prin semnarea actelor alături de ceilalți colegi, Termin Valeriu participa la o practică instituțională tolerată, dacă nu organizată, de directorul școlii Reșina Oleg, în beneficiul comun al tuturor angajaților instituției.

Instanța reține că, oricare dintre aceste circumstanțe – interesul material sau interesul personal – este suficient, în mod alternativ, pentru întrunirea elementului motivațional al infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal.

În continuare, instanța mai reține că avocata Sava Dimitrița a mai invocat că în acțiunile lui Termin Valeriu lipsește **latura subiectivă**, respectiv intenția directă necesară pentru existența infracțiunii.

Instanța va respinge și acest argument, or intenția directă în cazul infracțiunii de fals în acte publice, conform art. 17 Cod penal presupune că persoana **își dă seama de caracterul prejudiciabil** al acțiunii sale, **prevede urmările prejudiciabile și le dorește**.

Astfel, instanța constată că toate aceste elemente sunt dovedite în privința lui Termin Valeriu *****:

- Termin Valeriu a declarat explicit că nu l-a văzut niciodată pe Vlasov Evgheni la ore și nu l-a instruit. Prin urmare, în momentul în care a aplicat semnătura pe certificatul de absolvire, prin care confirma oficial că Vlasov Evgheni frecventase orele de instruire practică, inculpatul știa că această confirmare este falsă, iar conștientizarea falsității datelor pe care le certifica prin semnătura sa echivalează cu conștientizarea caracterului prejudiciabil al acțiunii.

- Un instructor auto cu experiență din anul 2007, familiar cu destinația și efectele juridice ale certificatelor de absolvire, nu putea ignora că semnătura sa pe un astfel de document va fi utilizată pentru a permite unui cursant nepregătit să se prezinte la examenul auto organizat de o autoritate publică. Astfel, urmarea prejudiciabilă prin compromiterea siguranței circulației rutiere, prin admiterea la examen a unor persoane nepregătite, coroborat cu subminarea integrității documentelor oficiale, era previzibilă cu certitudine pentru orice persoană cu experiența inculpatului.

- Termin Valeriu a semnat voluntar documentele prezentate, fără nicio rezervă, obiecție sau verificare prealabilă a realității datelor pe care le certifica. Această voință necondiționată de a semna, în deplină cunoaștere a lipsei de instruire a cursantului, constituie elementul volitiv al intenției directe.

- Limita de ordin procedural invocată implicit de inculpat, precum că ar fi semnat fără să observe data, este necredibilă și irelevantă. Necredibilă, pentru că la urmărirea penală inculpatul a declarat că nu ar fi semnat dacă ar fi observat anul „2021”, demonstrând că era conștient de semnificația datelor din certificate. Irelevantă, pentru că elementul fals nu ține exclusiv de data înscrisă, ci de confirmarea frecventării unor ore și a susținerii unui examen care nu avuseseră loc – realitate pe care inculpatul o cunoștea indiferent de data înscrisă pe document.

În concluzie, instanța constată că vinovăția lui Termin Valeriu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 332 alin.(1) Cod penal, cu indicii: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale** – a fost **dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil** prin ansamblul probelor cercetate

în ședința de judecată, inclusiv prin declarațiile proprii ale inculpatului și prin coroborarea cu celelalte probe materiale administrate.

IV. În continuare instanța va dispune analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal incriminată inculpatului Butuc Alexandru Ion.

Instanța, în urma cercetării judecătorești exhaustive a probelor administrate, ajunge la concluzia privind vinovăția inculpatului Butuc Alexandru Ion în comiterea infracțiunii imputate, pentru motivele expuse în continuare.

Instanța constată că acuzatorul de stat în rechizitoriu, ca și în cazul inculpaților Avram Victor și Termin Valeriu, a făcut trimitere la prevederile „art. 22 alin.(1) lit. a), c), d), f), f¹), al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptînd benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017” însă instanța ajunge la concluzia privind excluderea normelor și textului precitat supra din actul de învinuire, din considerentele expuse la pct. II și pct. III al prezentei sentințe în cazul recalificării faptei imputate inculpaților Avram Victor și Termin Valeriu, instanța preluând și susținând aceași motivare, care este una identică și aplicabilă și în cazul inculpatului Butuc Alexandru Ion.

Așadar, în lumina celor descrise instanța în temeiul art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, recalifică fapta imputată inculpatului Butuc Alexandru Ion expusă în rechizitoriu și constată că potrivit probelor administrate și cercetate în instanța de judecată, se deduce cu certitudine vinovăția lui Butuc Alexandru Ion în aceea că el, activînd, potrivit ordinului nr. 17p din 11.10.2017, în calitate de profesor (medic) acordarea primului ajutor și instruirea antialcoolică și antidrog în cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană publică, autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public în cadrul întreprinderii, acționînd de comun acord cu directorul Î.S. „Centrul de pregătire a Specialiștilor pentru Armata Națională”, filiala Cantemir Reșina Oleg *****, profesorul siguranță rutieră (curs teoretic) Avram Victor ***** și instructorul la instruirea în conducerea autovehiculului Termin Valeriu *****, din cadrul aceleiași instituții acționînd contrar prevederilor fișei postului potrivit căreia avea obligații de a organiza și desfășura conform cerințelor activitățile didactice, executa asigurarea didactică-metodică a procesului instructiv educativ la fiecare lecție, organiza și desfășura evaluarea curentă și finală, asigura evidența și controlul situației școlare, absenteismul în grupa dirijată și responsabil de activitatea instructiv-educativă a filialei, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, urmărind un scop unic infracțional de a falsifica documente oficiale, înțelegând și conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale ilegale, aflîndu-se în or. Cantemir, în perioada 16 septembrie 2021 - 18 octombrie 2022, folosindu-se intenționat de situația de serviciu din interes material și alte interese personale, au introdus date vădit false în documentele ce țin de școlarizarea cet.

Vlasov Evgheni, a.n.*****, locuitor al mun. Cahul, precum că acesta, în perioada 16

septembrie 2021-15 decembrie 2021 a fost prezent la cursurile de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B (B1)” în componența grupei nr. 20, iar ca rezultat a fost întocmit actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 (certificatul de absolvire) pe numele cet.Vlasov Evgheni, cu date false privind finisarea cursurilor de instruire a conducătorilor auto pentru categoria „B” și susținerea examenului intern pe data de 15 decembrie 2021, care a fost semnat de Reșina Oleg *****, Avram Victor *****, Termin Valeriu *****, inclusiv el (Butuc Alexandru Ion) cu aplicarea ștampilei în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 20 ore de instruire în acordarea primului ajutor, deși știa că Vlasov Evgheni în realitate nu a frecventat numărul de ore necesar pentru absolvirea cursului de instruire și nu a susținut examenul intern, acesta aflându-se la evidența medicului narcolog.

Acțiunile lui Butuc Alexandru Ion, corect au fost calificate conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material precum și din alte interese personale*”.

Pentru a ajunge la concluzia că Butuc Alexandru se face vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, instanța a reținut următoarele aspecte.

La faza de urmărire penală, inculpatul Butuc Alexandru Ion și-a exercitat dreptul la tăcere, refuzând să facă declarații atât în calitate de bănuit (vol. II, f.d. 212), cât și în calitate de învinuit (vol. III, f.d. 46-47).

În ședința de judecată, inculpatul Butuc Alexandru a declarat că, în calitate de profesor de prim ajutor medical, era invitat periodic la școala auto pentru a citi cursurile, în cadrul cărora nu ținea evidența cursanților, deoarece acest lucru nu intra în atribuțiile sale. A precizat că în perioada vizată era Covid și că mulți cursanți nu frecventau orele cu prezență fizică, ci online. A confirmat că, după finalizarea cursurilor, semna pe certificatele de terminare a școlii auto.

La întrebarea apărătorului Josu Gheorghe, inculpatul a precizat că **semnătura și ștampila de pe certificatul nr. 0433683, eliberat pe numele lui Vlasov Evgheni, îi aparțin** și că prin acestea confirma că cursantul a finalizat cursul de prim ajutor. A declarat că **majoritatea semnăturilor erau înainte de el**, că ceilalți semnavu mai întâi și ulterior i se dădea și lui certificatul spre semnare, iar certificatele erau la director sau la secretară.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că la orele sale veneau în jur de **8-12 cursanți**, că semna certificatele de absolvire și foile de parcurs ale șoferilor-instructori, că **nu era prezent la examenele cursanților** și că nu era membru al comisiei de examinare. A confirmat că, fiindu-i prezentat certificatul cursantului Vlasov Evgheni, **semnătura și ștampila aplicate îi aparțin** și că prin acestea confirma că cursantul a frecventat cursul de 20 de ore de prim ajutor.

Astfel, instanța reține din declarațiile proprii ale inculpatului Butuc Alexandru că acesta:

- a confirmat autenticitatea semnăturii și ștampilei de pe certificatul fals;
- a recunoscut că a semnat actele fără a cunoaște concret dacă Vlasov Evgheni a frecventat sau nu orele, declarând că a semnat „fără să știe”;
- a recunoscut că cursul de prim ajutor era de 20 de ore și că prin semnătura sa confirma frecventarea acestora de către cursant.

Potrivit declarațiilor martorului Mursa Olga, audiată în ședința de judecată, dânsa a confirmat că **cursul de prim ajutor medical era integrat în cele 126 de ore teoretice** ale pregătirii cursanților pentru categoria „B”, precizând că orele predate de medic sunt în număr de 20.

La fel martorul Mursa Olga a mai indicat că profesorul era obligat să pună absența celor care nu se prezintă și că, în cazul în care persoana nu frecventase numărul de ore necesar, **certificatul de școlarizare nu se elibera.**

Astfel, instanța constată că declarația martorei Mursa Olga confirmă că semnătura medicului pe certificat nu era o simplă formalitate administrativă, ci atesta îndeplinirea unei condiții obligatorii pentru eliberarea documentului final, conferind semnăturii lui Butuc Alexandru semnificația juridică a unei **confirmări oficiale ce rezultă dintr-o împrejurare falsă.**

Instanța reține că, inculpatul Termin Valeriu a declarat în calitate de învinuit (vol. III, f.d. 53-54) că la momentul semnării certificatului de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni, „**acesta era semnat de ceilalți colegi (Reșina, Avram, Butuc)**”, confirmând că semnătura lui Butuc Alexandru pe document exista anterior semnării proprii.

Astfel, aceste declarații coroborate demonstrează că mecanismul de falsificare a documentelor a funcționat în mod organizat, cu participarea tuturor celor patru inculpați, fiecare contribuind cu semnătura și atribuțiile specifice funcției sale.

Instanța constată că, potrivit procesului-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 15 decembrie 2022 (vol. II, f.d. 162-163) se relevă că pe actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr. 0433683 eliberat pe numele lui Vlasov Evgheni este prezentă și **semnătura lui Butuc Alexandru Ion, însoțită de ștampilă**, în confirmarea frecventării de către cursant a cursului de 20 de ore de instruire în acordarea primului ajutor.

Instanța constată că semnătura și ștampila aplicate de Butuc Alexandru Ion pe acest document au produs **efecte juridice concrete**: certificatul astfel completat și semnat de toți membrii desemnați constituia documentul oficial în baza căruia Vlasov Evgheni urma să se prezinte la Comisia de Examinare Auto din cadrul SÎTCCA Cahul al ASP pentru susținerea examenului de conducător auto, respectiv fără această semnătură și ștampilă, documentul nu putea fi utilizat în scopul pentru care fusese falsificat, confirmând că aportul lui Butuc Alexandru Ion era indispensabil pentru realizarea scopului infracțional.

Instanța mai relevă că, apărătorul Josu Gheorghe în interesele inculpatului a invocat, în dezbaterile judiciare, că în acțiunile lui Butuc Alexandru nu se regăsesc elementele laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal, deoarece infracțiunea se comite doar cu intenție directă, or Butuc Alexandru nu ținea evidența cursanților și nu se poate dovedi că a acționat cu intenție directă la introducerea datelor false, întrucât nu cunoștea cu certitudine dacă Vlasov Evgheni frecventase sau nu orele.

Cu referire la aceste argumente, instanța le va respinge ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Conform art. 17 Cod penal, infracțiunea se consideră comisă cu intenție directă dacă persoana care a săvârșit-o **își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit.** Instanța constată că intenția directă, în cazul falsului în acte publice, nu presupune obligatoriu cunoașterea cu certitudine matematică a tuturor detaliilor faptice (în speță, absența cursantului de la fiecare oră în parte), ci implică **conștientizarea că documentul pe care îl semnezi nu reflectă realitatea** și că prin semnătura ta conferi aparență de legalitate unor date false.

Instanța reține că Butuc Alexandru Ion a declarat, la întrebările procurorului, că la orele sale veneau **în jur de 8-12 cursanți**, că nu cunoștea familiile acestora pe nume și că **nu știa concret dacă Vlasov Evgheni a fost sau nu la lecții.**

Aceasta înseamnă că, semnând un certificat care confirma că un anumit cursant a absolvit 20 de ore specifice, Butuc Alexandru a semnat o **confirmare a unei realități pe care nu o verificase**, asumându-și conținutul declarativ al documentului fără a-l putea certifica.

Ori tocmai această asumare deliberată a unor date neverificate, în condițiile în care exista obligația de a verifica, constituie elementul volitiv al intenției directe.

La fel, inculpatul a recunoscut că certificatele îi erau aduse spre semnare de director sau de secretară, că semnătura celorlalți era deja aplicată și că semna ulterior, respectiv în viziunea instanței această succesiune demonstrează că actul de semnare era conștient asumat, or Butuc Alexandru putea refuza semnarea dacă nu cunoștea cursantul sau dacă nu era sigur că acesta frecventase orele sale. Absența oricărei rezerve ori verificări, în condițiile în care nici măcar nu recunoștea persoana din fotografia atașată, demonstrează că a ales deliberat să confirme o stare de fapt nesigură ori inexistentă.

La fel, apărarea a mai invocat că orele de prim ajutor ar fi fost benevole, însă instanța constată că acest argument este combătut atât de declarațiile martorului Mursa Olga, care a indicat că cursul de 20 ore de medicină este inclus în cele 126 de ore teoretice obligatorii, cât și de însuși sistemul documentar al certificatului, care prevedea rubrica distinctă pentru confirmarea frecventării acestor ore de către medic.

Astfel, caracterul benevol al frecventării ar fi fost lipsit de sens întrucât, dacă absența de la aceste ore era permisă, nu ar fi existat nicio motivație pentru ca medicul să aplice o ștampilă separată de confirmare.

Instanța reține că obligația de a duce evidența orelor și a frecvenței nu este transferabilă, legea nu condiționează existența infracțiunii de fals de calitatea în care autorul a omis să efectueze o verificare, ci de faptul că a semnat un document oficial cu conținut fals.

Tocmai deoarece Butuc Alexandru nu ținea evidența și deci **nu putea certifica în mod valid frecventarea orelor**, semnătura sa pe certificat constituia o confirmare oficială a unui fapt pe care nu îl cunoștea, echivalând cu introducerea unor date neverificate în documente oficiale, fapt care este inclus în latura obiectivă a infracțiunii de la art. 332 alin. (1) Cod penal.

Subsevent, partea apărării a mai insinuat, prin susținerea că lipsesc elementele infracțiunii, că inculpatul nu a beneficiat de niciun folos material și nu a fost motivat personal să falsifice documentele.

Instanța respinge și acest argument, or art. 332 alin.(1) Cod penal sancționează fapta săvârșită „**din interes material sau din alte interese personale**”, astfel textul legal utilizează o disjuncție, deci este suficientă dovada unuia dintre aceste motive alternative.

Instanța reține că, deși Butuc Alexandru nu a primit direct suma de 10.000 lei transmisă lui Reșina Oleg, **interesul personal** constă, în cazul său, în cel puțin două considerente:

- Butuc Alexandru a declarat că era angajat al școlii auto și că era invitat de director pentru a preda cursurile. Semnarea actelor la solicitarea expresă a directorului Reșina Oleg, cu care se afla în raport de subordonare funcțională, demonstrează că a acționat în scopul menținerii relației profesionale cu acesta, ceea ce denotă un interes personal în sensul art. 332 alin.(1) Cod penal;

- inculpatul Termin Valeriu a declarat că remunerarea angajaților școlii era dependentă de numărul de cursanți și de orele de instruire efectuate, or cu cât mai mulți cursanți (inclusiv fictivi) erau înregistrați, cu atât veniturile școlii și implicit ale personalului erau mai mari. Astfel, Butuc Alexandru, ca angajat remunerat al aceleiași instituții, beneficia indirect de această schemă de majorare a veniturilor, constituind astfel un **interes material indirect**, suficient pentru întrunirea elementului motivațional al infracțiunii.

Instanța reține că Butuc Alexandru Ion a acționat **de comun acord** cu Reșina Oleg *****, Avram Victor ***** și Termin Valeriu *****, în sensul că toți patru au contribuit, fiecare prin semnătura aferentă atribuțiilor proprii la falsificarea documentului oficial, urmărind un scop unic infracțional și anume eliberarea unui certificat de absolvire fictiv pe numele lui Vlasov Evgheni, or contribuția lui Butuc Alexandru Ion nu era una marginală, deoarece semnătura medicului confirmă o componentă distinctă și obligatorie a programului de formare, fără de care documentul nu ar fi putut fi utilizat.

În consecință, instanța constată că vinovăția lui Butuc Alexandru Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal cu indicii: „*înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, percum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material percum și din alte interese personale*”, a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Reșina Oleg *****, Avram Victor ***** și Termin Valeriu ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

La acest capitol, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța de judecată menționează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acesta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune,

cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Reșina Oleg în baza art. 324 alin.(1) Cod penal:

Instanța de judecată reține că, potrivit art. 10 alin.(1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Instanța constată că art. 324 alin.(1) Cod penal, a suferit modificări operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, textul normei legale avînd următorul conținut: „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani”.

Aliniatul (3) al art. 324 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024, prevede că, „Faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc **100 de unități convenționale**, se pedepesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani”.

La caz, inculpatul Reșina Oleg este acuzat că a pretins și primit suma de 10.000 lei.

Astfel, fapta a fost încadrată de OUP la **art. 324 alin. (1) Cod penal**, în redacția Legii la momentul comiterii faptei, care acoperea remunerațiile obținute de la 100 unități convenționale, însă instanța reține că în noua redacție a legii (în vigoare din 07.09.2024), **art. 324 alin. (1) Cod penal** prevede doar amendă (de 1000 la 2000 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani), dar această normă indică faptul că această variantă se referă la fapta de bază fără circumstanțe agravante de proporții.

Instanța reține că deoarece suma primită de Reșina Oleg (200 u.c. = 10.000 lei) depășește pragul de 100 u.c., în noua lege fapta sa ar fi încadrată la **art. 324 alin. (3) Cod penal**, care prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă de la 6000 la 8000 u.c., și cu privarea

de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani, respectiv pedeapsa este **mai aspră** decât cea solicitată de acuzare sub vechea lege.

Conform **art. 10 alin. (2) Cod penal**, legea care înăsprește pedeapsa **nu are efect retroactiv**. Prin urmare, instanța va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptei (anul 2022), așa cum a solicitat și procurorul.

În acest sens, instanța de judecată reține că, partea acuzării a pledat a-l recunoaște pe **Reșina Oleg ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), stabilindu-i drept pedeapsă, privațiune de libertate pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În baza art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei cu privațiune de libertate aplicată inculpatului, cu stabilirea unui termen de probă de 3 (trei) ani.

A-l recunoaște pe **Reșina Oleg ******* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal RM (în redacția anului 2022, în vigoare la momentul comiterii faptei), cu liberarea acestuia de pedeapsa penală în conformitate cu prevederile art. 389 al. (4) pct. 3) Cod de procedura penală (*expirarea termenului de prescripție*).

Partea apărării a solicitat ca instanța de judecată față de inculpat să emită o sentință de achitare deoarece lipsesc toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Astfel, instanța reține că potrivit art. 16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 324 alin.(1) Cod penal în vigoare la momentul comiterii faptei, (*în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare din 25.02.2014*) este calificată ca o infracțiune gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Reșina Oleg, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Reșina Oleg, nu au fost stabilite.

Conform caracteristicii, cet. Reșina Oleg este caracterizat pozitiv (vol III, f.d.10)

Date despre atragerea anterioară la răspundere penală sau la răspundere contravențională, acuzatorul de stat pe prezenta cauză penală nu a administrat.

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (vol. I, f.d.146, 148).

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, comportamentul acestuia, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul și inculpatul, primul pledând pentru aplicarea unei pedepse cu închisoare cu suspendarea condiționată a pedepsei, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de

circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013 în vigoare din 25.02.2014*), de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins **prin stabilirea inculpatului Reșina Oleg a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200.000 (două sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau a exercita activitate în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 5 ani.**

Conform art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța precizează că, potrivit art. 64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

În aceeași ordine de idei, potrivit alin.(3) al art. 64 Cod penal, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Astfel, instanța explică inculpatului că acesta la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform art. 469 alin.(1) pct. 7) CPP, pentru înlocuirea amenzii, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eșalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

Potrivit art. 65 alin.(4) Cod penal, **la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanță, în condițiile art.91 și 92.**

Așadar, instanța reține că termenul calculării pedepsei complementare aplicate inculpatului Reșina Oleg, „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau a exercita activitate în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 5 ani” urmează a se calcula de la data rămânerii definitive a Sentinței.

Careva circumstanța excepțională pentru aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost identificate.

Pentru aceste considerente, instanța de judecată apreciază că pedeapsa aplicată față de inculpatul Reșina Oleg este în măsură să asigure resocializarea acestuia și nu se impune reducerea cuantumului acesteia.

În sensul dat prin aplicarea față de inculpatul Reșina Oleg a unei pedepse cu executarea reală a închisorii va genera consecințe prevăzute de scopul urmărit de pedeapsa penală, consacrat la art. 61 Cod penal.

Totodată, ținând cont de gradul de pericol faptei și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea

familială, circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal.

Conform art. 90 alin. (1) (2) Cod penal Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La caz, instanța nu a stabilit careva impedimente în aplicarea prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, considerînd că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordîndu-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, **pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.**

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă neconștientizarea faptei comise și a consecințelor acesteia.

Instanța apreciază că, reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia și dorința de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzîndu-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Concluzionînd cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa reținută, inculpatului Reșina Oleg, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Reșina Oleg în baza art. 332 alin.(1) Cod penal:

Instanța a reținut, prin secțiunea distinctă din prezenta sentință consacrată analizei juridico-penale a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal imputate inculpatului Reșina Oleg *****, că vinovăția acestuia în comiterea faptei respective a fost **dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil** prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Constatarea vinovăției obligă instanța, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, să soluționeze chestiunea dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu. Individualizarea pedepsei este necesară și atunci când survine o cauză de liberare de pedeapsă, deoarece, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța **adoptă sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de aceasta**, nefiind permisă omiterea etapei de stabilire a pedepsei sub pretextul incidenței prescripției.

Prin urmare, instanța va proceda, în ordine, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal în privința lui Reșina Oleg *****, urmată de constatarea împlinirii termenului de prescripție și liberarea de pedeapsa astfel stabilită.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, sancționa fapta cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța reține că, potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă **echitabilă**, în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu **închisoare are caracter excepțional** și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea ei, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se clasifică, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, drept **infracțiune ușoară**, respectiv această clasificare reflectă aprecierea legiuitorului cu privire la gradul de pericol social al faptei în abstracto.

În concret, instanța reține că fapta lui Reșina Oleg ***** sub aspectul art. 332 alin. (1) Cod penal prezintă un grad de pericolozitate sporit față de cazul celorlalți coautori, întrucît inculpatul nu era un simplu executant care a semnat documente la solicitarea unui superior, ci era **inițiatorul și organizatorul** întregii scheme de falsificare, în calitate de director al instituției.

La fel, inculpatul a acționat **de comun acord** cu trei alte persoane, coordonînd semnarea documentelor false de către toți angajații implicați, după care a semnat personal actul de studii nr. 0433683, procesul-verbal nr. 42 din 15.12.2021 al comisiei de examinare și ordinele interne conexe, asumînd atît rolul de **autor direct** al falsului, cît și pe cel de **instigator** față de coautorii săi.

Subsecvent, falsificarea a urmărit un **scop dual**: atît obținerea unui folos material personal prin primirea sumei de 10.000 lei, cît și producerea unui document oficial destinat a fi utilizat în fața unei autorități publice (SÎTCCA), cu riscuri subsecvente pentru siguranța circulației rutiere prin admiterea la examen a unui cursant nepregătit și aflat la evidența medicului narcolog.

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, nu au fost stabilite circumstanțe atenuante ale vinovăției lui Reșina Oleg *****, prevăzute de art. 76 Cod penal.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, la fel nu au fost stabilite.

În ședința de judecată, instanța reține că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea vreuneia dintre infracțiunile imputate, menținînd pe tot parcursul procesului o poziție de negare,

însă instanța precizează că nerecunoașterea vinei constituie potrivit art. 66 Cod de procedură penală, un drept procesual garantat inculpatului și nu poate fi calificată drept circumstanță agravantă și în același timp, ea nu permite aplicarea eventualelor beneficii procesuale asociate recunoașterii, cum ar fi judecarea în procedură simplificată.

Instanța reține că statutul de director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, pe care inculpatul îl ocupa în momentul comiterii faptelor, implica o **obligatie sporită de exemplaritate și legalitate** în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în raport cu care conduita infracțională dovedită reprezintă o deviere gravă și deliberată de la standardele impuse de funcție.

Astfel, având în vedere clasificarea infracțiunii ca infracțiune ușoară, gravitatea concretă dată de rolul de inițiator și coordonator al schemei, de absența circumstanțelor atenuante legal sau judiciar stabilite, de absența circumstanțelor agravante, de personalitatea inculpatului, incluzând nivelul de studii, vârsta și statutul de director, de caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea în cazul alternativelor de sancțiune pentru infracțiunile ușoare, de scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului și prevenire a comiterii de noi infracțiuni, consacrat de art. 61 alin.(2) Cod penal, instanța apreciază că o pedeapsă echitabilă și proporțională pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal ar constitui **amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 3 (trei) ani.**

Instanța optează pentru pedeapsa amenzii, și nu pentru pedeapsa închisorii, reținând că infracțiunea se clasifică în categoria celor ușoare față de care pedeapsa privativă de libertate are caracter excepțional și necesită o justificare specifică pe care circumstanțele cauzei în această latură nu o impun.

La fel, pedeapsa amenzii, aplicată concomitent cu pedeapsa mult mai severă stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, este suficientă pentru a exprima dezaprobarea judiciară față de componenta de fals a conduitei inculpatului iar scopul pedepsei poate fi atins prin amendă, având în vedere că nu s-au stabilit circumstanțe care să indice o personalitate antisocială persistentă ce ar impune izolarea inculpatului.

Liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția legii la momentul comiterii faptei*), prevedea că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat un termen de **2 (doi) ani** în cazul infracțiunilor ușoare.

Instanța reține că acțiunile constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal au fost comise de inculpatul Reșina Oleg ***** în perioada indicată în rechizitoriu: **16 septembrie 2021 – 18 octombrie 2022.**

Astfel cum a fost stabilit prin analiza probelor, documentele de falsificare au fost semnate de coautorii Avram Victor ***** , Termin Valeriu *****și Butuc Alexandru Ion **cel mai devreme de luna martie 2022**, la indicația lui Reșina Oleg.

La fel, instanța reține că actul de studii nr. 0433683 poartă mențiunea eliberării la **23 februarie 2022**, iar ultima acțiune imputabilă lui Reșina Oleg în cadrul infracțiunii de fals a constat în **înmânarea certificatului falsificat lui Vlasov Evgheni la data de 18 octombrie 2022**, dată la care inculpatul a efectuat și corectări în baza de date a instituției.

Instanța, aplicând data cea mai recentă din intervalul imputat, adică data de **18 octombrie 2022** – ca moment de referință pentru calculul prescripției, constată că termenul de **2 ani** s-a împlinit la **18 octombrie 2024.**

Prezenta sentință este pronunțată la **13 mai 2026**, dată la care termenul de prescripție este depășit cu **aproximativ 1 an 6 luni și 25 zile** față de cea mai recentă dată posibilă de săvârșire a infracțiunii.

Instanța subliniază că liberarea de pedeapsa aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului de prescripție, **operează independent și distinct** față de condamnarea lui Reșina Oleg ***** pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, pentru care pedeapsa urmează a fi executată conform dispozitivului sentinței.

Instanța reține că cele două infracțiuni pentru care Reșina Oleg a fost deferit judecății se află în **concurș real**: art. 324 alin.(1) Cod penal – corupere pasivă și art. 332 alin.(1) Cod penal – fals în acte publice.

Astfel, împlinirea prescripției pentru infracțiunea de fals nu afectează și nu stinge răspunderea penală pentru infracțiunea de corupere pasivă, care urmează un termen de prescripție distinct, mai îndelungat, corespunzător gradului de gravitate mai ridicat al acesteia.

Această situație juridică, condamnare cu suspendarea executării pedepsei pentru art. 324 alin.(1) Cod penal și condamnare cu liberare de pedeapsă pentru art. 332 alin.(1) Cod penal este **pe deplin compatibilă** cu cadrul legal al concursului de infracțiuni prevăzut de art. 84 Cod penal, respectiv întrucât pentru una dintre infracțiunile concurente pedeapsa nu urmează a fi executată ca urmare a prescripției, **nu se aplică mecanismul cumulului de pedepse** prevăzut de art. 84 Cod penal pentru această componentă, pedeapsa definitivă urmînd a fi cea stabilită exclusiv pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal.

Instanța subliniază că liberarea de pedeapsă în temeiul prescripției **nu echivalează cu achitarea** și nu implică absența faptei sau a vinovăției.

Prin urmare, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală coroborat cu art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), inculpatul Reșina Oleg ***** urmează a fi **liberat de pedeapsa amenzii stabilite și a pedepsei complementare** pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, acestea **nefiind supuse executării**.

Instanța reiterează că liberarea de pedeapsa aplicată pentru art. 332 alin. (1) Cod penal **nu afectează** condamnarea și pedeapsa stabilite pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, care urmează a fi executată în condițiile stabilite prin dispozitivul prezentei sentințe.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Avram Victor ** în baza art. 332 alin.(1) Cod penal:***

Instanța a reținut, prin secțiunea distinctă din prezenta sentință consacrată analizei juridico-penale a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal imputate inculpatului Avram Victor *****, că vinovăția acestuia în comiterea faptei respective a fost **dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil** prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Constatarea vinovăției obligă instanța, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, să soluționeze chestiunea dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu. Individualizarea pedepsei este necesară și atunci cînd survine o cauză de liberare de pedeapsă, deoarece, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța **adoaptă sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de aceasta**, nefiind permisă omiterea etapei de stabilire a pedepsei sub pretextul incidenței prescripției.

Prin urmare, instanța va proceda, în ordine, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal în privința lui Avram Victor *****, urmată de constatarea împlinirii termenului de prescripție și liberarea de pedeapsa astfel stabilită.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, sancționa fapta cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța reține că, potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă **echitabilă**, în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu **închisoare are caracter excepțional** și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea ei, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se clasifică, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, drept **infracțiune ușoară**, respectiv această clasificare reflectă aprecierea legiuitorului cu privire la gradul de pericol social al faptei în abstracto.

În concret, instanța reține că fapta lui Avram Victor *****, apreciată în raport cu contribuția sa specifică la schema infracțională comună, prezintă caracteristici care o plasează în **zona inferioară a gravității** în cadrul aceleiași infracțiuni, comparativ cu rolul jucat de inculpatul Reșina Oleg *****, și anume: Avram Victor ***** a acționat ca **executant**, nu ca inițiator sau coordonator al schemei de falsificare; inițiativa a aparținut exclusiv directorului Reșina Oleg, care i-a prezentat actele spre semnare, invocînd că Vlasov Evgheni este un cunoscut personal.

Cu toate acestea, contribuția sa la fals a fost **calitativ semnificativă**, dat fiind că ocupa calitatea de **instructor de conducere auto și profesor de siguranță rutieră**, funcții care îi confereau o competență specifică și directă în atestarea frecventării orelor de instruire practică și a cunoașterii legislației rutiere de către cursant.

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, **nu au fost stabilite circumstanțe atenuante** ale vinovăției lui Avram Victor, prevăzute de art. 76 Cod penal.

Instanța reține că inculpatul Avram Victor a declarat, atît la urmărirea penală cît și în ședința de judecată, o versiune care, deși nu a constituit o recunoaștere formală integrală a vinovăției, a reflectat **o atitudine relativ cooperantă** și anume a recunoscut că semnăturile de pe documentele prezentate îi aparțin, a confirmat că Reșina Oleg i-a solicitat semnarea actelor, a recunoscut că nu l-a văzut și nu l-a instruit pe Vlasov Evgheni și a confirmat, în fața instanței, că declarațiile date la urmărirea penală corespundeau adevărului.

Această atitudine, fără a constitui o recunoaștere completă a vinovăției în sensul art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, demonstrează absența unei atitudini de negare totală și poate fi reținută ca **circumstanță atenuantă judiciară** în temeiul art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța avînd latitudinea de a o valorifica la individualizarea pedepsei.

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale, **nu au fost stabilite circumstanțe agravante** ale vinovăției lui Avram Victor *****, prevăzute de art. 77 Cod penal, respectiv nu se reține nicio circumstanță agravantă nici în cursul cercetării judecătorești.

Conform caracteristicii, cet. Avram Victor este caracterizat pozitiv (vol III, f.d.36)

Date despre atragerea anterioară la răspundere penală sau la răspundere contravențională, acuzatorul de stat pe prezenta cauză penală nu a administrat.

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (vol. III, f.d.38).

Astfel, avînd în vedere clasificarea infracțiunii ca infracțiune ușoară, rolul de executant al inculpatului, fără inițiativă proprie în schema infracțională, contribuția sa calitativă semnificativă, dată de calitatea de curator al grupei și de numărul actelor false semnate, atitudinea relativ cooperantă în cursul procesului penal, valorificată ca circumstanță atenuantă judiciară, absența circumstanțelor agravante, vîrsta înaintată a inculpatului, statutul de pensionar și absența antecedentelor penale, caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea în cazul alternativelor de sancțiune pentru infracțiunile ușoare, scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului și prevenire a comiterii de noi infracțiuni, consacrat de art. 61 alin.(2) Cod penal, instanța apreciază că o pedeapsă echitabilă și proporțională pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal ar constitui **amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.**

Instanța optează pentru pedeapsa amenzii, și nu pentru pedeapsa închisorii, reținînd că infracțiunea se clasifică în categoria celor ușoare, față de care pedeapsa privativă de libertate are un caracter excepțional și necesită o justificare specifică pe care circumstanțele cauzei nu o impun. La fel, amenda, deși mai redusă ca impact imediat, este suficientă pentru a exprima dezaprobarea judiciară față de participarea inculpatului la schema de falsificare, în contextul rolului său de executant și al cooperării sale parțiale cu autoritățile judiciare.

Liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția legii la momentul comiterii faptei*), prevedea că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat un termen de **2 (doi) ani** în cazul infracțiunilor ușoare.

Instanța reține că acțiunile constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal au fost comise de inculpatul Avram Victor ***** în perioada indicată în rechizitoriu: **16 septembrie 2021 – 18 octombrie 2022.**

Instanța reține că Avram Victor ***** a semnat documentele false **cel mai devreme în luna martie 2022**, dată confirmată de declarațiile inculpatului Termin Valeriu *****, care a precizat că a semnat certificatul pe numele lui Vlasov Evgheni la contabilitate „**nu mai devreme de luna martie 2022**”, iar la momentul semnării documentul era deja semnat de Reșina O., Avram V. și Butuc A., ceea ce plasează semnătura lui Avram Victor cel mai tîrziu în aceeași perioadă.

Instanța, chiar și aplicînd data cea mai recentă din intervalul imputat, adică data de **18 octombrie 2022** – ca moment de referință pentru calculul prescripției, constată că termenul de **2 ani** s-a împlinit la **18 octombrie 2024.**

Prezenta sentință este pronunțată la data de **13 mai 2026**, dată la care termenul de prescripție este depășit cu **aproximativ 1 an 6 luni și 25 zile** față de cea mai recentă dată posibilă de săvîrșire a infracțiunii.

Instanța reține că nu există dovezi că inculpatul Avram Victor ***** s-ar fi sustras de la urmărirea penală sau de la judecată în sensul art. 60 alin.(5) Cod penal. Inculpatul s-a prezentat la toate etapele de urmărire penală și la termenele de judecată fixate, astfel că prescripția a curs

neîntrerupt de la data săvârșirii faptei. Liberarea de pedeapsă este o consecință juridică ce operează de plin drept la împlinirea termenului prevăzut de lege, independent de gravitatea sau demonstrarea vinovăției.

Instanța subliniază că liberarea de pedeapsă în temeiul prescripției **nu echivalează cu achitarea** și nu implică absența faptei sau a vinovăției.

Prin urmare, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală coroborat cu art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), inculpatul Avram Victor ***** urmează a fi **liberat de pedeapsa amenzii stabilite și a pedepsei complementare** pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, acestea **nefiind supuse executării**.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Termin Valeriu *** în baza art. 332 alin.(1) Cod penal:**

Instanța a reținut, prin secțiunea distinctă din prezenta sentință consacrată analizei juridico-penale a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal imputate inculpatului Termin Valeriu *****, că vinovăția acestuia în comiterea faptei respective a fost **dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil** prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Constatarea vinovăției obligă instanța, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, să soluționeze chestiunea dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu. Individualizarea pedepsei este necesară și atunci când survine o cauză de liberare de pedeapsă, deoarece, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța **adoaptă sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de aceasta**, nefiind permisă omiterea etapei de stabilire a pedepsei sub pretextul incidenței prescripției.

Prin urmare, instanța va proceda, în ordine, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal în privința lui Termin Valeriu *****, urmată de constatarea împlinirii termenului de prescripție și liberarea de pedeapsa astfel stabilită.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, sancționa fapta cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța reține că, potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă **echitabilă**, în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale, ținându-se cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu **închisoare are caracter excepțional** și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea ei, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se clasifică, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, drept **infracțiune ușoară**, respectiv această clasificare reflectă aprecierea legiuitorului cu privire la gradul de pericol social al faptei în abstracto.

În concret, instanța reține că fapta lui Termin Valeriu *****, apreciată în raport cu contribuția sa specifică la schema infracțională comună, situație determinată de următoarele particularități:

Termin Valeriu *****a acționat exclusiv ca **executant**, fără nicio inițiativă proprie, semnând documentele prezentate de contabilă Ceavdari Vera la indicația directorului Reșina Oleg, în condiții similare cu ceilalți subalterni.

Spre deosebire de Avram Victor *****, care deținea calitatea de **curator al grupei nr. 20** și purta o responsabilitate nominalizată față de cursanții acesteia, Termin Valeriu *****a fost inclus în comisia de examinare abia din **luna martie 2022**, adică ulterior perioadei în care s-ar fi desfășurat preținsele cursuri, și a semnat actele exclusiv în această calitate recentă, fără a fi exercitat nicio atribuție de evidență sau supraveghere a grupei de cursanți.

Astfel, inculpatul a semnat **actul de studii nr. 0433683** și **chestionarele pentru proba practică** a examenului – cu calificativul „admis” contribuind prin aceasta la falsificarea componentei de examinare practică din lanțul documentar, or semnarea chestionarelor de examinare practică de către un instructor care a declarat explicit că nu a participat la examenul din 23 februarie 2022 constituie un element de gravitate specifică, distinct de simplul act de semnare a certificatului.

Totodată, instanța reține că inculpatul a declarat la urmărirea penală că, **dacă i s-ar fi prezentat un act datat cu anul 2021 la semnat, nu l-ar fi semnat**, deoarece la acel moment nu deținea împuternicirile necesare, respectiv această declarație demonstrează că Termin Valeriu cunoștea limitele propriilor atribuții și le-ar fi respectat în condiții normale, ceea ce indică că semnarea actelor false a reprezentat o abatere punctuală și circumstanțiată de la conduita sa obișnuită, ceea ce reprezintă un element relevant la individualizarea pedepsei.

Potrivit datelor din dosar și celor stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța reține că **în favoarea inculpatului Termin Valeriu ***** operează o circumstanță atenuantă legal stabilită**, și anume **săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare**, prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. a) Cod penal, reținută de organul de urmărire penală și consemnată în rechizitoriu.

Instanța valorifică această circumstanță atenuantă în sensul coborârii pedepsei în limitele minime ale speciei de pedeapsă alese, respectiv amenda, reflectând astfel în cuantumul stabilit beneficiul legal acordat persoanei care se află la primul contact cu legea penală.

Instanța mai reține, cu titlu de circumstanță atenuantă judiciară în temeiul art. 76 alin.(2) Cod penal, și atitudinea sinceră a inculpatului pe parcursul procesului penal, or la urmărirea penală, Termin Valeriu *****a furnizat declarații detaliate și consistente de coerente privind mecanismul de semnare a actelor, a recunoscut că semnătura de pe certificat îi aparține, a confirmat că nu l-a văzut și nu l-a instruit niciodată pe Vlasov Evgheni și a descris cu precizie limita timpurie a împuternicirilor sale de examinator, respectiv aceste declarații, confirmate ca veridice în ședința de judecată, au contribuit la clarificarea circumstanțelor cauzei și constituie un indiciu al conștiinței vinovăției, chiar în absența unei recunoașteri formale.

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, **nu au fost stabilite circumstanțe agravante** ale vinovăției lui Termin Valeriu *****, prevăzute de art. 77 Cod penal.

Având în vedere clasificarea infracțiunii ca infracțiune ușoară, rolul de executant al inculpatului, fără inițiativă proprie în schema infracțională, la indicația directorului Reșina Oleg, gravitatea concretă a contribuției sale, marcată de semnarea chestionarelor de examinare practică în absența oricărei participări reale la examinare, circumstanța atenuantă legal stabilită – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, circumstanța atenuantă judiciară –

atitudinea sinceră și declarațiile detaliate furnizate la urmărirea penală, absența circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului, existența a trei copii la întreținere, absența antecedentelor penale și experiența profesională îndelungată în domeniu, caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea în cazul alternativelor de sancțiune pentru infracțiunile ușoare, scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului și prevenire a comiterii de noi infracțiuni, consacrat de art. 61 alin.(2) Cod penal, instanța apreciază că o pedeapsă echitabilă și proporțională pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal ar constitui **amandă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.**

Instanța optează pentru pedeapsa amenzii, și nu pentru pedeapsa închisorii, reținând că infracțiunea se clasifică în categoria celor ușoare, față de care pedeapsa privativă de libertate are un caracter excepțional și necesită o justificare specifică pe care circumstanțele cauzei nu o impun. La fel, amenda, deși mai redusă ca impact imediat, este suficientă pentru a exprima dezaprobarea judiciară față de participarea inculpatului la schema de falsificare, în contextul rolului său de executant și al cooperării sale parțiale cu autoritățile judiciare.

Liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția legii la momentul comiterii faptei*), prevedea că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat un termen de **2 (doi) ani** în cazul infracțiunilor ușoare.

Instanța reține că acțiunile constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal au fost comise de inculpatul Termin Valeriu ***** în perioada indicată în rechizitoriu: **16 septembrie 2021 – 18 octombrie 2022.**

Instanța reține că Termin Valeriu ***** a semnat actele de falsificare **cel mai devreme în luna martie 2022**, dată confirmată prin declarațiile sale de la urmărirea penală, în care a precizat explicit că a semnat certificatul de absolvire pe numele lui Vlasov Evgheni la contabilitate „**nu mai devreme de luna martie 2022**” și că, dacă i s-ar fi prezentat un act datat cu anul 2021, nu l-ar fi semnat deoarece la acel moment nu deținea împuternicirile de examinator, calitate dobândită abia din martie 2022.

Această declarație constituie totodată o **mărturisire implicită a datei săvârșirii faptei**: prin precizarea că nu ar fi semnat un act datat anterior dobândirii calității de examinator, inculpatul a confirmat indirect că documentele pe care le-a semnat aveau o dată sau un context compatibil cu perioada ulterioară lunii martie 2022.

Instanța, chiar și aplicând data cea mai recentă din intervalul imputat, adică data de **18 octombrie 2022** – ca moment de referință pentru calculul prescripției, constată că termenul de **2 ani** s-a împlinit la **18 octombrie 2024.**

Prezenta sentință este pronunțată la data de **13 mai 2026**, dată la care termenul de prescripție este depășit cu **aproximativ 1 an 6 luni și 25 zile** față de cea mai recentă dată posibilă de săvârșire a infracțiunii.

Instanța reține că nu există dovezi că inculpatul Termin Valeriu ***** s-ar fi sustras de la urmărirea penală sau de la judecată în sensul art. 60 alin. (5) Cod penal. Inculpatul s-a prezentat la toate etapele de urmărire penală și la termenele de judecată fixate, astfel că prescripția a curs neîntrerupt de la data săvârșirii faptei. Liberarea de pedeapsă este o consecință juridică ce

operează de plin drept la împlinirea termenului prevăzut de lege, independent de gravitatea sau demonstrarea vinovăției.

Instanța subliniază că liberarea de pedeapsă în temeiul prescripției **nu echivalează cu achitarea** și nu implică absența faptei sau a vinovăției.

Prin urmare, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), inculpatul Termin Valeriu *****urmează a fi **liberat de pedeapsa amenzii stabilite și a pedepsei complementare** pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, acestea nefiind supuse executării.

Cu referire la individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului Butuc Alexandru Ion în baza art. 332 alin.(1) Cod penal:

Instanța a reținut, prin secțiunea distinctă din prezenta sentință consacrată analizei juridico-penale a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal imputate inculpatului Butuc Alexandru Ion, că vinovăția acestuia în comiterea faptei respective a fost **dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil** prin ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată.

Constatarea vinovăției obligă instanța, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, să soluționeze chestiunea dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu. Individualizarea pedepsei este necesară și atunci când survine o cauză de liberare de pedeapsă, deoarece, conform art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța **adoptă sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de aceasta**, nefiind permisă omiterea etapei de stabilire a pedepsei sub pretextul incidenței prescripției.

Prin urmare, instanța va proceda, în ordine, la individualizarea pedepsei pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal în privința lui Butuc Alexandru Ion, urmată de constatarea împlinirii termenului de prescripție și liberarea de pedeapsa astfel stabilită.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, în redacția Legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, sancționa fapta cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța reține că, potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă **echitabilă**, în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale, ținîndu-se cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvîrșită, pedeapsa cu **închisoare are caracter excepțional** și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea ei, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal se clasifică, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, drept **infracțiune ușoară**, respectiv această clasificare reflectă aprecierea legiuitorului cu privire la gradul de pericol social al faptei în abstracto.

În concret, instanța reține că fapta lui Butuc Alexandru Ion, apreciată în raport cu contribuția sa specifică la schema infracțională comună. Această apreciere comparativă este determinată de următoarele particularități specifice ale contribuției lui Butuc Alexandru Ion și

anume inculpatul a acționat exclusiv ca **executant**, fără nicio inițiativă proprie, semnând documentele prezentate de director sau de contabila instituției, fără a fi participat în niciun alt mod la organizarea sau coordonarea schemei de falsificare.

Contribuția sa la falsificarea documentară s-a limitat la **semnarea actului de studii nr. 0433683 cu aplicarea ștampilei proprii**, în confirmarea frecventării de către cursantul Vlasov Evgheni a cursului de **20 de ore de instruire în acordarea primului ajutor medical**, educație antialcoolică și antidrog, semnând doar un **singur document**, și anume certificatul final de absolvire.

Cu toate acestea, semnătura și ștampila aplicate de inculpat nu erau lipsite de semnificație juridică, deoarece ele constituiau, potrivit procedurii interne a instituției și declarațiilor martorei Mursa Olga Tudor, atestarea **îndeplinirii unei componente obligatorii** a programului de formare a conducătorilor auto, adică cursul de prim ajutor medical și educație antidrog –, componentă fără de care certificatul nu putea fi utilizat pentru accesarea la examenul auto organizat de autoritatea publică SÎTCCA.

Instanța reține, ca element de gravitate atenuată specific lui Butuc Alexandru Ion, că natura activității sale în cadrul instituției era cea de **invitat periodic** pentru predarea unui curs specializat, nu cea de angajat permanent cu atribuții administrative de evidență a cursanților, respectiv această poziție externă față de fluxul documentar curent al instituției îl plasează, din perspectiva gravității contribuției concrete, în zona cea mai puțin culpabilă dintre ceilalți inculpați, imediat după executanții principali care aveau atribuții permanente de instruire și evidență.

Potrivit datelor din dosar și celor stabilite în cadrul cercetării judecătorești, instanța reține că **în favoarea inculpatului Butuc Alexandru Ion operează o circumstanță atenuantă legal stabilită**, și anume **săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare**, prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. a) Cod penal, reținută de organul de urmărire penală și consemnată în rechizitoriu.

Instanța valorifică această circumstanță atenuantă în sensul coborârii pedepsei în zona inferioară a limitelor pedepsei alese, reflectând astfel beneficiul legal acordat persoanei aflate la primul contact cu legea penală.

Instanța constată că, în cadrul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, **nu au fost stabilite circumstanțe agravante** ale vinovăției lui Butuc Alexandru Ion, prevăzute de art. 77 Cod penal.

Având în vedere clasificarea infracțiunii ca infracțiune ușoară, rolul de executant al inculpatului, fără inițiativă proprie, limitat la semnarea unui singur document din cadrul lanțului documentar falsificat, natura activității sale în instituție ca invitat periodic, fără atribuții permanente de evidență a cursanților, circumstanța atenuantă legal stabilită – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, absența circumstanțelor agravante, personalitatea inculpatului, incluzând vârsta, studiile superioare, profesia de medic specialist, absența persoanelor la întreținere și absența antecedentelor penale, necesitatea ca pedeapsa aplicată să fie proporțional inferioară celei aplicate inculpaților cu contribuții mai semnificative, respectând principiul individualizării și al proporționalității pedepsei cu gravitatea contribuției personale, ținând cont de caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea în cazul alternativelor de sancțiune pentru infracțiunile ușoare, scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului și prevenire a comiterii de noi infracțiuni, consacrat de art. 61 alin.(2) Cod penal, instanța apreciază că o pedeapsă echitabilă și proporțională pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal ar constitui **amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de**

dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.

Instanța optează pentru pedeapsa amenzii, și nu pentru pedeapsa închisorii, reținând că infracțiunea se clasifică în categoria celor ușoare, față de care pedeapsa privativă de libertate are un caracter excepțional și necesită o justificare specifică pe care circumstanțele cauzei nu o impun. La fel, amenda, deși mai redusă ca impact imediat, este suficientă pentru a exprima dezaprobarea judiciară față de participarea inculpatului la schema de falsificare, în contextul rolului său de executant și al cooperării sale parțiale cu autoritățile judiciare.

Liberarea de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția legii la momentul comiterii faptei*), prevedea că persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat un termen de **2 (doi) ani** în cazul infracțiunilor ușoare.

Instanța reține că acțiunile constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal au fost comise de inculpatul Butuc Alexandru Ion în perioada indicată în rechizitoriu: **16 septembrie 2021 – 18 octombrie 2022.**

Instanța reține că Butuc Alexandru Ion a semnat actele de falsificare **cel mai devreme în luna martie 2022**, dată determinată prin coroborarea mai multor probe și anume declarațiile inculpatului Termin Valeriu ***** de la urmărirea penală, care a precizat că a semnat certificatul la contabilitate „**nu mai devreme de luna martie 2022**”, iar la momentul semnării documentului era deja semnat de Reșina O., Avram V. și Butuc A., plasînd astfel semnătura lui Butuc Alexandru Ion cel tîrziu în aceeași perioadă.

La fel, prin declarațiile inculpatului Butuc Alexandru Ion în ședința de judecată, care a precizat că semna certificatele de terminare a cursului „**după ce se finaliza cursul**”, că „**ceilalți semnau și apoi îi dădeau și lui certificatul spre semnare**” și că „**certificatele erau la director sau la secretară**”, confirmînd astfel că semnătura sa era ultima sau una dintre ultimele din lanțul de semnare, în concordanță cu plasarea actului de semnare în perioada de finalizare a documentației, respectiv cel mai devreme primăvara anului 2022.

Instanța, chiar și aplicînd data cea mai recentă din intervalul imputat, adică data de **18 octombrie 2022** – ca moment de referință pentru calculul prescripției, constată că termenul de **2 ani** s-a împlinit la **18 octombrie 2024.**

Prezenta sentință este pronunțată la data de **13 mai 2026**, dată la care termenul de prescripție este depășit cu **aproximativ 1 an 6 luni și 25 zile** față de cea mai recentă dată posibilă de săvîrșire a infracțiunii.

Instanța reține că nu există dovezi că inculpatul Termin Valeriu ***** s-ar fi sustras de la urmărirea penală sau de la judecată în sensul art. 60 alin. (5) Cod penal. Inculpatul s-a prezentat la toate etapele de urmărire penală și la termenele de judecată fixate, astfel că prescripția a curs neîntreput de la data săvîrșirii faptei. Liberarea de pedeapsă este o consecință juridică ce operează de plin drept la împlinirea termenului prevăzut de lege, independent de gravitatea sau demonstrarea vinovăției.

Instanța subliniază că liberarea de pedeapsă în temeiul prescripției **nu echivalează cu achitarea** și nu implică absența faptei sau a vinovăției.

Prin urmare, în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală coroborat cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare la momentul comiterii faptei*), inculpatul Butuc Alexandru Ion urmează a fi **liberat de pedeapsa amenzii stabilite și a pedepsei**

complementare pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, acestea **nefiind supuse executării**.

În altă ordine de idei, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 13¹) 14) și 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă urmează să fi aplicată confiscarea specială sau extinsă.

În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că pretenții de ordin civil și pagube materiale în speță nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la confiscarea specială:

Prin susținerile verbale finale în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat instanței aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal privitor la **contravaloarea sumei de 10.000 (zece mii) lei**, cu încasarea acesteia din contul inculpatului Reșina Oleg *****, sumă reprezentând remunerația ilicită primită de acesta prin intermediul lui Mironov Andrei *****și Mironov (Condorache) Cristian *****, de la Vlasov Evgheni Valeri, în schimbul acțiunilor întreprinse în exercitarea funcției și contrar acesteia, astfel cum a fost reținut prin prezenta sentință în privința infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal.

Instanța reține că art. 106 Cod penal a fost republicat în redacție nouă prin Legea nr. 35 din 13.03.2025, în vigoare din 19.06.2025, iar prezenta sentință este pronunțată la data de **13 mai 2026**, dată ulterioară intrării în vigoare a noii redacții, astfel că dispozițiile art. 106 Cod penal se aplică în forma actualizată.

Instanța reține că, spre deosebire de pedeapsa penală, față de care operează principiul aplicării legii mai favorabile (lex mitior) consacrat de art. 10 Cod penal, **confiscarea specială nu constituie o pedeapsă**, ci o **măsură de siguranță** cu caracter patrimonial, aplicabilă bunurilor care au legătură directă cu infracțiunea.

Prin urmare, conform principiului aplicării imediate a normelor procesual-penale și a normelor cu caracter nepenal mai favorabile, instanța aplică redacția în vigoare la data pronunțării sentinței, care, este favorabilă aplicării confiscării speciale în speță.

Instanța reține că, **în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.**

Conform art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile, inclusiv valorile valutare, **rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.**

Potrivit art. 106 alin.(4) Cod penal, confiscarea specială **se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală** ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. **Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.**

Instanța reține că suma de **10.000 (zece mii) lei** constituie **remunerația ilicită primită de inculpatul Reșina Oleg ******* prin intermediul lui Mironov Andrei ***** și Mironov (Condorache) Cristian *****, de la Vlasov Evgheni Valeri, pentru întreprinderea acțiunilor în vederea perfectării certificatului narcologic pe numele lui Vlasov Evgheni, deși acesta se afla la evidența medicului-narcolog. La fel, pentru exonerarea lui Vlasov Evgheni de la frecventarea orelor teoretice și practice în cadrul instituției de instruire a conducătorilor auto și eliberarea ulterioară a fișei de școlarizare și a certificatului de absolvire, care să-i permită admiterea la examenul pentru obținerea permisului de conducere.

Această sumă reprezintă, prin natura ei, **un bun rezultat din infracțiunea de corupere pasivă** prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, pentru care Reșina Oleg ***** a fost condamnat prin prezenta sentință, or suma a provenit direct și exclusiv din activitatea infracțională a inculpatului, constituind **produsul** infracțiunii de corupere pasivă, adică tocmai bunul pe care inculpatul l-a obținut ilicit prin exploatarea funcției sale de director Î.S. „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir

Prin urmare, suma de 10.000 lei se încadrează în ipoteza prevăzută de art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, adică **bunuri rezultate din infracțiuni**, iar confiscarea specială este obligatorie în condițiile legii.

Inculpatul Reșina Oleg ***** a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea și suspendarea condiționată a executării pedepsei, respectiv instanța reține că față de această condamnare, nu există niciun impediment pentru aplicarea confiscării speciale, deoarece inculpatul nu este liberat de răspundere penală și nici de pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal, iar suma de 10.000 lei reprezintă produsul direct și nemijlocit al acestei infracțiuni, respectiv art. 106 alin.(4) Cod penal permite în mod expres aplicarea confiscării speciale față de condamnat, inclusiv în ipoteza în care acesta este condamnat cu suspendarea condiționată a pedepsei.

Instanța reține că, deși Reșina Oleg ***** a fost **liberat de pedeapsa** aplicată pentru infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal ca urmare a expirării termenului de prescripție, această liberare **nu împiedică** aplicarea confiscării speciale, pentru următoarele considerente:

Suma de 10.000 lei reprezintă produsul infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(1) Cod penal, și nu al celei prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod penal. Prin urmare, liberarea de pedeapsă pentru art. 332 Cod penal este, în principiu, irelevantă pentru chestiunea confiscării sumei în discuție, aceasta urmînd regimul juridic al infracțiunii de corupere pasivă, pentru care inculpatul execută pedeapsa.

Chiar dacă s-ar aprecia că suma de 10.000 lei are o legătură și cu infracțiunea de fals (întrucît falsificarea documentelor a constituit mijlocul de executare a contraprestației promise în cadrul coruperii pasive), art. 106 alin.(4) Cod penal prevede expres că **excepția de la neaplicarea confiscării în caz de prescripție operează pentru infracțiunile ușoare, mai puțin grave sau grave, dacă termenul de prescripție a expirat după pornirea procesului penal.**

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal constituie o **infracțiune ușoară**, urmărirea penală în cauza penală nr. 2022970449 a fost **pornită la 18 octombrie 2022**, iar termenul de prescripție de 2 ani s-a împlinit **cel mai devreme la 18 octombrie 2024** – deci **ulterior pornirii procesului penal**. Prin urmare, ambele condiții cumulative ale excepției sunt îndeplinite: infracțiunea este ușoară și termenul a expirat după pornirea procesului penal. **Confiscarea specială se aplică** și în raport cu această infracțiune, cu atît mai mult cu cît, astfel cum s-a arătat, suma a fost generată în principal de infracțiunea de corupere pasivă, față de care

nu există niciun impediment.

Instanța reține că suma de 10.000 lei nu a fost transmisă direct de Vlasov Evgheni inculpatului Reșina Oleg, ci **prin intermediul lui Mironov Andrei *****și Mironov (Condorache) Cristian *******, însă instanța reține că această împrejurare nu constituie un impediment pentru confiscarea specială, din următoarele motive:

Infrațiunea de corupere pasivă prevăzută de art. 324 alin.(1) Cod penal incriminează expres primirea „**prin mijlocitor**”, astfel că transmiterea prin intermediari este o modalitate normativă a infracțiunii, nu o circumstanță care ar exclude atribuirea sumei în patrimoniul inculpatului.

Sentința Judecătorei Cahul din 15 martie 2023 în privința lui Mironov (Condorache) Cristian și sentința din 26 aprilie 2023 în privința lui Mironov Andrei – ambele definitive și irevocabile, au constatat că banii au fost colectați de la Vlasov Evgheni „**pentru**” **persoanele responsabile de instruirea conducătorilor auto**, respectiv pentru Reșina Oleg, și că aceștia au realizat efectiv influența promisă, inclusiv prin obținerea certificatului de absolvire fictive.

Mironov Cristian a declarat sub jurământ că „**nu au ajuns toți banii la Reșină Oleg și de aceea el a refuzat să-i dea certificatul lui Vlasov Evgheni**”, confirmare directă că suma de 10.000 lei a fost destinată și efectiv primită de inculpat.

Mesajele din telefonul lui Mironov Cristian, examinate și cercetate în ședința de judecată, demonstrează că Reșina Oleg era la curent cu transmiterea banilor, coordona acțiunile ulterioare și și-a executat obligația de eliberare a certificatului imediat după confirmarea transmiterii sumei.

Prin urmare, suma de 10.000 lei a intrat efectiv în patrimoniul inculpatului Reșina Oleg *****, fie în formă directă, fie prin intermediul mijlocitorilor, constituind un bun rezultat din infracțiunea de corupere pasivă, ce urmează a fi supus confiscării speciale.

Instanța reține că suma de 10.000 lei a fost primită de inculpatul Reșina Oleg ***** în perioada 2021–2022, dată la care bunurile respective se aflau în posesia sa efectivă. Nu există probe că suma ar fi fost identificată sau indisponibilizată pe parcursul urmăririi penale ori al judecății. Prin urmare, în cauză nu se poate stabili cu certitudine că suma de 10.000 lei există în continuare în forma inițială sau că poate fi identificată distinct în patrimoniul inculpatului.

Instanța reiterează că, conform art. 106 alin. (1) Cod penal, **în cazul în care bunurile nu mai există, nu pot fi găsite sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă contravaloarea acestora.**

Astfel, întrucât în cauza penală nu s-a dispus nicio măsură asiguratorie asupra sumei de 10.000 lei din contul sau din bunurile lui Reșina Oleg și nu există indicii că suma ar fi recuperabilă în natură, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile pentru confiscarea **contravalorii** sumei respective, de **10.000 (zece mii) lei**, prin încasarea echivalentului din contul inculpatului Reșina Oleg ori din alte bunuri ale acestuia.

Cu referire la corpurile delictive:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, **corpurile delictive:**

- Pachetul nr. „1 ridicare” cu documente ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, ridicate de la Oleg Reșina, director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, în baza ordonanței de ridicare din 18.10.2022;

- Pachetul nr. „1 înregistrare” cu două CD-R care au fost transcrise de OIS în baza încheierii judecătorești de instrucție nr.13-323/2022 din 10 noiembrie 2022, care conțin fișiere audio-video, cu rezultatele măsurii speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale nr.2022970391, și un CD-R cu numărul de inventar 2303/22 copiat de pe suporturile originale cu

înregistrările comunicărilor telefonice pertinente, cu rezultatele măsurii speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale nr.2022970391, transcris de DGAO a CNA, în baza încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.13-322/2022 din 10 noiembrie 2022;

- Pachetul nr. „1 foile de parcurs” cu originalele foilor de parcurs pentru automobilele de instruire auto din cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021 – decembrie 2021, ridicate de la cet.***** Chircu, director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Leova, la data de 13.12.2022, în baza ordonanței de ridicare din 13.12.2022;

- Pachetul nr. ”1 Acte” cu actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni, a.n. ***** , pe 1 filă, și cererea din numele cet.Vlasov Evgheni pe numele șefului SÎT CCA, Valeriu Niculenco, pe 1 filă, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Măsură preventivă nu a fost aplicată.

În conformitate cu prevederile art. 324 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*), art. 332 alin.(1) Cod penal, art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, art. 106 Cod penal, art. art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe **Reșina Oleg *******, născut la ***** , IDNP: ***** , recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014*), stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul a 200.000 (două sute mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau a exercita activitate în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 5 ani.

Conform art. 90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Reșina Oleg *******, IDNP: ***** , se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se informează **Reșina Oleg ******* că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligația de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe în vederea punerii la evidență și exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se comunică lui **Reșina Oleg ******* că în cazul în care nu se va prezenta la Biroul de probațiune și va încălca obligațiunile stabilite sau ordinea publică, conform art. 90 alin. (9) din Codul penal, la propunerea Biroului de probațiune, poate fi anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu trimiterea pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

Se comunică că, potrivit art. 64 alin.(7) Cod penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă, iar potrivit alin.(3) al art. 64 Cod penal, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Instanța explică condamnatului că acesta la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform art. 469 alin.(1) pct. 7) CPP, pentru înlocuirea amenzii, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eşalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

Termenul pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau a exercita activitate în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 5 ani, aplicată condamnatului **Reșina Oleg** *****, IDNP: *****, se calculează de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

pe **Reșina Oleg** *****, născut la *****, IDNP: *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează **Reșina Oleg** *****, IDNP: ***** de executarea pedepsei aplicate în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se confiscă de la **Reșina Oleg** *****, născut la *****, IDNP: ***** în beneficiul statului contravaloarea sumei de 10000 (zece mii) lei, ori din alte bunuri ale acestuia, ca rezultat al săvârșirii infracțiunii, în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării.

pe **Avram Victor** *****, născut la *****, IDNP: *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează **Avram Victor** *****, IDNP: ***** de executarea pedepsei aplicate în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

pe **Termin Valeriu** *****, născut la *****, IDNP: *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează **Termin Valeriu** *****, IDNP: ***** de executarea pedepsei aplicate în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

pe **Butuc Alexandru Ion**, născut la *****, IDNP: *****, recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau în domeniul instruirii conducătorilor auto pe un termen de 2 (doi) ani.

Se liberează **Butuc Alexandru Ion**, IDNP: ***** de executarea pedepsei aplicate în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, **corpurile delictive:**

- Pachetul nr. „1 ridicare” cu documente ce țin de școlarizarea cet. Vlasov Evgheni, ridicate de la Oleg Reșina, director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată

Națională” filiala Cantemir, în baza ordonanței de ridicare din 18.10.2022;

- Pachetul nr. „1 înregistrare” cu două CD-R care au fost transcrise de OIS în baza încheierii judecătorului de instrucție nr.13-323/2022 din 10 noiembrie 2022, care conțin fișiere audio-video, cu rezultatele măsurii speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale nr.2022970391, și un CD-R cu numărul de inventar 2303/22 copiat de pe suporturile originale cu înregistrările comunicărilor telefonice pertinente, cu rezultatele măsurii speciale de investigații petrecute în cadrul cauzei penale nr.2022970391, transcris de DGAO a CNA, în baza încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.13-322/2022 din 10 noiembrie 2022;

- Pachetul nr. „1 foile de parcurs” cu originalele foilor de parcurs pentru automobilele de instruire auto din cadrul ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Cantemir, pentru perioada septembrie 2021 – decembrie 2021, ridicate de la cet.Viorel Chircu, director al ÎS „Centrul de Pregătire a Specialiștilor pentru Armată Națională” filiala Leova, la data de 13.12.2022, în baza ordonanței de ridicare din 13.12.2022;

- Pachetul nr. ”1 Acte” cu actul de studii pentru conducerea autovehiculelor nr.0433683 pe numele lui Vlasov Evgheni, a.n. *****, pe 1 filă, și cererea din numele cet.Vlasov Evgheni pe numele șefului SÎT CCA, Valeriu Niculenco, pe 1 filă, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud sediul Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Mihail OSADCII