Dosarul nr. 4-167/2025
4-25088459-18-4-20062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator, executorul judecătoresc **Iulia Danu**
Persoanei în privința căreia a fost intentat
procesul contravențional **Valeriu Caldare**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **CALDARE Valeriu,** CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul*****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 20 iunie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Caldare Valeriu, fiind obligat prin hotărârea judecătorească nr. 2-249/16 din 27 mai 2016, emisă de Judecătoria Căușeni (sediul Central), să achite în beneficiul lui Bordan Valeriu datoria în sumă de 37 430 lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 1 430 lei, nu a achitat datoria indicată, astfel eschivându-se de la executarea hotărârii judecătorești, care a rămas fără executare până în prezent.

La 19 mai 2025 agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, a încheiat în privința lui Caldare Valeriu procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de *articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional*, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 și 421 alin. (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc ***Danu Iulia***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la 29 septembrie 2025 a solicitat examinarea cauzei în

lipsa ei, totodată solicitând aplicarea în privința făptuitorului a sancțiunii maxime prevăzute de norma articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, motiv pentru care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Caldare Valeriu***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, citația expediată pe adresa de domiciliu a acestuia fiind ulterior restituită instanței cu mențiunea „nereclamat", motiv pentru instanța a dispus aducerea silită a făptuitorului, stabilindu-se, conform raportului agentului constatator, că Valeriu Caldare nu mai locuiește pe teritoriul satului*****, raionul *****, de mai bine de 10 ani de zile, având domiciliul permanent în Federația Rudă. Prin urmare, având în vedere dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Caldare Valeriu.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Caldare Valeriu s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2025,* încheiat de agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, în absența făptuitorului Caldare Valeriu, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 1);

- *Titlul executoriu nr. 2-249/16 din 27 mai 2016*, conform căruia Caldare Valeriu a fost obligat să achite în beneficiul lui Bordan Valeriu datoria în sumă de 37 430 lei și cheltuielile de judecată în sumă totală de 1 430 lei, aceasta rămânând până în prezent fără executare (f.d. 2);

- *Încheierile emise de executorul judecătoresc Danu Iulia în procesul de executare*, cu privire la intentarea procedurii de executare, asigurarea executării prin aplicarea măsurilor asiguratorii, alte acțiuni procesuale efectuate în vederea executării documentului executoriu (f.d. 3,6,9,10,13-14);

- *Informațiile eliberate de organele abilitate,* cu privire la veniturile și proprietățile debitorului Caldare Valeriu (f.d. 8,11,12,15,35).

- *Citațiile, comunicările, somațiile expediate de executorul judecătoresc pe numele și adresa debitorului Caldare Valeriu,* conform cărora se constată că debitorul refuză să fie contactat și să primească actele executorului judecătoresc (f.d. 4,27,30,31,33,34);

- *Cererile depuse de Bordan Valeriu la biroul executorului judecătoresc*, potrivit cărora acesta a solicitat aplicarea restricțiilor și interdicțiilor prevăzute de legislație în privința lui Caldare Valeriu (f.d.9,17);

- *Procesul-verbal de conciliere a părților procedurii de executare din 25.06.2025*, potrivit căruia, la data și ora stabilită de executorul judecătoresc, părțile s-au prezentat pentru petrecerea procedurii de conciliere, stabilindu-se că debitorul nu dispune de mijloace financiare suficiente în vederea achitării datoriei (f.d. 29);

- *Procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare din 24 iunie 2021*, care confirmă faptul că debitorul Caldare Valeriu se eschivează de la plata datoriei (f.d. 21);

- *Cererile depuse de Caldare Valeriu la biroul executorului judecătoresc*, potrivit cărora acesta solicită să-i fie acordat termen pentru achitarea datoriei, din motivul lipsei resurselor financiare (f.d. 25).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025 a fost întocmit în absența contravenientului Caldare Valeriu, fapt certificat prin contrasemnarea acestuia de către un martor, în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Caldare Valeriu au fost corect încadrate în baza *articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Caldare Valeriu a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Caldare Valeriu face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **CALDARE Valeriu** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Caldare Valeriu că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii

este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**