Dosar nr.5r-1940/2025
4-25058244-12-5r-29042025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2025
mun.Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
În componența:
Preşedintelui de şedinţă, judecător: Angela Catană
Grefierului: Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun.Chişinău, Gabor Eugeniu
În lipsa: petentului Chihai Denis,

Examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către petentul Chihai Denis, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 11 aprilie 2025, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun.Chişinău, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun.Chişinău, Gabor Eugeniu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care Chihai Denis a fost sancţionat cu amendă în mărime de 750 (*şapte sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 37500 (*treizeci şi şapte mii cinci sute*) lei, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 17 octombrie 2024, ora 11:01, în mun.Chișinău, *****1, a primit prin intermediul PSB Bank, surse financiare în favoarea unui candidat electoral, în scrutinul 2024.
2. La data de 18 aprilie 2025, contravenientul Chihai Denis, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 11 aprilie 2025, precum și a deciziei de sancționare contravențională.

3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, nu își recunoaște vina în cele imputate, deoarece nu a comis asemenea faptă. Invocă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a întocmit cu grave erori de formă și de conținut, deoarece agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei. Mai invocă că, nu există nici o probă cine anume i-a dat bani și nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Solicită admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare contravențională din 11 aprilie 2025.
4. În ședința de judecată, *petentul Chihai Denis*, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, precum și pe adresa specificată în procesul – verbal cu privire la contravenție, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, mai mult că avizul de recepție s-a întors în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat”, fapt pentru care în temeiul art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre. În context, instanța menționează că, Chihai Denis a fost cel care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și deciziei de sancționare din 11.04.2025. Prin urmare, petentul având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfăşurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art. 6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina). Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentului nu va constitui o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Chihai Denis, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a DP mun.Chişinău, Gabor Eugeniu, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare contravențională din 11 aprilie 2025 încheiate în privința contravenientului Chihai Denis.

6. *Audiind poziţia agentului constatator, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația, reieșind din următoarele considerente.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia formulată de petentul Chihai Denis, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. În şedinţa de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 11 aprilie 2025, cet.Chihai Denis a fost găsit vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional, care sancționează fapta de coruperea electorala pasivă, pentru faptul că, la data de 17 octombrie 2024, a primit prin intermediul PSB Bank, surse financiare în favoarea unui candidat electoral, în scrutinul din 2024.
9. Din probele administrate de către agentul constatator, reiese în mod clar că persoana a acceptat și primit mijloace financiare cu cunoștință de scopul electoral al acestora. Astfel, în cadrul audierii desfășurate pe marginea examinării materialului contravențional, cet.Chihai Denis a declarat că numărul de telefon la care a primit notificarea este înregistrat pe numele tatălui său, însă este utilizat personal de către el. La data de 17.10.2024, acesta a recepționat un mesaj de la instituția PSB Bank, prin care era informat că, în contul său, a fost transferată suma de 2500 ruble rusești. În acest context, vecinul său i-a comunicat că, înainte de alegeri, Federația Rusă „dă bani degeaba”. Chihai Denis a menționat că a creat un cont bancar prin intermediul linkului din mesajul primit, în urma căruia suma menționată i-a fost virată. Totodată, vecinul său s-a deplasat în regiunea Transnistreană și a extras banii în numerar. Conform relatărilor, vecinul i-ar fi promis că asemenea sume vor fi livrate lunar, însă acest lucru nu s-a mai realizat ulterior. Chihai Denis a afirmat că, potrivit spuselor vecinului, acești bani erau „pe gratis”.
10. Aceste declarații, coroborate cu datele obținute în urma verificărilor efectuate, conduc la concluzia că contravenientul a avut deplină cunoștință despre sursa și scopul transferului financiar și a acceptat mijloacele bănești în contextul unui beneficiu oferit în perioada preelectorală, ceea ce întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravenţional.
11. Potrivit informației prezentate de către agentul constatator la materialele cauzei, cet.Chihai Denis a extras mijloace bănești parvenite prin intermediul PSB Bank, prin 10 transferuri.

12. Astfel, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter coincident cu fabula din contestaţie, petentul limitându-se în exclusivitate la invocarea formală a unor pretexte sub aspect inocent şi, de aceea, în opinia instanţei, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate.
13. De menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** a fost încheiat în prezența făptuitorului, care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită, contrasemnând la rubrica respectivă.
14. În speță, instanța constată că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, sancţionarea cet.Chihai Denis, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către petentul în contestaţia depusă, nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.
15. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
16. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr.MAI06 ***** din 11 aprilie 2025, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
17. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
18. La examinarea cauzei contravenţionale, reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Botanica a DP mun.Chișinău, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Chihai Denis, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând

circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă că contestaţia formulată de cet.Chihai Denis urmează a fi respinsă ca nefondată.

19. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestaţia depusă de către petentul Chihai Denis, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** din 11 aprilie 2025, întocmit de către Inspectoratul de Poliție Botanica a DP mun.Chișinău, în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană