dosarul nr. 2-118/2024 /2-24010731-38-2-26012024/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

26 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Valentina GLIGA

Cu participarea: reprezentantului reclamantului *SRL "ING-LOGISTIX"*- Nemțanu Victor, împuternicit conform procurii nr. 1/JST din 26.02.2024,

Avocatului părții pârâte- Irina Godoroja, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1899113 din 06.06.2024,

În lipsa: pârâtului *Cernei Denis,* născut la *****, dom. mun. *****, IDNP *****,

Procedura de citare legală îndeplinită:

Examinând în ședință publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de *SRL "ING-LOGISTIX"* către Cernei Denis, despre repararea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată, ***cererea reconvențională*** a lui Cernei Denis către *SRL "ING-LOGISTIX",* despre declararea nulității recipisei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată,

A Constatat:

<u>Argumentele acțiunii declanșate:</u>

Prin cerere înregistrată pe rolul judecătoriei Orhei sediul central din 26.01.2024, reclamantul *SRL "ING-LOGISTIX"* a acționat în contradictoriu cu pârâtul *Cernei Denis*, solicitând repararea prejudiciului.

În motivarea acțiunii partea reclamantă a indicat, conform tranzacției de împăcare din 08.04.2023, pârâtul *Cernei Denis* în calitate de debitor, recunoaște cauzarea de daune materiale firmei *SRL "ING-LOGISTIX"* și își asumă față de aceștia de a achita cu titlu de despăgubire suma de 6000,00 Euro, care este eșalonată pe un termen de 12 luni, a câte 500,00 Euro lunar, respectiv 12 rate lunare, începând cu data de 20 iunie 2023 și până la data de 20.06.2024.

Se indică că pârâtul nu a efectuat nici o plată. Având în vedere că pârâtul nu și-a executat nici o obligație de plată, la data de 24.11.2023, a fost somat pentru neexecutarea obligației asumate, acordându-i un termen de 7 zile necesare pentru onorarea obligațiilor de plată.

Se mai indică că tranzacția de împăcare din 08.04.2023, încheiată la data de 08.04.2023, corespunde noțiunii de act juridic în sensul prevederilor art. 308 Cod Civil, acest act întrunește condiția de valabilitate. Părțile au încheiat o tranzacție de împăcare în scopul de a preveni un proces.

ÎN drept, reclamanta și-a motivat acțiunea conform art. 776, 858, 1920 Cod Civil. **ÎN dovedire**, s-a anexat ordinul de angajate, contractul de muncă, tranzacția, alte înscrisuri.

Ca formă de apărare, la data de 01.07.2024, partea pârâtă a depus cerere reconvențională, solicitând declararea nulității recipisei (f. d. 79).

Prin încheiere protocolară consemnată în procesul verbal al ședinței de judecată, instanța a dispus primirea cererii reconvenționale cu examinarea acestea, concomitent cu cererea inițială (f. d. 159):

În motivarea cererii reconvenționale, partea pârâtă a indicat, a fost angajat în calitate de șofer la *SRL "ING-LOGISTIX". L*a data de 01.04.2023, când executa cursa cu mijlocul de transport, a început să funcționeze sistemul de alarmă. Despre acest fapt a comunicat prin telefon lui Simion Ion, administratorul firmei, căruia i-au fost trimise filmări video despre defecțiunea constatată. Telefonic Simion Ion i-a explicat cum să procedeze. După care, pârâtul și-a continuat cursa, dar la distanța de 40-50 km, până la locul de destinație, din cauza defecțiunilor, mijlocul de transport s-a tamponat în parapet. La fața locului a venit poliția și a fost chemat evacuatorul ca să scoată transportul care a intrat în parapet și bloca circulația pe traseu. S-a întocmit proces verbal pentru care a achitată amenda în sumă de 100,00 Euro. Cheltuielile de evacuare nu erau acoperite prin polița de asigurare. Remorca încărcată cu marfă a fost lăsată la o stație Peco, iar camionul evacuat la o parcare din or. Sofia Bulgaria. Costurile firmei care s-a ocupat cu evacuarea au constat, suma de 2300, 00 Euro și 1300,00 Euro. Peste 2 zile camionul a fost agățat la o altă remorcă și tractat în Republica Moldova. După ce pârâtul a revenit în țară, peste câteva zile a fost chemat la șef, care i-a declarat că datorează firmei 6000 Euro.

Pârâtul invocă în cererea reconvențională că el nu a cauzat nici un prejudiciu firmei, dar a executat indicațiile administratorului. Nu se consideră vinovat de consecințele survenite. Consideră că recipisa întocmită la indicațiile pârâtului urmează a fi declarată nulă, deoarece el a executat doar indicațiile.

În drept, cererea reconvențională nu a fost motivată. ÎN dovedire s-a anexat captură de ecran din telefonul mobil, tabele foto.

Cerințele părților în litigiu:

Prin cererea inițială reclamantul *SRL "ING-LOGISTIX"* îi solicită lui *Cernei Denis*;

- Încasarea silită a sumei de 6000,00 Euro, cu titlu de daune materiale.
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Cerințele cererii reconvenționale:

Prin cererea reconvențională pârâtul *Cernei Denis* îi solicită părții reclamante *SRL "ING-LOGISTIX",*

- Anularea recipisei din 08.04.2023
- Compensarea cheltuielilor de judecată.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

Interesele părții reclamante *SRL "ING-LOGISTIX",* în ședința de judecată au fost reprezentate de reprezentantul în bază de procură Nemțeanu Victor *(f. d 28)*, care a solicitat admiterea acțiunii și a explicat că pârâtul se face vinovat de comiterea accidentului rutier, prin faptul că nu a respectat viteza și nu a reușit să intre în curbă, în rezultat s-a tamponat în parapet. Camionul era încărcat cu marfă- varză și făcea cursa din Bulgaria la o piață agricolă de lângă București, România. În rezultatul accidentului rutier a fost defectat atât camionul cât și Remorca. Pentru retractarea mijlocului de transport în Republica Moldova, a fost comandat un evacuator special pentru care s-a cheltuit mai mulți bani, decât cei solicitați, însă conducerea firmei i-a mers la întimpinarea pârâtului, acesta urmând să achite dor 6000 Euro, a câte 500,00 Euro lunar.

Cu pârâtul a fost încheiată o tranzacție, în scopul de a evita un proces civil, prin care el s-a obligat să achite suma totală de 6000 Euro, în rate a câte 500,00 Euro lunar.

ÎN ședința de judecată interesele părții pârâte *Cernei Denis*, au fost reprezentate de avocatul Irina Godoroja, care în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii inițiale și anularea recipisei. A indicat că recipisa a fost semnată de pârât sub presiune.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind în conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea inițială și cererea reconvențională, din următoarele considerente.

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, reclamantul *SRL "ING-LOGISTIX",* este un agent economic, a cărui gen de activitate este transportul rutier de mărfuri (f. d. 9)

La data de 27.03.2023, pârâtul *Cernei Denis* a fost angajat în calitate de șofer pe rute internaționale la *SRL "ING-LOGISTIX".* Drept dovada a raporturilor de muncă între părțile în litigiu, servește cererea de angajare *(f. d 41)* și contractul individual de muncă *(f. d. 42)*. Tot la ziua de 27.03.2023, angajatorul *SRL "ING-LOGISTIX"* a încheiat cu salariatul pârât contract de răspundere materială, prin care pârâtul își asumă obligația să asigure integritatea valorilor și să ia măsuri pentru prevenirea prejudiciului *(f. d. 44)*.

La data de 01.04.2023, în Bulgaria pârâtul fiind la volanul mijlocului de transport de MAN 18430 (proprietatea *SRL "ING-LOGISTIX" f.d.46),* transportând marfă (varză) din Bulgaria și urmând să ajungă în București, România, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și s-a tamponat într-un parapet *(f. d. 111)*.

Pe faptul comiterii accidentului rutier, pârâtul *Cernei Denis* a fost documentat de către autoritățile din Bulgaria, fiind întocmit în privința sa proces verbal contravențional și supus unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 200,00 leva *(f. d. 53; 56)*. Deoarece mijlocul de transport a fost defectat, a fost necesar tractarea acestuia la o parcare specializată, pentru serviciile de tractare s-a cheltuit suma de 4485 leva *(f. d. 57)*. Ulterior mijlocul de transport a fost tractat în România, de către o firmă specializată, pentru serviciile căruia s-a achitat suma de 2 240,00 Euro *(f. d. 58)*. După care din România la punctul de destinație Chișinău, fiind achitată suma de 1 850,00 Euro *(f. d. 59)*. În total pentru serviciile de tractare s-a cheltuit suma de 4 090,00 Euro.

La data de 08.04.2023, pârâtul *Cernei Denis* semnează în folosul reclamantului o recipisă prin care recunoaște că a cauzat un prejudiciu *SRL "ING-LOGISTIX"* în sumă de 6000,00 Euro, pe care se obligă să-l achite în rate a câte 500 Euro lunar până la data de 20.06.2024 *(f. d. 14)*.

Motivarea de drept:

Art. 327 al.(1) Codul Muncii (1) Partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative.

Art. 337 Codul Muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

(2) Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Art. 338 al.(1) lit. a) Codul Muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când:

a) între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);

(2) Nomenclatorul funcțiilor și lucrărilor menționate la alin.(1), precum și contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Art.342 Codul Muncii, Până la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit și a cauzelor apariției lui.

(2) Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie.

(3) Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentant al angajatorului și, respectiv, al salariaților.

(4) Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul anchetei de serviciu.

Art. 1917 al.(1) Codul Muncii, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărîri judecătoreşti.

SOLUȚIA PE CAUZĂ:

Cu referință la acțiunea inițială privind repararea prejudiciului:

Obiectul prezentei acțiuni, se rezumă la repararea prejudiciului rezultat din tamponarea mijlocului de transport, la volanul căruia se afla pârâtul *Cernei Denis*. De fapt, cu titlu de prejudiciu, se pretinde compensarea cheltuielilor de tractate a mijlocului de transport tamponat din Bulgaria în Republica Moldova.

Aceste cheltuieli de tractare, se includ în definiția de prejudiciu, prevăzută la art. 19 al.(2) Cod Civil- *cheltuieli pe care persoana lezată le-a suportat în restabilirea dreptului*.

În prim plan, instanța notează, la momentul producerii impactului *(accidentului rutier)* pe teritoriul Bulgariei, pârâtul *Cernei Denis*, se afla în raporturi de muncă cu partea reclamantă *SRL "ING-LOGISTIX",* fapt probat prin ordinul de angajare și contractul de muncă încheiat *(f. d. 41- 44)*.

Respectiv aplicabil speței, va fi instituția reparării prejudiciului cauzat angajatorului de către salariat, reglementat de prevederile Codului Muncii (

art. 336-338 Codul Muncii). Este de notat că la cauză, normele codului muncii au o aplicare mai specială (*reieșind din art. 5 al.(3) al Legii nr. 100/22.12.2017 "Privind actele normative"*) în coraport cu normele codului civil (*art. 1917 Cod Civil-Tranzacția*), în baza căruia reclamantul pretinde repararea prejudiciului și pe acest considerent, cauza va fi soluționată prin prisma normelor codului muncii ca o normă mai specială.

De regulă, răspunderea salariatului față de angajator este limitată. Răspunderea deplină a salariatului, intervine doar în situațiile reglementate la art. 338 Codul Muncii (*motivarea de drept*).

Cu toate că reclamantul *SRL "ING-LOGISTIX",* nu și-a motivat corect temeiul de drept, al reparării prejudiciului pretins, totuși instanța reieșind din prevederile art. 240 al.(1) Cod de procedură Civilă- stabilește legea soluționării cauzei și în acest context, răspunderea reclamantului s-ar încadra în temeiul art. 338 al.(1) lit. a) Codul Muncii- *între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339);*

Și într-adevăr la cauză, partea reclamantă a anexat contractul de răspundere materială încheiat cu pârâtul *Cernei Denis (f. d. 44*), iar la pct. 1 lit. a) al acestui contract, este prevăzută obligația salariatului *–să asigure integritatea bunului şi să i-a măsuri de prevenire a prejudiciului.*

Dar, prin Hotărârea Guvernului RM nr.449 din 29.04.2004, a fost aprobat Nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise.

Acest Nomenclator conține o listă exhaustivă a funcțiilor și categoriilor de lucrări pentru care se poate încheia contract de răspundere materială.

În cap. I al Anexei nr. 1 din Nomenclatorul nominalizat sunt incluși, *şoferii de autoturisme şi camionete, de maşini de mare tonaj şi autobuze, care efectuează transportarea valorilor(se are în vedere bani, cecuri, titluri de valoare).* ***Deci****, de regulă, cu şoferii de autoturisme contract de răspundere materială nu se încheie, urmând ca proprietarii mijloacelor de transport să-şi asigure transportul şi bunurile, iar eventualele prejudicii sunt acoperite de companiile de asigurare.*

Totuși, având în vedere, că nu există o normă expresă care ar prevederea condițiile concrete de încheiere a contractului de muncă și pentru care funcții, nemijlocit în prezenta cauză, ne rezumăm la acel fapt că, partea reclamantă pretinde repararea prejudiciului în temeiul contractului de răspundere materială și în temeiul unei Recipise *(f. d. 14)*, prin care pârâtul își recunoaște

vina în cauzarea de daune *SRL "ING-LOGISTIX"* în cuantum de 6 000,00 Euro.

Dar, repararea prejudiciului cauzat de salariat, implică respectarea unei proceduri pentru tragerea la răspundere materială deplină a salariatului, și anume: (I) formarea unei anchete de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului și cauzei apariției; (II) solicitarea explicației scrise (*art. 341-342 Codul Muncii*).

Această procedură este obligatorie chiar și în cazul când salariatul acceptă benevol să repare prejudiciul cauzat. Nerespectarea acestei proceduri, exclude răspunderea salariatului (*art. 342 Codul Muncii*).

Instanța constată, contrar enunțărilor făcute mai sus, partea reclamantă nu a purces la formarea unei anchete de serviciu, nu s-a solicitat explicații scrise ale reclamantului, dar s-a rezumat la obținerea de la pârât a unei recipise prin care acesta își recunoaște vina în comiterea prejudiciului.

Deci, prejudiciul urma a fi stabilit de către angajator, prin emiterea unei ordin de reparare a prejudiciului (*art. 342 Codul Muncii*) cu efectuarea unei anchete de serviciu. La caz, recipisa de rând cu alte acte (*p-v de comitere a contravenției, facturi fiscale (f.d.56-58*), ar fi constituit un temei pentru efectuarea anchetei de serviciu și emiterea ordinului de reparare a prejudiciului. Temeiul reparării prejudiciului, este ordinul angajatorului de reparare a prejudiciului și nu Recipisa.

Neurmând o procedură obligatorie, în contextul în care pârâtul avea statut de salariat, partea pârâtă nu este îndreptățită de a pretinde repararea prejudiciului, chiar și în ipoteza în care pârâtul prin Recipisă a recunoscut că a cauzat un prejudiciu.

La fel, instanța notează că Recipisa *(f. d. 14)*, nu are valoarea unui contract de tranzacție, or reieșind din prevederile art. 1918 Cod Civil- *nu se poate face tranzacție cu privire la capacitatea persoanei sau alte chestiuni care interesează ordinea publică.* Adică legea *(art. 341-342 Codul Muncii),* prevede expres modalitatea de reparare a prejudiciului cauzat de salariat, ceea ce nu se realizează prin recipisă. E posibil ca între angajator și salariat să fie încheiat contract de tranzacție, dar aceasta presupune o altă formă (*art. 1917 Cod Civil*), și o altă modalitate de confirmare (*art. 1919 Cod Civil*).

În cumulul celor expuse, instanța respinge acțiunea inițială a părții reclamante *SRL "ING-LOGISTIX"* către pârâtul *Cernei Denis*, privind repararea prejudiciului în cuantum de 6 000,00 Euro, din considerentele relatate.

Este de notat că respingerea acțiunii reconvenționale în partea declarării nulității recipisei, nu poate influența asupra soluției de cererea inițială, or aceasta a fost respinsă anume pentru nerespectarea procedurii.

Cu referință la cererea reconvențională privind declararea nulității recipisei:

Recipisa din 01.04.2023, semnată de pârâtul *Cernei Denis*, prin care ultimul recunoaște cauzarea de prejudiciu părții reclamante, în cuantum de 6 000 Euro, are valoarea unei act juridic unilateral *(art. 309 al.(1) și (2)Cod Civil*), exprimat prin faptul că reprezintă o manifestare de voință făcută cu intenția de a produce efecte juridice. Lipsa intenției sau vicierea actului juridic, va duce la nulitatea actului juridic. Dar temeiurile de nulitate urmează a fi probate în instanța de judecată.

În prezența speță, pârâtul *Cernei Denis* și avocatul său Irina Godoroja, nu au probat care sunt temeiurile de nulitate a Recipisei. Faptul că se pretinde că recipisa a fost semnată sub presiune, nu poate fi acceptată de instanță în condiția în care, nu a fost probat acest fapt. Partea pârâtă, în cererea sa reconvențională, a făcut referințe de ordin general, care nu se cuprind în nici unul din temeiuri legale de nulitate (art. 328; 341-343Cod Civil) .

Pe considerentul că nu au fost stabilite temeiuri legale de nulitate, instanța respinge și cererea reconvențională formulată de pârâtul *Cernei Denis*.

Cheltuielile de judecată:

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat suma de 4026,84 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru (f.d. 3; 25).

La depunerea cererii reconvenționale, partea pîrîtă Cernei Denis a achitat suma de 6100,00 lei, cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru (f.d. 82-84).

Avînd în vedere că ambele acțiuni (*inițială și cea reconvențională*), au fost respinse, decade necesitarea compensării părților în litigiu, a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 236, 238-241, Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată-

Hotărăște:

Se respinge cererea inițială, depusă de *SRL ”ING-LOGISTIX”* către Cernei Denis, despre repararea prejudiciului în cuantum de 6000 (șase mii),00 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea reconvențională a lui Cernei Denis către *SRL ”ING-LOGISTIX”,* despre declararea nulității recipisei din 08 aprilie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul central).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI