Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Mazur Nadejda)
Dosarul nr. 2r-515/24
2-23164406-02-2r-09022024

D E C I Z I E

02 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Cușnir Galina, reprezentată de avocatul Chiriac Cristin,

în cauza civilă, la contestația depusă de Cușnir Galina către Cazanu Olesea, executorul judecătoresc Ioniță Roman, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, prin care contestația a fost respinsă ca fiind tardivă,

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2023 debitorul Cușnir Galina s-a adresat în instanța de judecată cu contestație către Cazanu Olesea, executorul judecătoresc Ioniță Roman prin care solicită repunerea în termenul de contestare și anularea încheierilor executorului judecătoresc nr. 034-565/2013 din 10 iulie 2013 și nr. 034-565/13 din 10 iunie 2021.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 11 octombrie 2023 prin intermediul avocatului numit din oficiu, a făcut cunoștință cu încheierile Nr.034-565/2013 din 10 iulie 2013 și nr.034-565/2013 din 10 iunie 2021, emise de executorul judecătoresc Ioniță Roman, prin care, printre altele s-a dispus:

a) se aplică interdicție debitorului la perfectarea pașaportului;

b)se interzice Serviciului Stare Civilă să elibereze acte de stare civilă, certificate, avize, extrase, duplicate;

c)se obligă BC “Banca de Economii” SA, BC ”Banca Sociala” SA, BC ”Bussinesbank” SA, BC ”Comerțbank” S.A, BC ”Energbank” S.A, BC ”Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, ”FinComBank” S.A, BC ”Mobiasbanca” S.A; BC ”Moldova Agroindbank” S.A, BC ”Moldindconbank” S.A; BC ”Victoriabank” S.A, BC ”UniversalBank” SA, BC ”ProCreditBank” S.A; BC ”EuroCreditBank”S.A; BC ”Unibank” S.A, BC ”Banca Comercială Română Chișinău” S.A”, să comunice despre faptul deținerii de către debitor a conturilor bancare în lei și valută străină, depozitelor și celulelor. în cazul în care debitorii sus mneționați dispun de conturi bancare se aplică sechestru pe mijloace bănești la conturile bancare în mărimea sumei urmărite conform documentului executoriu menționat mai sus, cu excepția veniturilor indicate în art. 110 Cod de executare RM. În cazul în care la cont sunt

achitate sume din categoria celor indicate în art. 110 Cod de executare RM, să fie comunicat numărul contului și soldul.

Consideră încheierile emise de executorul judecătoresc ilegale și neîntemeiate, reieșind din următoarele considerente.

A relatat că, pe parcursul derulării procedurii de executare, a solicitat de nenumărate ori executorului judecătoresc să-i permită să facă cunoștință cu materialele procedurii de executare și să-i elibereze copiile necesare, însă executorul judecătoresc a refuzat în realizarea acestui drept. Astfel, executorul judecătoresc nu i-a comunicat și nici înmânat actele contestate, nu i-a explicat conținutul acestora, totodată nici nu i-a permis să facă cunoștință de materialele procedurii de executare și să facă extrase și copii, încălcându-i drepturile prevăzute de art.44 Cod executare. Aceasta se confirmă inclusiv cu lipsa la materialele procedurii de executare a proceselor-verbale întocmite conform art.29 Cod de executare, privind înmânarea actului de procedură și altor documente.

A notat că, de către executorul judecătoresc i-au fost expediate doar două citații de a se prezenta la biroul executorului, pe care le-a primit la data de 13 iulie 2013 și la data 25 iunie 2021, dar încheierile contestate nu i le-a comunicat. Fiind prezentă la biroul executorului judecătoresc, deși a solicitat acestuia să invite și creditorul pentru a conveni asupra unei tranzacții privind modul de executare în rate a documentului executoriu, executorul judecătoresc a refuzat explicându-i că nu este mediator. În privința citării și informării creditorului în modul stabilit de lege, acesta i-a spus că creditorul refuză să primească banii în rate, fără a-i prezenta dovada de citare a creditorului și careva acte întocmite în această privință, prin care să se ateste că refuză să-i achite datoria în rate.

Susține că, astfel, executorul a încălcat prevederile alin.(2) art. 44 Cod executare, potrivit cărora, în tot cursul executării silite, creditorul și debitorul pot conveni, sub supravegherea executorului judecătoresc, ca executarea să se efectueze, total sau parțial, numai asupra veniturilor bănești ale debitorului sau ca stingerea obligației să se facă în alt mod permis de lege.

Mai mult decât atât, deoarece nu dispunea de surse financiare pentru a achita datoria, a împrumutat o parte din bani și s-a prezentat la executorul judecătoresc pentru a achita parțial datoria. Executorul judecătoresc Ioniță Roman, fiind în biroul său a refuzat categoric achitarea parțială spunându-i ca nu are contabil să țină evidența și acceptă doar achitarea imediată și în totalitate a datoriei în sumă de 4200 Euro, compusă din 3119 Euro datoria către creditor plus 1081 Euro cheltuieli de executare.

A indicat că, la solicitarea de a-i comunica datele bancare unde poate să achite, acesta a menționat că achitarea se face în numerar direct lui. De asemenea, la solicitarea de a justifica suma de 1081 Euro cheltuieli de executare, executorul a numit-o cu cuvinte necenzurate, a țipat la ea și a alungat-o din birou, motiv din care a depus o plângere la Comisia de etică și disciplină împotriva acestuia.

A menționat că, executorul judecătoresc a emis încheierea din 10 iunie 2021 fără să dispună revocarea sau modificarea încheierii din 10 iulie 2013, astfel a dublat interdicțiile în privința ei, cu scopul de a o umili și a-i încălca drepturile. Astfel, contrar art.2 și 5 din Codul de executare, executorul Ioniță Roman a încălcat principiul legalității și umanismului care reglementează modul și condițiile de punere în executare a documentului executoriu în baza legii cu respectarea drepturilor omului fără scopul pricinuirii de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale.

A învederat că, ținând cont că încheierile contestate nu i-au fost comunicate și nu a

cunoscut despre existența și conținutul acestora, ori executorul i-a remis doar citații, solicită repunerea în termen. Mai indică că, măsurile de asigurare instituite sunt disproporționate, nu sunt în interesul creditorului dar urmăresc scopul de a-i încălca drepturile prevăzute de lege, de a o umili și impune să achite executorului judecătoresc cheltuieli de executare contrare celor prevăzute de art.37 și 38 Cod executare, motiv suplimentar de anulare a actelor emise de executorul judecătoresc.

Executorul judecătoresc Ioniță Roman a depus referință, în care a invocat că are spre executare:

1) titlul executoriu nr. 2-1990/12 din 10 decembrie 2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea de la Cușnir Galina în beneficiul Cazanu Olesea cheltuieli de judecată în sumă de 1152 lei (una mie una suta cincizeci și doi lei);

2) titlul executoriu nr. 2-1990/12 din 10 decembrie 2012 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea de la Cușnir Galina în beneficiul Cazanu Olesea suma datoriei în mărime de 2400 euro, dobânda de întârziere în mărime de 719,1 euro iar în total 3119,1 (trei mii una suta nouăsprezece) euro.

La data de 10 iulie 2013 au fost intentate procedurile de executare în baza titlurilor executorii sus menționate.

Conform informațiilor parvenite debitorul nu dispune de bunuri imobile mijloace de transport și mijloace bănești la conturile bancare. La conturile bancare a debitorului existau și alte sechestre.

A relatat că, comportamentul debitorului în cadrul procedurii de executare este unul imprevizibil, ceia ce se observă și în cererile înaintate, acest fapt creează o stare de incertitudine, deoarece cele declarate nu corespund acțiunilor întreprinse. Debitorul în cadrul procedurii de executare a declarat că nu dispune de bunuri, însă va achita datoria din veniturile obținute. Conform actelor anexate la procedura de executare și declarațiilor creditorului debitorul până la moment nu a achitat datoria.

Consideră executorul judecătoresc contestația ca fiind una calomnioasă cu scopul de victimizare. Debitorul a primit toate încheierile emise de executorul judecătoresc însă nu le-a contestat în termenul prevăzut de art. 66 alin. 2 Cod de executare RM. La fel și avocatul Chirtoacă Leonid nu le-a contestat în termen de 10 zile, de la momentul în care a făcut cunoștință cu încheierile contestate la data de 10 octombrie 2023.

A opinat că, debitorul nu a prezentat careva temeiuri legale de repunere în termenul de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc. Solicită respingerea contestației depuse de Galina Cușnir la data de 17 noiembrie 2023 ca fiind tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a contestației depuse de Cușnir Galina și s-a respins ca fiind tardivă contestația depusă de Cușnir Galina către Cazanu Olesea, executorul judecătoresc Ioniță Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc, la data de 10 ianuarie 2024 Cușnir Galina, reprezentată de avocatul Chiriac Cristin, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În susținerea cererii de recurs a indicat că, consideră încheierea primei instanțe, ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În motivarea recursului a indicat că, anterior, la data de 20 octombrie 2023 a depus prin intermediul oficiului postal contestația împotriva actelor executorului judecătoresc Ioniță

Roman, fiind recepționată de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) la data de 23 octombrie 2023.

Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 octombrie 2023, emisă de către, s-a dispus: Se restituie cererea de chemare în judecată depusă de către Cușnir Galina împotriva executorului judecătoresc loniță Roman cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. Se explică Cușnir Galina, că cererea de chemare în judecată urmează să fie semnată de persoana împuternicită în modul stabilit de lege. Se remite în adresa reclamantei Cușnir Galina încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. Se explică reclamantei Cușnir Galina, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Indică recurenta că contestația a fost depusă în termen, iar prin încheierea instanței din 26 octombrie 2023 s-a oferit dreptul contestatarei de a depune contestația repetat fără careva termen.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 26 decembrie 2023, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 10 ianuarie 2024. Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate în recurs, Colegiul judiciar consideră recursul declarat neîntemeiat și urmând a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Potrivit art. 63 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu

dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanță de judecată.

Din actele cauzei instanța de recurs a constatat că executorul judecătoresc Ioniță Roman deține în procedură documentele executorii nr. 2-1990/12 din 10 decembrie 2012, emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea de la Cușnir Galina în beneficiul Cazanu Olesea cheltuieli de judecată în sumă de 1152 lei (una mie una suta cincizeci și doi lei și nr. 2-1990/12 din 10 decembrie 2012 emis de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău privind încasarea de la Cușnir Galina în beneficiul Cazanu Olesea suma datoriei în mărime de 2400 euro, dobânda de întârziere în mărime de 719,1 euro iar în total 3119,1 (trei mii una suta nouăsprezece) euro.”.

Procedura de executare a documentelor executorii nominalizate a fost intentată la 10 iulie 2013.

La aceeași dată, executorul judecătoresc a aplicat măsuri de asigurare a executării, în acest sens fiind emisă încheierea nr.034-565/2013, prin care au fost aplicate unele interdicții

Iar la data de 10 iunie 2021, executorul judecătoresc Ioniță Roman a emis încheierea nr.034-565/2013, prin care a dispus continuarea procedurii de executare și aplicate unele interdicții.

La data de 17 noiembrie 2023 Cușnir Galina și-a exercitat dreptul de contestare a încheierilor executorului judecătoresc Ioniță Roman nr.034-565/2013 din 10 iulie 2023 și nr.034-565/2013 din 10 iunie 2021.

Potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.113 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanţa de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În speță, Colegiul judiciar relevă că debitorul Cușnir Galina a cunoscut despre procedura de executare intentată împotriva sa. Declarația și procesul verbal din 26 iulie 2013. Suplimentar, încheierea de continuare a procedurii de executare a fost expediată debitorului Galina Cușnir la adresa mun. Chișinău, str. A. Popovici 6/2, fiind recepționată de către aceasta la data de 25 iunie 2023, fapt conformat prin copia avizului de recepție anexat la dosar (f.d.39).

De remarcat că, potrivit cererii dată cu 28 iunie 2021, Galina Cușnir a indicat adresa de corespondență anume str. A. Popovici 6/2, mun. Chișinău (f.d.44)

Totodată, Colegiul judiciar reține că, la data de 10 octombrie 2023, avocatul Leonid Chirtoacă, desemnat prin decizia Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat făcut cunoștință cu procedura de executare, fapt confirmat prin recipisa scrisă personal de către acesta (f.d.69). Iar contestația a fost depusă în instanța de judecată abia la data de 17 noiembrie 2023.

Conform art. 162 alin. (2) din Codul de executare, persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În acord cu art. 116 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul judiciar relevă că, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe și instituirea unor termene, după a căror expirare, valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă. Astfel, efectuarea repunerii în termen este condiționată de existența motivelor întemeiate de omitere a acestuia și prezentarea probelor care adeveresc motivele existente.

În speță, instanța de recurs remarcă că, Cușnir Galina nu a prezentat probe concludente și pertinente care ar justifica repunerea în termen a contestației, or legiuitorul a indicat expres că repunerea în termen este admisă în cazul omiterii termenului din motive întemeiate și cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul, precum că restituirea anterioară a contestației pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită, ar constitui un temei justificat de repunere în termen, acest fapt fiind calificat de instanța de recurs ca o omisiune a contestatarului, iar alte probe care să justifice imposibilitatea depunerii contestației în termenul prevăzut de lege, recurentul nu a prezentat.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că, contrar art. 116 din Codul de procedură civilă, recurentul-debitor nu a adus argumente relevante și admisibile în justificarea omiterii termenului de contestare. Iar în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și a unor probe care să ateste imposibilitatea obiectivă de contestare a actului executorului judecătoresc în termenul stabilit prin lege, este imposibilă efectuarea repunerii în termen.

În cumulul celor expuse, Colegiul judiciar atestă temeinicia concluziilor primei instanțe cu privire la tardivitatea contestației și lipsa temeiurilor de repunere în termen.

Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către Cușnir Galina, reprezentată de avocatul Chiriac Cristin.

Se menține încheierea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 decembrie 2023 emisă în cauza civilă la contestația depusă de Cușnir Galina către Cazanu Olesea, executorul judecătoresc Ioniță Roman, privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga