Dosarul nr. 1-151/2025 (1-25135202-09-1-22092025)
conexat cu ***nr.1-84/2026 (1-26065518-09-1-25052026)***

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

21 octombrie 2026 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Valeria Poiată
Cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu
Apărătorului Dorian Crecicovschi
Inculpatului Ion Zubic
Avocatului părții vătămate Tatiana Zubic Ion Cazacu
Avocatului părții vătămate minore Corina Manea
Partea vătămată Tatiana Zubic

examinând în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Zubic Ion *****, născut la *****, domiciliat în sat. Musteața, r-nul Fălești, supus militar, fără dizabilități, un copil minor la întreținere,
cetățean al Republicii Moldova, IDNP: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 201[1] alin. (2) lit. a) a[1]); 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 22 septembrie 2025 – 21 octombrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Zubic Ion, într-o perioadă îndelungată de timp, dar până la 26 februarie 2025, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Zubic Tatiana *****, amplasat în *****, precum și în alte locații, fiind în conformitate cu prevederile art. 1331 lit. a) din Codul penal membru de familie cu aceasta, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, și anume crearea stărilor de tensiune și suferință psihică, dorind survenirea acestor urmări, în scopul impunerii voinței sale și controlului personal asupra concubinei Zubic Tatiana ***** și al fiului minor *****, n. *****, periodic iniția conflicte cu ultima, în procesul căror o intimida prin ofense, înjurare, insultare, maltratare, amenințare cu aplicarea violenței fizice, precum și cu lipsirea de viață, în caz dacă Zubic Tatiana nu se va conforma comportamentului cerut de el, precum și dacă ea va comunica despre acțiunile lui agresive.

Astfel, Zubic Ion *****, urmărind realizarea scopului său infracțional, la 25 februarie 2025, în jurul orei 14:00, aflându-se la domiciliul nașilor său Cibotari Constantin, amplasat în *****, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict cu concubina sa, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, creându-i o stare de inferioritate față de acesta.

În continuare, Zubic Ion *****, urmărind realizarea scopului său infracțional, la 26 februarie 2025, aproximativ la ora 16:20, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Zubic Tatiana *****, amplasat în *****, fiind în stare de ebrietate, în prezența minorului *****, n. *****, a inițiat un conflict cu concubina sa, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, și aplicat violență fizică, manifestată prin îmbrânceli, tragere de păr, multiple lovituri și doborâre la sol, creându-i o stare de inferioritate față de acesta și cauzându-i dureri fizice concubinei sale.

În urma acțiunilor intenționate ale lui Zubic Ion *****, s-a constatat că Zubic Tatiana a fost expusă la violență fizică și psihologică repetată, ceea ce a dus la o stare de frică permanentă și stres intens. Situațiile întâmplate i-au afectat în mare măsură sănătatea fizică, psihică și încrederea în sine, trăind mereu în alertă, aceasta a ajuns la o epuizare emoțională, iar siguranța i-a fost pusă în pericol de nenumărate ori, efectele psihologice a abuzului fiind și în prezent.

În urma acțiunilor intenționate ale lui Zubic Ion *****, s-a constatat că *****, n. *****, se află într-o stare extrem de vulnerabilă emoțional și psihologic, având în vedere mediul familial instabil, marcat de violență, conflicte și comportamente disfuncționale a tatălui, care este consumator de alcool. Aceste condiții creează un climat de frică și anxietate cronică pentru copil, afectându-i profund dezvoltarea emoțională, stabilitatea psihică și încrederea în relații interumane. Violența la care a fost martor îl determină să trăiască într-o stare constantă de alertă și neputință.

Tot el, fiind căsătorit cu Zubic Tatiana, care potrivit prevederilor art. 133^1 Cod penal este membrul său de familie și locuind cu ea împreună într-un domiciliu, pe parcursul anilor 2019-2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu

intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului provocării soției sale Zubic Tatiana a unei stări de intimidare în scopul impunerii voinței sale asupra acesteia, în mod sistematic, pe parcursul acestor ani a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de aceasta, exprimat prin inițierea conflictelor, înjurături, umilințe, amenințări cu răfuiala fizică, amenințări percepute de partea vătămată ca reale, precum și aplicarea violenței fizice, exprimată prin aplicarea loviturilor cu mâniile peste diferite părți ale corpului, distrugere de bunuri în casă, comportament care a cauzat părții vătămate Zubic Tatiana stare de stres permanent, o afectare a echilibrului psiho-emoțional, stare de frică permanentă, circumstanțe care de fapt au impus-o pe ultima ca la 27 martie 2025 să divorțeze de Zubic Ion și ea a rămas să locuiască separat de el, împreună cu copii lor în or. Glodeni, str. B.Bodoni3/2.

După divorț, Zubic Ion, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând cu o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni identice, comise cu un singur scop de a comite împotriva soției sale, Zubic Tatiana cu care deja se află în divorț o infracțiune de violență în familie, în intervalul de timp 2025-2026, urmărind scopul de a o intimida pe aceasta în scopul de impunere a voinței, a inițiat cu partea vătămată Zubic Tatiana și cu concubinul acesteia Laurențiu Valentin mai multe convorbiri telefonnice prin mesaje, folosind diferite aplicații, cum ar fi ” Mesenger și Tik-tok” permanent îi scria părții vătămate Zubic Tatiana și concubinului acesteia diferite mesaje cu conținut de jignire, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoare, ținând-o astfel permanent în stare de stres, afectându-i echilibrul psiho-emoținal.

Toate aceste acțiuni de violență în familie comise de către Zubic Ion în privința părții vătămate Zubic Tatiana s-a soldat cu faptul că la 30 martie 2026, instanța de judecată Bălți sediul Glodeni a eliberat măsura de protecție față de victima violenței în familie Zubic Tatiana. împotriva acțiunilor agresorului Zubic Ion și anume a emis o ordonanță de protecție a vicitmei violenței în familie pe un termen de 3 luni, începând cu data de 27.03.2026.

Potrivit raportului de evaluare psihologică efectuate de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Vest nr. 548 din 10.04.2026, beneficiara acestui raport, Zubic Tatiana prezintă o afectare psiho-emoțională semnificativă, determinată de expunerea îndelungată la violență în familie și la comportamente de natură abuzivă din partea fostului soț Zubic Ion. Rezultatele obșinute evidențiază un nivel ridicat de anxietate, simptome depresive severe, precum și manifestații specifice stresului posttraumatic (intruzivitate, evitare și hiperactivare). Se remarcă prezența cogniților disfuncționale consolidate, orientate predominant spre percepția unui pericol extern, sentiment de insecuritate și hipervigilență constantă.

La beneficiară Zubic Tatiana se relevă o stimă scăzută de neputință, vulnerabilitate emoțională accentuată, tendința de retragere socială și dificultăți în reglarea emoțională. Datele obținute sunt compatibile cu prezența unei simpatologii posttraumatice semnificative, cu impact negativ asupra calității vieții și funcționării generale. Se constată existența unei traume psihologice aflate în evoluție, care necesită intervenție de specialitate.

Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 16 septembrie 2026, s-a dispus conexarea cauzei penale cu ***nr.1-84/2026 (1-26065518-09-1-25052026)*** de învinuire a lui Zubic Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal, cu cauza penală ***nr.1-151/2025 (1-25135202-09-1-22092025)*** de învinuire a lui Zubic Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a), a^1) Cod penal, pentru judecare într-o singură procedură, atribuindu-le nr. de înregistrare ***nr.1-151/2025 (1-25135202-09-1-22092025).***

În cadrul ședinței de judecată din 16 septembrie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Zubic Ion,* asistat de către apărătorii *Dorian Crecicovschi,* a înaintat cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul Botezaru Artur, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul Zubic Ion să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor imputate acestuia. A solicitat ca acestuia să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. A mai solicitat încasarea de la inculpat în folosul statului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului Dorian Crecicovschi, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Cazacu Ion, în ședință de judecată, acționând în interesele părții vătămate Zubic Tatiana, nu a înaintat acțiune civilă. A solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Partea vătămată, Zubic Tatiana, în ședință de judecată, nu a înaintat acțiune civilă. A solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Avocatul Manea Corina, în ședință de judecată, acționând în interesele părții vătămate minore, nu a înaintat acțiune civilă. A solicitat aplicarea unei pedepse în corespundere cu legea.

Inculpatul Zubic Ion, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. A declarat că se căiește sincer. Solicită să i se aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Vinovăția inculpatului ***Zubic Ion***, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Probele ce ține de infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. a) a^1) Cod penal, Vol. I:

- **Declarațiile părții vătămate Zubic Tatiana,** care a comunicat că locuiește pe adresa or. Glodeni str. B. Bodoni 3/2. Cu câteva zile în urmă a revenit de peste hotarele RM. Astfel la data de 25.02.2025 ea se afla în ospeție la nașii săi de cununie Cibotari Constantin împreună cu soțul său Zubic Ion unde la un moment dat între dânsa și soțul ei a iscat un conflict unde soțul ei Zubic Ion a numit-o cu cuvinte necenzurate, de agresat fizic în ziua ceia nu a agresat-o. Soțul ei era în stare de ebrietate. Din acest motiv a apelat la serviciul 112 unde au ajuns angajații poliției și au documentat cazul dat. În seara ceia ea a dormit cu copii la sora sa Strungaru Irina. A doua zi la data de 26.02.2025 în jurul orei 16:20, a venit cu copii în număr de 2 dintre care unul este fiul ei minor pe nume Zubic Ion la domiciliul comun cu soțul Zubic Ion amplasat în or. Glodeni str. Bănulescu Bodoni 3/2, unde soțul ei Zubic Ion iarăși a iscat un conflict cu dânsa din motiv că ea i-a comunicat ca să nu se apropie de dânsa și să o lase în pace, unde acesta s-a înfuriat foarte tare și a început să o tragă de păr și să o întindă de mâini, de asemenea a apucat foarte tare de mâini și a izbit-o jos provocându-i astfel dureri fizice. Cele întâmplate au văzut și copiii ei. Al doilea copil era al surorii sale pe nume Bantea Laurențiu. În ziua aceia ea la fel a apelat la serviciul 112 și a solicitat un echipaj de poliție la fața locului. La momentul de față ea nu are careva pretenții față de soțul său Zubic Ion și nu dorește ca să fie atras la răspundere penală dat fiind faptul că ea pe ultimul l-a iertat. La moment soțul ei Zubic Ion se află peste hotarele RM și anume în Germania. Când o să revină înapoi, ea nu cunoaște deoarece la moment ei sunt divorțați oficial și nu prea ține legătura cu acesta (f. d. 134-135, Vol. I);

- **Declarațiile părții vătămate minore Zubic Ion, depuse în condițiile art. 110[1] din Codul de procedură penală,** locuiește în or. Glodeni, str. Bănulescu Bodoni 3 împreună cu 2 frați și o bunică. Fratele cel mai mare are 21 ani, se numește Cristi. Al doilea frate are 18 ani, se numește Darius. El este al 3 copil. Bunica se numește Maria și locuiește cu ei. Mama sa se numește Zubic Tatiana și la moment se află în Germania. Tatăl său este Zubic Ion. El trece clasa a IV la Liceul ”Vasile Coroban” din or. Glodeni. Tata până în luna mai 2025 a locuit cu ei. Atunci mama tot a fost acasă. În mai 2025 toți au fost acasă. Cu tata el se află în relații bune. Când se întâlnesc cu tata mai vorbesc, se joacă. Cu cei 2 frați tata este în relații bune, dar cu mama, se supără unul pe altul. Supărările nu sunt chiar dese. În mai 2025 nu a fost nici un caz ieșit din comun. Tata când bea face cazurile acestea, dar așa totul bine. Când tata era acasă nu bea deloc, dar la o zi de naștere poate lua puțin. Când tata se îmbată face rău lui mama. A văzut un asemenea caz. Nu ține minte când a fost, dar ultimul caz a fost când el venea cu mama de la psiholog acasă. Când a ajuns acasă, ușa era încuiată, mama a descuiat-o a intrat în casă a luat nu știu ce haine că mama nu a vrut să trăiască într-o casă cu tata și s-au dus la niște rude de ale lor. Atunci mama l-a sunat pe tata, iar tata atunci era la vecin, nu știe ce făcea. Când tata a venit acasă era beat. Atunci el era cu fratele său. Mama cu tata vorbeau, nu știe despre ce. Apoi mama nu știe ce i-a zis lui tata, tata s-a enervat a apucat-o de păr pe mama, a dat-o jos. Fratele său s-a băgat. El a sunat la o nană de a sa, că un copil de a nanei sale a spus că dacă ceva să sune că știau că ei mergeau acasă. Fratele sa băgat la tata ca să nu o bată pe mama. El s-a dus în cameră, a luat telefonul fratelui său și a sunat-o pe nana sa. Apoi a venit copilul nanei sale de 15 ani. Tata l-a rugat pe dânsul să-i facă o

cafea. A venit copilul cela al nanei sale și l-a întrebat pe tata de ce nu-i dă pace mamei sale. Tata a început la bătaie cu verișorul său. Verișorul său nu i-a făcut nimic tatălui său, dar nici tata așa nu l-a lovit, așa numai se împingeau. Băiatul nanei sale se numește Laur Bantea. Nana sa se numește Zina Grigor. El a sunat la Zina Grigor și a venit Bantea Laurențiu care are 15 ani și a vorbit cu tatăl său. Atunci a fost fratele său Darius care are 18 ani și el a intervenit când tata a apucat-o de păr pe mama. A văzut când tata a apucat-o de păr pe mama. Aceasta s-a întâmplat în casă, în camera părinților. Era el, fratele său, tata și mama. Nu ține minte de la ce s-a început cazul acesta. Tata a venit de la vecin, a intrat în casă, nu ține minte ce a spus tata. Ține minte numai ultimul cuvânt al mamei, înainte ca tata să o apuce pe mama, ea a spus lui tata ca să nu se bage în suflet la dânsa. Tata a început scandalul, cu mâna tata a apucat-o de păr pe mama și a dat-o jos. În momentul acela, mama spunea tatălui să-i de-a pace. Mama plângea. Tonalitatea vocii tatălui era normală. Tata a apucat-o de păr pe mama, a dat-o jos și apoi fratele său a fugit la tata să-l țină să nu o bată pe mama. Tata spunea ”lasă-mă că nu o să mai fac nimic”. Laur a venit repede. Apoi a stat în camera aceia cu mama și tata. Mama s-a dus la WC, tata s-a dus după dânsa. Laur s-a dus să asculte să nu se întâmple ceva să o ucidă sau nu știu ce. Din baie a ieșit mama s-a dus în casă, tata și Laur la fel s-au dus în casă. Când Laur a auzit că vine, el s-a dus la robinet unde este apă în bucătărie și s-a prefăcut că bea apă. Apoi Laur a spus lui tata de ce nu îi dă pace mamei. Apoi a venit nanul său, Ruslan Strungaru și nana sa Irina Strungaru. Tata a ieșit afară că a venit nanu, a stat, dar mama a chemat poliția, apoi s-a dus în casă să i-a nu știu ce haine. Tatăl său a mers după mama, nu știe ce a vrut. Nana sa l-a ținut pe tata ca să nu meargă în casă, să nu-i facă ceva rău mamei. Apoi a venit poliția, nu știe ce a făcut acolo, au scris. Nanul său l-a luat pe dânsul, pe mama sa și pe fratele său și s-au dus la dânșii acasă. Tata a apucat-o de păr pe mama cu o mână și a pus-o jos pe podea. Tata era în picioare. Tata a ținut-o pe mama de păr cam vreo 5 secunde până nu a venit fratele său. Matincă tata a lovit-o pe mama, nu știe precis. La mama pe față nu a văzut vânătaie. Păr de a-l mamei era puțin pe jos. Matincă tata a scos păr de la mama și l-a dat jos, că dacă tragi iese păr. Cazul acesta a fost în anul 2025, data nu ține minte. Nu era sărbătoare. Era în luna ianuarie sau februarie, matincă. Mai înainte au fost așa cazuri. Nu chiar des. A fost un caz în vara an.2024 când s-au dus la Italia, i-a chemat tata. Acolo era încă un om, prieten de al tatălui său, matincă Lilian Brăescu care trăiește cu de-l Mustață. Acolo era totul murdar. Mai erau oameni, dar nu le ține minte numele. Mama cu tata a început să facă curat. Apoi tata s-a îmbătat când s-a dus la lucru. Aceasta era aproape de noapte. Nu știe cum s-a început cazul, dar tata a început să o lovească pe mama. Mama a ieșit în coridor, dar tata după dânsa. Prietenul lui tata la fel a ieșit. Tata a început să o gâtuie pe mama. Prietenul lui tata s-a băgat și a spus că totul va fi bine și l-a dat la o parte pe tata de lângă mama. Apoi au intrat înapoi în casa aceia. Tata s-a dus să doarmă. Ei au ieșit din cameră, s-au dus în altă cameră, nu știu a cui, s-au închis acolo, a sunat-o pe o nană de a sa care era la Italia și ea i-a luat de acolo și i-a adus la dânsa acasă. Ea i-a ținut acolo, apoi a venit un bus și s-au dus la Moldova. Ea a simțit panică când a văzut cazul acela. Tristețe, frică, panică. La cazul din Moldova când era acasă, la fel a avut panică. A văzut-o pe mama în cazurile acestea și ea se simțea foarte trist. Despre aceste 2 cazuri nu a spun la nimeni. Cu dânsul

tata se comportă foarte bine. Se scriu, ne sună, vorbesc. Despre aceste cazuri care s-a întâmplat nu a vorbit cu mama. A fost încă un caz la nanul său Costică acasă în or. Glodeni. Tata a venit de la Germania beat și a vrut cheile, dar mama nu i-a dat cheile că vedea că este beat, nu-i dădea cheile de mașină. Cum a auzit de la mama, tata a început cu pumnul să o întindă, tipa să o bată pe mama și apoi a luat cheile și a luat-o pe mama și s-au dus la Local pentru mâncare sau nu știu ce. Acolo tata l-a întâlnit pe un prieten de a-l lui, numele și familia a uitat. Ei au cumpărat bere, au ieșit afară din magazin și s-au dus să bea, nu știe ce. Mama stătea, a rugat cheile de la tata și a venit după dânsul la școală. După care s-au dus la nanul său. Tata nu știe unde s-a mai dus, dar s-a dus întâi la nana sa Zina și a văzut acolo o sticlă de vin, a luat o cană, a deschis sticla aceia și și-a turnat a băut și s-a dus acasă că a crezut că ei sunt acolo, dar ei nu erau. Apoi tata a sunat-o pe mama a întrebat-o unde este, dar mama nu i-a spus. Atunci tata s-a dus întâi la o nană, dar ei acolo erau. Tata a venit cu taxiul și a vrut cheile de la mama, dar nana le-a luat și le-a ascuns într-o cutie. Tata voia cheile și spune mamei să-i de-a cheile ca să meargă la Mustață la mama lui. Tata a pus telefonul său la încărcat la nana și acolo ia venit un mesaj, dar nana era în telefon și s-a uitat, acolo era nu știu ce femeie și scria ”unde este cafeaua mea”. Matincă tata voia să meargă la Mustață că era de la Musteață, Ala Cebotari. Tata s-a luat după telefon și a venit la nana sa, Ana Cibotari. Tata a rugat pe mama să-i de-a cheile, dar nanul său a spus că cheile sunt la dânsul. Atunci tata a spus, că „nu este mașina ta, dă-mi cheile”. Nanu nu voia, a venit nanu și a dat noroc cu tatăl său, tata la fel a dat noroc și nanu a întrebat ce vrea, tata a spus că vrea cheile. Nanu l-a întrebat de ce îi trebuie cheile, tata spus că vrea să meargă la mama lui și că mama sa Tatiana nu vrea să-i de-a lui cheile. Nanul său l-a întrebat de ce îi trebuie cheile că este beat mai bine să stea aici să mănânce o farfurie de borș, o cafea, dar tata nu voia. Nu știe ce a mai vorbit acolo tata și nanu. Tata a spus lui nanu să-i de-a pace că el vrea cheile, spunea că nu vrea borș și a rugat-o pe nana sa să-i de-a cheile. Ei acasă au avut încă o cheie de la mașină. Tata a chemat taxi, s-a dus acasă după cheie. Acasă era fratele său. După care tata a venit și nunu i-a spus tatălui său ca să-i de-a lui cheile, dar tata nu a vrut să de-a și a scăpat cheile din mână. Nanu a fugit înspre chei și le-a luat. Tata s-a enervat spunând ”dă-mi cheile sau fărâm geamul,, Nanu nu voia. Atunci tata a luat o piatră și a stricat geamul din urmă de la mașină. Nu știe ce acolo a mai fost. A început nanul și tata la bătaie. Acolo totul era de sânge, era sânge prin ogradă. Tata era rupt la maiou, era tot de sânge, scurta de sânge. Tot cazul acesta s-a terminat cu poliția. În momentul acesta el era afară, acolo. După ce a căzut cheia, tata a vrut să i-a cheia, dar el a dat-o cu piciorul ca să nu i-a cheia. Apoi mama a chemat poliția, s-au dus la poliție. Tata s-a dus nu știu la ce prieten ca să doarmă. Când tata consumă și este beat față de ei copii are un comportament normal, dar pe mama o bate. Când tata este treaz totul este bine. Când tata este beat el simte panică. Cuvântul panică este când se panichează. Alt fel spus este grijă, tristețe. Cu tata vorbesc, se joacă. Dacă tata i-a dat o sarcină și el nu a făcut-o îl strigă de ce nu a făcut. Alte acțiuni rele în privința sa nu sunt. Tata foarte bine îl educă. Nu sunt cazuri când tata să îl pedepsească pentru ceva. Mama îl pedepsește câteodată, îi i-a telefonul. Tata îi dă telefonul. A povestit aici pentru ca tata să nu mai facă așa. Mama i-a

spus că când o să vină aici să spună tot adevărul despre tata, despre dânsa. Mama nu l-a rugat să spună ceva concret (f. d. 121-122, Vol I);

- **Declarațiile martorului minor Bantea Laurențiu**, care a comunicat că la data de 26.02.2025, verișorul său Zubic Ion l-a telefonat și i-a comunicat că între tatăl lui Zubic Ion și Zubic Tatiana are loc un conflict și l-a rugat să vină acasă la ei. Atunci el la scurt timp s-a deplasat la domiciliul lor și când a ajuns a văzut că avea loc o ceartă între mătușa sa Tatiana și soțul ei, acolo era prezent și verișorul său Zubic Ion. Din cauza că unchiul Ion a încercat să o lovească pe mătușa sa Tatiana, el s-a poziționat între ei, astfel ca el să nu o poată lovi. Atunci când a intervenit, unchiul nu l-a lovit, iar la scurt timp a venit și poliția la casa mătușei sale. După care polițiștii i-au dat o îndreptare și a mers la medicul legist. De asemenea poate comunica că acesta a fost unicul caz când el a asistat la conflictul dintre mătușa sa și soțul ei. Careva detalii despre conflictele existente între ei, el nu cunoaște (f. d. 94-95, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Sticea Oxana,** care a comunicat că activează în calitate de învățătoare la IPLT „Vasile Coroban" or. Glodeni și este dirigintă la clasa 4 „B" printre care este un elev pe nume Zubic Ion. Zubic Tatiana este mama acestuia. În calitate de cadrul didactic responsabil de colectivul clasei, a fost atentă în mod constant la starea emoțională, comportamentală și socială a fiecărui elev. În ceea ce îl privește pe minorul Zubic Ion, poate menționa că pe parcursul anului școlar acesta a avut o prezență bună la ore, a avut câteva absențe fiind motivate de mama, în special pentru motiv de sănătate. Elevul a fost mereu bine integrat în colectiv, mereu activ, vesel, comunicativ și nu a prezentat semne de retragere, anxietate, teamă sau alte comportamente care să indice ca ar putea trăi într-un mediu familial abuziv sau nesigur. Nici un coleg nu a semnalat situații îngrijorătoare legate de acesta, iar comportamentul lui în relație cu învățătorii și colegii a fost unul respectuos și adecvat vârstei. De asemenea, în perioada colaborării cu părinții (inclusiv la ședințele cu părinții sau în discuții individuale), nu au fost semnalate situații tensionate sau neconforme. Aceasta este tot ce poate să comunice despre cazul dat (f. d. 142-144, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Cheptea Tatiana,** care a comunicat că activează în calitate de psiholog la IPLT „Vasile Coroban" or. Glodeni. Pe elevul Zubic Ion îl cunoaște. Zubic Tatiana este mama acestuia. Având calitate de psiholog poate comunica că minorul Zubic Ion pe parcursul anului școlar acesta a fost mereu bine integrat în colectiv, mereu activ, vesel, comunicativ și nu a prezentat semne de retragere, anxietate, teamă sau alte comportamente care să indice că ar putea trăi într-un mediu familial abuziv sau nesigur. Nici un coleg nu a semnalat situații îngrijorătoare legate de acesta, iar comportamentul lui în relație cu învățătorii și colegii a fost unul respectuos și adecvat vârstei. De asemenea, până la momentul de față, nu a parvenit nici o solicitate atât din partea elevului Zubic Ion, din partea părinților acestuia sau din partea profesorilor precum că acesta ar avea nevoie de consiliere psihologică precum că persistă careva probleme în mediul familiar. Despre faptul că în luna februarie anul 2025 a avut loc un conflict între părinții acestuia unde a fost vizat și elevul Zubic Ion, ea a auzit pentru prima dată acum de la angajații poliției. Aceasta este tot ce poate să comunice despre cazul dat (f. d. 146-148, Vol. I);

- **Declarațiile martorului Cebotari Maria**, care a comunicat că este mama lui Zubic Tatiana. Din cauza că ea are probleme de sănătate, Tatiana nu îi povestea despre probleme ei familiare. Astfel până în luna martie a anului 2025, ea nu a cunoscut despre toate conflictele existente între ea și soțul ei. Atunci ea i-a comunicat că soțul ei a gresat-o fizic, dar nu i-a povestit totul, fiindcă Tatiana este o fire mai închisă. De asemenea ea se află mai mult timp peste hotare la muncă, iar când revin ea, pleacă Tatiana în locul ei și ea rămâne cu fiul ei Ion, din aceste considerente nu prea cunoaște ce se întâmpla în familia lor. Referitor la comportamentul ginerelui său poate comunica că cu el nu a avut niciodată nici un conflict, chiar și acum când are grijă de copilul lor minor, îi scrie mesaje și o întreabă despre copil. Iar la comportamentul lui în raport cu fiica sa la fel nu cunoaște, știe că au avut o relație bună, au făcut gospodărie împreună și au crescut 3 copii, iar care este motivul conflictelor lor din prezent, ea nu cunoaște.

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 februarie 2025,** în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul lui Cibotari Constantin, amplasat în or. Glodeni, str. C. Stere 28 (f. d. 7-10, Vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26 februarie 2025,** în cadrul căruia a fost cercetat domiciliul lui Zubic Tatiana, amplasat în ***** (f. d. 21-23, Vol. I);

- **Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25 februarie 2025,** potrivit căruia la data indicată, ora 15:01, Zubic Ion avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l (f. d. 15-16, Vol. I);

- **Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 26 februarie 2025,** potrivit căruia la data indicată, ora 17:24, Zubic Ion avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,83 mg/l (f. d. 27-28, Vol. I);

- **Raportul de evaluare psihologică întocmit de Centrul de Criză Familială „SOTIS", întocmit în privința lui Zubic Tatiana**, potrivit căruia aceasta a fost expusă la violență fizică și psihologică repetată, ceea ce a dus la o stare de frică permanentă și stres intens. Situațiile întâmplate i-au afectat în mare măsură sănătatea fizică, psihică și încrederea în sine, trăind mereu în alertă, aceasta a ajuns la o epuizare emoțională, iar siguranța i-a fost pusă în pericol de nenumărate ori, efectele psihologice a abuzului fiind și în prezent (f. d. 35-39, Vol. I);

Raportul de evaluare psihologică întocmit de Structura Teritorială de Asistență Socială Glodeni a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord-Vest, întocmit în privința minorului Zubic Ion, potrivit căruia acesta se află într-o stare extrem de vulnerabilă emoțional și psihologic, având în vedere mediul familial instabil, marcat de violență, conflicte și comportamente disfuncționale a tatălui, care este consumator de alcool. Aceste condiții creează un climat de frică și anxietate cronică pentru copil, afectându-i profund dezvoltarea emoțională, stabilitatea psihică și încrederea în relații interumane. Violența la care a fost martor îl determină să trăiască într-o stare constantă de alertă și neputință (f. d. 41-44, Vol. I);

- **Raportul de constatare nr. *****din 27 februarie 2025,** potrivit concluziilor căruia la Zubic Tatiana au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea articulației radio-carpale și mâinii drepte, produse prin mecanism de compresiune, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui

criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății (f. d. 29-30, Vol. I);

- **Raportul de constatare nr. *****din 27 februarie 2025,** potrivit concluziilor căruia la Bantea Laurențiu au fost depistate leziuni corporale sub formă de sector excoriat în regiunea gâtului partea antero-laterală pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de fricțiune cu un corp dur, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății (f. d. 31-32, Vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 19 iunie 2025,** potrivit concluziilor căruia la Bantea Laurențiu au fost depistate leziuni corporale sub formă de sector excoriat în regiunea gâtului partea antero-laterală pe dreapta, care au fost produse prin mecanism de fricțiune cu un corp dur, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății (f. d. 81-82, Vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 19 iunie 2025,** potrivit concluziilor căruia la Zubic Tatiana au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea articulației radio-carpale și mâinii drepte, produse prin mecanism de compresiune, nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății (f. d. 84-85, Vol. I).

Probele ce ține de infracțiunea prevăzută la 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, Vol. II

-Declarațiile părții vătămate Zubic Tatiana ***** care a declarat că, în anul 2004 s-a căsătorit cu Zubic Ion a.n 1981 și s-au mutat cu traiul în or. Glodeni, o perioadă de timp au locuit la gazdă după care au procurat casă. Pe parcursul vieții de familie la ei au apărut trei copii Zubic Cristi a.n 2004, Zubic Darius a.n 2007 și Zubic Ion a.n *****.

Aproximativ peste doi ani de căsătorie soțul a început consuma băuturi alcoolice, astfel fiind sub influența alcoolului dese ori provoca conflicte fără careva motive unde o numea cu cuvinte necenzurate și aplica violența fizică. Fostul soț dese ori pleca peste hotare la câștig, când se întorcea iarăși din nou provoca conflicte fără careva motive și din nou o numea cu cuvinte necenzurate, o amenința cu răfuială fizică și uneori chiar aplica violența fizică. De multe ori a aflat că fostul soț o înșela și din cauza dată între ei erau mai multe conflicte. Au fost situații când era maltratată foarte tare cu pumnii și picioare, însă îi era rușine să se adreseze la poliție. Dese ori fostul soț deteriora diferite bunuri din domiciliu lor. Fostul soț se comporta adecvat cu copii, însă o mai fost cazuri când provoca conflicte în prezența copiilor.

În ultimii ani situația sa agravat deoarece fostul soț a început abuziv să consume băuturi alcoolice și în continuare a fost ofensată prin diferite cuvinte urâte, a fost maltratată în diferite locuri. Fostul soț spontan devenea agresiv și iarăși făcea scandal. Atunci ea apela la poliției deoarece nu mai avea răbdare.

La data de 27 martie 2025 între ea și Zubic Ion s-a desfăcut căsătoria, ei au împărțit averea adică casa de locuit a rămas ei iar automobil a rămas fostului soț. Însă nici atunci fostul soț nu s-a liniștit și a început să îi scrie mesaje de pe diferite aplicații unde o

numea cu cuvinte necenzurate și o amenința cu moarte, totodată o amenința că o să se spânzure. Ca urmare o telefona de pe diferite numere care ea le bloca deoarece nu dorea să vorbească cu fostul soț.

După divorț fostul soț fără permisiunea ei pătrundea în ograda gospodăriei unde se primbla și posibil o pândea. Atunci ea sa adresat la poliției deoarece îi era frică de viața ei și a copilului minor.

La sfârșitul lunii octombrie 2025 ea a început o relație de concubinaj, despre acest fapt a aflat fostul soț, astfel fostul soț a început să îi scrie de pe diferite aplicații și rețelele de socializare unde iarăși îi ponegrea imaginea prin diferite cuvinte urâte, totodată scria concubinului diferite mesaje despre ea care ponegrește imaginea ei, la ce ea cu concubinul de fiecare dată bloca pe fostul soț pe aplicații și rețelele de socializare.

De către angajații poliției i-a fost eliberat demers către psihologul unde în decurs de o lună a participat la evaluarea psihologică. La moment este afectată psihologic de către fostul soț, are mai multe probleme de sănătate din cauza dată, are senzație de frică și anxietate permanentă. Ca urmare nu pate să se odihnească normal și se simte supra obosită. La moment dorește ca fostul soț să îi dea pace și să nu o deranjeze totodată să fie pedepsit conform legii. Despre viața familiară care a locuit cu fostul soț eu a povestit rudelor ei și anume mamei și surorilor deja după divorț.

Fiind audiată suplimentar în cauză în calitate de partea vătămată Zubic Tatiana ***** a declarat că, la data 06 martie 2026 a predat angajaților poliției un disc de culoarea alb pe care sunt înregistrate două secvențe video din ograda gospodăriei ei unde se observă o persoană de gen masculin care se primblă în fața ușilor de la intrare în casă, această persoană a recunoscut ca fostul soț Zubic Ion. De asemenea pe disc sunt înregistrate 10 scrin ecran cu mesajele din partea lui fostul soț Zubic Ion, de pe profil „Lia Mia" și „Марк". Fostul soț crea diferite profiluri pe diferite aplicații și rețelele de socializare unde îi scria ei și concubinului actual Laurențiu Valentin diferite mesaje cu conținutul de jignire și intimidare în scopul de impunere a voinței și a controlului personal, numind cu cuvinte necenzurate, înjosind onoare și demnitate. Din acest motiv întotdeauna era în stres și dezechilibru emoțional. Ea cu concubinul Laurențiu Valentin bloca toate profilurile de pe care fostul soț îi transmitea mesaje deoarece nu dorea să întru în conflict și să prelungească discuțiile (f.d. 114-115, 116, Vol. II);

-**Declarațiile martorului Strungaru Irina Nicolae** care a declarat că este sora biologică cu Zubic Tatiana. Ea cu familia mulți ani a locuit în r. Rîșcani, astfel rar se întâlnea cu sora. În anul 2020 ea cu familia a trecut cu traiul în or. Glodeni, astfel a început mai des să se întâlnească cu sora Zubic Tatiana și membrii familiei acesteia. Cunoaște faptul că Zubic T. împreună cu soțul său Zubin Ion plecau împreună la muncă peste hotare, uneori Zubic Ion singur pleca peste hotare. De când a venit să locuiască în or. Glodeni a observat că sora întotdeauna era fără dispoziție, obosită, închisă în sine și uneori avea vânătăi peste corp. Ulterior sora a comunicat că, de mulți ani de zile are probleme în familie și anume că soțul Zubic Ion consumă băuturi alcoolice și fără careva motive provoacă certuri unde o numea pe sora Tatiana cu cuvinte necenzurate și aplica violența. Totodată cumnatul Zubic Ion interzicea surorii să discute cu ei, participa la toate discuțiile prin intermediul telefonului mobil ca sora să nu se plângă ei sau altor rude pe

acțiunile cumnatului. Din spusele surorii acțiunile de violență psihică și fizică în familia ei persistă de mulți ani de zile însă ea se temea să se adreseze la poliție deoarece avea frică de soț. Totodată sora a comunicat că, dese ori avea probleme cu soțul deoarece ultimul consuma abuziv alcool și din acest motiv devenea agresiv unde fără careva motive aplica violența fața de sora și deteriora bunurile din locuință. În ultima perioadă de timp a observat că comportamentul surorii sa schimbat deoarece era închisă în sine, speriată, întotdeauna obosită, fără dispoziție și agitată deoarece se temea de soțul. Aproximativ cu 2 ani de zile în urmă, după un conflict familiar, Tatiana i-a zis că vine la domiciliu ei să stea cu copii din motiv că soțul ei consumă alcool și nu dădea pace la copii. Astfel aceasta a locuit o perioadă de timp la domiciliu ei după care a plecat la domiciliu unde soțul din nou a provocat conflict a maltratat-o și sora a solicitat ajutorul poliției.

În luna martie 2025 sora sa divorțat cu soțul unde ei au împărțit averea. Însă după divorț fostul soț Zubic Ion nu a lăsat pe sora în pace. Astfel o urmărea, venea noaptea la domiciliu ei, suna de pe diferite numere o numea cu cuvinte necenzurate și o amenința, de asemenea provoca conflicte fără careva motive.

La moment sora este afectată psihologic are probleme de sănătate și se consultă la un psiholog. Sora are frică fața de fostul bărbat, care o amenință cu răfuială fizică și altele (f.d. 117-118, Vol. II);

-**Declarațiile martorului Vașcovscaia Adelina Vitalie** care a declarat că, activează în calitate de psiholog DPCF al STAS Nord – Vest or. Glodeni. În adresa STAS Glodeni a parvenit demersul cu privire la faptul că, cet. Zubic Tatiana s-a adresat cu plângere la I.P Glodeni precum că este agresată psihologic prin intermediul rețelelor de socializare de către fostul soț Zubic Ion, astfel a fost dispusă o evaluare psihologică a acesteia.

Scopul evaluării psihologice a fost stabilit în urma necesității de a evalua starea psiho-emoţională a doamnei Tatiana, victimă a violenţei în familie, trecută printr-un divorţ şi supusă amenințărilor pe o perioadă îndelungată, factori care ar fi putut influența negativ starea sa psiho-emoțională şi calitatea vieţii de zi cu zi.

Fostul soţ este bănuit a fi agresor familial în perioada anilor de căsnicie, iar copiii presupusei victime sunt martori oculari, care au asistat de mai multe ori la scene de violență verbală, psihologică şi fizică.

Solicitarea efectuării evaluării stării psihologice şi emoționale a parvenit de la IP Glodeni, prin care se solicită indicarea existenței sau lipsei unei traume psihologice, precum şi a nivelului de funcționalitate psihologică.

În urma evaluării psihologice complexe, care a inclus interviul clinic, observaţia comportamentală şi aplicarea unor instrumente psihodiagnostice standardizate şi proiective, se constată că, doamna Zubic Tatiana prezintă o afectare psiho-emoțională semnificativă, determinată de expunerea îndelungată la violență în familie și la comportamente de natură abuzivă din partea fostului soț.

Rezultatele obținute evidențiază un nivel ridicat de anxietate, simptome depresive severe, precum şi manifestări specifice stresului posttraumatic (intruzivitate, evitare și hiperactivare). Se remarcă prezența cognițiilor disfuncționale consolidate, orientate

predominant spre percepția unui pericol extern, sentiment de insecuritate şi hipervigilență constantă.

Profilul psihologic relevă o stimă de sine scăzută, sentiment de neputinţă, vulnerabilitate emoțională accentuată, tendință de retragere socială şi dificultăți în reglarea emoțională. De asemenea, sunt prezente elemente de epuizare psihică, blocaj emoțional și afectare a funcționalității zilnice.

Deşi se evidențiază o afectare psihologică profundă, se remarcă şi existenţa unor resurse interne parţiale, precum capacitatea de conştientizare a propriilor trăiri şi exprimarea acestora, precum şi dorința de stabilitate şi siguranță. Aceste aspecte pot constitui factori favorabili în procesul de intervenție terapeutică.

Datele obținute sunt compatibile cu prezența unei simptomatologii posttraumatice semnificative, cu impact negativ asupra calității vieții și funcționării generale. Se constată existenţa unei traume psihologice, aflate în evoluție, care necesită intervenție de specialitate (f.d. 120-121, Vol. II);

-**Procesul verbal din 05.05.**2025 de constatarea circumstanțelor comiterii de către Zubic Ion a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal (f.d. 3, Vol. II);

-**Înștiințarea telefonică nr. 580 din 04.03.2026,** potrivit cărei Zubic Tatiana s-a adresat cu plângere la IP Glodeni, precum că este agresată psihic prin intermediul rețelelor de socializare de către fostul soț, Zubic Ion (f. d. 4; Vol. II);

-**Plângerea cet. Zubic Tatiana din 04.03.2026,** potrivit cărei aceasta solicită să fie supus răspunderii conform legii fostul soț Zubic Ion, care timp de mai multe luni o hârbuiește psihologic prin intermediul rețelelor de socializare (f.d. 5);

-**Proces verbal de ridicare din 06.03.2026,** potrivit cărui de la cet. Zubic Tatiana a fost ridicat un suport tehnic, disc DVD-R cu secvențe video și scrinuri cu conținutul mesajelor de hărțuire (f.d. 8, Vol. II);

-**Raportul de evaluare psihologică nr. 548 din 10.04.2026**, potrivit cărui beneficiara acestui raport, Zubic Tatiana prezintă o afectare psiho-emoțională semnificativă, determinată de expunerea îndelungată la violență în familie și la comportamente de natură abuzivă din partea fostului soț Zubic Ion. Rezultatele obșinute evidențiază un nivel ridicat de anxietate, simptome depresive severe, precum și manifestații specifice stresului posttraumatic (intruzivitate, evitare și hiperactivare). Se remarcă prezența cogniților disfuncționale consolidate, orientate predominant spre percepția unui pericol extern, sentiment de insecuritate și hipervigilență constantă. La beneficiară Zubic T. se relevă o stimă scăzută de neputință, vulnerabilitate emoțională accentuată, tendința de retragere socială și dificultăți în reglarea emoțională. Datele obținute sunt compatibile cu prezența unei simpatologii posttraumatice semnificative, cu impact negativ asupra calității vieții și funcționării generale. Se constată existența unei traume psihologice aflate în evoluție, care necesită intervenție de specialitate (f.d. 11- 21, Vol. II);

-**Încheierea judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 30 martie 2026**, privind aplicarea măsurilor de protecției a victimelor violenței în familie, potrivit cărei se admitea cererea victimei violenței în familie Zubic Tatiana și se stabilește măsuri de protecție pe o perioadă de 3 luni, de la acțiunile agresorului de familie Zubic Ion.

-**Înscrisurile agentului constatator din cadrul IP Glodeni** care se conțin în copiile materialelor înregistrate în R-2 a IP Glodeni sub nr. 1839 din 24.07.2025, 2428 din 15.09.2025 și 3130 din 09.12.2025, care confirmă acțiunile de violență în familie comise de către Zubic Ion în raport cu soția sa Zubic Tatiana (f.d. 35-96);

-**Ordonanța organului de urmărire penală din 07 mai 2026** prin care înscrisurile agentului constatator din cadrul IP Glodeni care se conțin în copiile materialelor înregistrate în R-2 a IP Glodeni sub nr. 1839 din 24.07.2025, 2428 din 15.09.2025 și 3130 din 09.12.2025 au fost recunoscute ca mijloace materiale d eprobă și anexate la prezenta cauză penală (f.d. 97, Vol. II);

-**Procesul verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2026,** potrivit cărui a fost examinat dispozitivul optic, disc DVD-R de stocare a informației, care a fost ridicat de la partea vătămată Zubic Tatiana (f.d. 98-108, Vol. II);

-**Ordonanța organului de urmărire penală din 07 mai 2026,** potrivit cărei discul DVD-R ridicat de la Zubic T. în care se conține informația și anume, 2 secvențe video, mai multe scrinuri cu mesaje telefonice privind conversația dintre Zubic T., actualul ei concubin, cu Zubic Ion care se află sub profilul cu nume ”Marc”, Lia Mia” (f.d. 109, Vol. II).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului ***Zubic Ion*** şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. art. 201^1 alin. (2) lit. a) a^1); 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin*

ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpatului la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui ***Zubic Ion*** în infracțiunile imputate, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza:

- art. 201[1] alin. (2) lit. a) a[1]) Cod penal: *„infracţiunea de violenţă în familie, adică acţiunile intenţionate comise de un membru al familiei în privinţa altor membru al familiei, manifestate prin intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite asupra a doi membri ai familiei şi săvârşite cu bună ştiinţă asupra unui minor*";

- art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal: *„Acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei”*.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui ***Zubic Ion***, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunilor imputate acestuia.

Mai mult, în conformitate cu prevederile legale prevăzute de art.133[1] alin.(1), lit. b) Cod penal: *”prin membru de familie se înţelege: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)*.

Referitor la infracțiunea prevăzută la ***art. 201[1] alin. (2) lit. a) a[1]) Cod penal***, instanța atestă că, **Zubic Ion,** *într-o perioadă îndelungată de timp, dar până la 26 februarie 2025, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Zubic Tatiana *****, amplasat în *****, precum și în alte locații, fiind în conformitate cu prevederile art. 1331 lit. a) din Codul penal membru de familie cu aceasta, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate la săvârşirea actelor de violenţă asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile, şi anume crearea*

*stărilor de tensiune și suferință psihică, dorind survenirea acestor urmări, în scopul impunerii voinței sale și controlului personal asupra concubinei Zubic Tatiana ***** și al fiului minor *****, n. *****, periodic iniția conflicte cu ultima, în procesul căror o intimida prin ofense, înjurare, insultare, maltratare, amenințare cu aplicarea violenței fizice, precum și cu lipsirea de viață, în caz dacă Zubic Tatiana nu se va conforma comportamentului cerut de el, precum și dacă ea va comunica despre acțiunile lui agresive.*

*Astfel, Zubic Ion *****, urmărind realizarea scopului său infracțional, la 25 februarie 2025, în jurul orei 14:00, aflându-se la domiciliul naşilor său Cibotari Constantin, amplasat în *****, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict cu concubina sa, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, creându-i o stare de inferioritate față de acesta.*

*În continuare, Zubic Ion *****, urmărind realizarea scopului său infracțional, la 26 februarie 2025, aproximativ la ora 16:20, aflându-se la domiciliul său și al concubinei sale Zubic Tatiana *****, amplasat în *****, fiind în stare de ebrietate, în prezența minorului *****, n. *****, a inițiat un conflict cu concubina sa, în cadrul căruia a numit-o cu expresii injurioase, și aplicat violență fizică, manifestată prin îmbrânceli, tragere de păr, multiple lovituri și doborâre la sol, creându-i o stare de inferioritate față de acesta și cauzându-i dureri fizice concubinei sale.*

*În urma acțiunilor intenționate ale lui Zubic Ion *****, s-a constatat că Zubic Tatiana a fost expusă la violență fizică și psihologică repetată, ceea ce a dus la o stare de frică permanentă și stres intens. Situațiile întâmplate i-au afectat în mare măsură sănătatea fizică, psihică și încrederea în sine, trăind mereu în alertă, aceasta a ajuns la o epuizare emoțională, iar siguranța i-a fost pusă în pericol de nenumărate ori, efectele psihologice a abuzului fiind și în prezent.*

*În urma acțiunilor intenționate ale lui Zubic Ion *****, s-a constatat că *****, n. *****, se află într-o stare extrem de vulnerabilă emoțional și psihologic, având în vedere mediul familial instabil, marcat de violență, conflicte și comportamente disfuncționale a tatălui, care este consumator de alcool. Aceste condiții creează un climat de frică și anxietate cronică pentru copil, afectându-i profund dezvoltarea emoțională, stabilitatea psihică și încrederea în relații interumane. Violența la care a fost martor îl determină să trăiască într-o stare constantă de alertă și neputință*.

Prin urmare, **Zubic Ion** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, caracterizată prin intenție directă, manifestată prin acțiuni intenționate de intimidare a membrilor familiei, în scopul impunerii voinței și exercitării controlului personal asupra victimei, acțiuni comise în privința a doi membri ai familiei, cu bună știință asupra unui minor.

Referitor la infracțiunea prevăzută la ***art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal***, instanța atestă că, **Zubic Ion,** *fiind căsătorit cu Zubic Tatiana, care potrivit prevederilor art. 133[1] Cod penal este membrul său de familie și locuind cu ea împreună într-un domiciliu, pe parcursul anilor 2019-2025, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, îndreptată spre atingerea scopului provocării soției sale Zubic*

Tatiana a unei stări de intimidare în scopul impunerii voinței sale asupra acesteia, în mod sistematic, pe parcursul acestor ani a manifestat un comportament agresiv şi violent faţă de aceasta, exprimat prin inițierea conflictelor, înjurături, umilințe, amenințări cu răfuiala fizică, amenințări percepute de partea vătămată ca reale, precum și aplicarea violenței fizice, exprimată prin aplicarea loviturilor cu mâniile peste diferite pârți ale corpului, distrugere de bunuri în casă, comportament care a cauzat părții vătămate Zubic Tatiana stare de stres permanent, o afectare a echilibrului psiho-emoțional, stare de frică permanentă, circumstanțe care de fapt au impus-o pe ultima ca la 27 martie 2025 să divorțeze de Zubic Ion și ea a rămas să locuiască separat de el, împreună cu copii lor în or. Glodeni, str. B.Bodoni3/2.

După divorț, Zubic Ion, continuându-și acțiunile sale infracționale, acționând cu o intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni identice, comise cu un singur scop de a comite împotriva soției sale, Zubic Tatiana cu care deja se află în divorț o infracțiune de violență în familie, în intervalul de timp 2025-2026, urmărind scopul de a o intimida pe aceasta în scopul de impunere a voinței, a inițiat cu partea vătămată Zubic Tatiana și cu concubinul acesteia Laurențiu Valentin mai multe convorbiri telefonnice prin mesaje, folosind diferite aplicații, cum ar fi " Mesenger și Tik-tok" permanent îi scria părții vătămate Zubic Tatiana și concubinului acesteia diferite mesaje cu conținut de jignire, intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, numind-o cu cuvinte necenzurate, înjosindu-i onoare, ținând-o astfel permanent în stare de stres, afectându-i echilibrul psiho-emoținal.

Toate aceste acțiuni de violență în familie comise de către Zubic Ion în privința părții vătămate Zubic Tatiana s-a soldat cu faptul că la 30 martie 2026, instanța de judecată Bălți sediul Glodeni a eliberat măsura de protecție față de victima violenței în familie Zubic Tatiana. împotriva acțiunilor agresorului Zubic Ion și anume a emis o ordonanță de protecție a vicitmei violenței în familie pe un termen de 3 luni, începând cu data de 27.03.2026.

Potrivit raportului de evaluare psihologică efectuate de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Vest nr. 548 din 10.04.2026, beneficiara acestui raport, Zubic Tatiana prezintă o afectare psiho-emoțională semnificativă, determinată de expunerea îndelungată la violență în familie și la comportamente de natură abuzivă din partea fostului soț Zubic Ion. Rezultatele obșinute evidențiază un nivel ridicat de anxietate, simptome depresive severe, precum și manifestații specifice stresului posttraumatic (intruzivitate, evitare și hiperactivare). Se remarcă prezența cogniților disfuncționale consolidate, orientate predominant spre percepția unui pericol extern, sentiment de insecuritate și hipervigilență constantă.

La beneficiară Zubic Tatiana se relevă o stimă scăzută de neputință, vulnerabilitate emoțională accentuată, tendința de retragere socială și dificultăți în reglarea emoțională. Datele obținute sunt compatibile cu prezența unei simpatologii posttraumatice semnificative, cu impact negativ asupra calității vieții și funcționării generale. Se constată existența unei traume psihologice aflate în evoluție, care necesită intervenție de specialitate.

Ceea ce se denotă că **Zubic Ion** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, caracterizată prin intenție directă, manifestată prin acțiuni intenționate ale unui membru al familiei în privința altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, constând în intimidarea victimei în scopul impunerii voinței sau exercitării controlului personal asupra acesteia.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța conchide că, potrivit revendicării acesta anterior nu a fost judecat (f.d. 159, Vo. I, f.d. 90, Vol. II); a fost sancționat contravențional (f.d. 160, Vol. I, f.d. 91, Vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 161, 162, Vol. I); este caracterizat pozitiv (f.d. 164, Vol. I, f.d. 131, Vol. II);

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și săvârșirea.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, ca circumstanță agravanta a fost constatată săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului ***Zubic Ion***, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, **instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia pentru infracțiunile săvârșite și încadrate juridic la art. art. art. 201[1] alin. (2) lit. a) a[1]); 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.**

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (2) lit. a, a[1]) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, și se pedepsește, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

La fel, se atestă că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani*.

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. art. 201[1] alin.(1) lit. b); 201[1] alin. (2), lit. a, a[1]) Cod penal, <u>decât cea cu munca neremunerată în folosul comunității</u>.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră*.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui ***Zubic Ion***, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, urmează a-i stabili pedeapsă definitivă, cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă totală de 1024 lei, adică din: costul raportului de constatare nr. *****din 27 februarie 2025, în sumă de 128 lei; costul raportului de constatare nr. *****din 27 februarie 2025, în sumă de 128 lei; costul raportului de constatare nr. *****din 27 februarie 2025, în sumă de 128 lei; raportului de expertiză judiciară nr. *****din 19 iunie 2025, în sumă de 320 lei; raportului de expertiză judiciară nr. *****din 19 iunie 2025, în sumă de 320 lei, aceasta urmează a fi încasate de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței din 31 iulie 2025 și Ordonanței din 18 mai 2026, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care au expirat de drept.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- Secvențele video cu denumirile „*****” și „*****”; o captură de ecran a profilului „Lia Mia”, care conține două mesaje reprezentând discuția prin mesaje dintre Zubic Ion și concubinul actual al lui Zubic Tatiana; opt capturi de ecran ale profilului „Mark”, care conțin mai multe mesaje din discuția dintre Zubic Ion și concubinul actual al lui Zubic Tatiana; precum și fotografia ecranului telefonului mobil, în care este indicat numărul de telefon ***** și sunt prezentate mesajele dintre Zubic Ion și Zubic Tatiana, recunoscute în calitate de mijloace de probă, fiind stocate pe un disc de culoare albă, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 mai 2026 (f.d. 109, vol. II), anexat la coperta dosarului volumului II, se vor păstra la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Zubic Ion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) a^1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 180 (una sută optzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Zubic Ion *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, lui **Zubic Ion** *****, a-i stabili pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, o

pedeapsă definitivă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Zubic Ion** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Zubic Ion** *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raporturilor de constatare nr. *****, nr. *****și nr. *****din 27 februarie 2025, precum și a rapoartelor de expertiză judiciară nr. *****și nr. *****din 19 iunie 2025, în sumă totală de 1 024 (una mie douăzeci și patru) lei.

Cu privire la corpurile delicte:

- Secvențele video cu denumirile „*****” și „*****”; o captură de ecran a profilului „Lia Mia”, care conține două mesaje reprezentând discuția prin mesaje dintre Zubic Ion și concubinul actual al lui Zubic Tatiana; opt capturi de ecran ale profilului „Mark”, care conțin mai multe mesaje din discuția dintre Zubic Ion și concubinul actual al lui Zubic Tatiana; precum și fotografia ecranului telefonului mobil, în care este indicat numărul de telefon ***** și sunt prezentate mesajele dintre Zubic Ion și Zubic Tatiana, recunoscute în calitate de mijloace de probă, fiind stocate pe un disc de culoare albă, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07 mai 2026 (f.d. 109, vol. II), anexat la coperta dosarului volumului II, se vor păstra la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc