Dosarul nr. 2i-1994-5/18 (2-18203681-12-2i-13042021-1)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

11 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefierul Murafa Dinis

examinând în ședință publică cererea lichidatorului SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului, Ciobanu Daniela privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților *****, ***** și Malber Limited (Belize),

A CONSTATAT:

La 04.07.2018, creditorul FPC ”Sipuș” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Agrocom Oil”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind instituită perioada de observație și stabilită ședința de examinare a cererii introductive.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 aprilie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul FPC ”Sipuș” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Agrocom Oil”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1014600000624, cu sediul: MD-2005, str. Albișoara, 84/6, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14.01.2015. Termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 03.06.2019, iar ședința de validare pentru 04.07.2019.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 noiembrie 2020, s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ”Agrocom Oil”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al SRL ”Agrocom Oil” – Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

La 13.04.2021, lichidatorul SRL ”Agrocom-Oil” în procedura falimentului, Ciobanu Daniela a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana lui *****, Malber Limited și *****.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul procesului de insolvabilitate şi faliment intentate, nu s-au constatat efectiv careva bunuri în masa debitoare a societăţii

insolvabile, deoarece până la depunerea cererii introductive de către FPC ”Sipuș” SRL, acestea au fost retrase şi înstrăinate prin diverse tranzacţii către terţi de către organele de conducere a debitorului, pentru a nu rămâne în masa debitoare şi servi la satisfacerea creanţelor creditorilor, bunurile care au fost deţinute de societatea insolvabilă constituind obiectul diverselor acţiuni în anulare şi recuperare înaintate de lichidator, însă care eventual, iniţial ar urma de a fi satisfăcute prin soluţiile instanţelor de judecată, pentru a fi recuperate în masa debitoare a societăţii debitoare.

Astfel, la situaţia de astăzi, debitorul în faliment SRL ”Agrocom Oil” nu dispune de careva bunuri în masa debitoare care ar putea fi valorificate şi ar fi în stare să acopere valoarea masei credale în sumă totală de 56 232 594,37 lei, constituită din suma creanţelor creditorilor validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate.

În cadrul procesului de insolvabilitate şi faliment, lichidatorul societăţii insolvabile nu a constatat nici o situaţie, privind deposedarea ilegală de către terţi a debitorului de bunurile sale, pieire, distrugere şi stingere a lor în mod independent de voinţa debitorului şi respectiv a persoanelor ca organe de conducere care au realizat reprezentarea şi gestiunea societăţii insolvabile, involuntară sau în pofida a vreo unui temei de forţă majoră, ceea ce în consecinţă ar fi dus la lipsirea fără de culpă a societăţii de bunurile sale şi aceste circumstanţe ar fi atras astfel incapacitatea de plată a SRL ”Agrocom Oil”, or i-ar fi agravat-o.

Afirmă că, în cazul de faţă, membrii organelor de conducere a societăţii insolvabile SRL ”Agrocom Oil”, au comis acţiunile prevăzute la art. 248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, or, anterior intentării procesului de insolvabilitate, sesizând survenirea obligaţiilor de plată a creanţelor faţă de creditori, au înstrăinat toate activele societăţii pentru a le retrage din masa debitoare către terţi, persoane afiliate şi inclusiv fără achitarea acestora faţă de societatea insolvabilă, în detrimentul creditorilor sau/şi achitarea la caz din valoarea lor creanţelor creditorilor.

La data intentării procesului de insolvabilitate, societatea debitoare nu mai dispunea de careva active în patrimonial său (masă debitoare), fapt constatat prin hotărârea instanţei de insolvabilitate de intentare a procesului de insolvabilitate ca urmare a analizei circumstanţelor şi temeiurilor de solvabilitate, precum şi prin încheierea de trecere în procedura de faliment, prin ce de fapt şi de drept, conchide asupra folosirii bunurilor creditorilor şi ale debitorului în interesul personal, deturnarea activului debitorului şi respectiv desfăşurarea activităţii comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

Or, în cazul de faţă, organele de conducere ale societăţii insolvabile, pentru a finaliza totalitatea operaţiunilor de retragere şi lipsire a societăţii insolvabile de activele ei pentru ca acestea că nu fie îndreptate spre stingerea creanţelor creditorilor, nu s-au putut abţine şi limita nici în pofida măsurilor de asigurare dispuse de instanţa de insolvabilitate concomitent cu admiterea spre examinare a cererii introductive, notificate debitorului, săvârşind în scopul de a finaliza tranzacţiile privind retragerea finală cu bunurile debitorului, fără acordul şi aprobarea administratorului provizoriu desemnat, contrar prevederilor Legii insolvabilităţii.

Reieşind din circumstanţele cauzei, se constată lipsa documentelor contabile şi ale activităţii economice, respectiv ţinerea unei contabilităţi contrare legii, fapt care este constatat prin decizia Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare fiscală din 25.06.2019, nedepunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în termenele prevăzute de lege, deşi erau în cunoştinţă despre imenenţa obligaţiilor de plată survenite faţă de creditori, săvârşind din contra în acest sens acţiuni de retragere a patriomoniului societăţii insolvabile şi dispunerea continuării activităţii debitorului care l-a dus vădit la incapacitatea de plată şi inclusiv i-a agravat-o propriu zis, ceea ce în consecinţă a antrenat majorarea obligaţiilor de plată a masei debitoare, prin calcularea de până la depunerea cererii introductive de către creditorul FPC ”Sipuș” SRL a penalităţilor, dobânzilor şi majorărilor de întârziere, astfel, fiind comise inclusiv şi alte acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

Afirmă că, potrivit Răspunsului Nr.08/01C1636 din 14.12.2018, parvenit de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, informaţia despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale din 07.10.2014, procurii din 20.01.2014 şi certificatului comercial internaţional de înregistrare a companiilor a oraşului Belize, ultimele organe de conducere ale SRL ”Agrocom Oil” consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice până la intentarea procesului de insolvabilitate, le constituie administratorul statutar *****, asociatul unic Malber Limited (Belize) şi contabilul societăţii *****.

Prin urmare, pe întreaga perioadă de gestiune a societăţii de până la intentarea procesului de insolvabilitate, responsabili de gestiunea SRL ”Agrocom Oil” au fost administratorul statutar, asociatul unic şi contabilul *****, Malber Limited (Belize), *****.

Solicită atragerea la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a SRL ”Agrocom Oil” (în proces de faliment) prin trecerea în obligaţia administratorului statutar *****, asociatului unic Malber Limited (Belize) şi contabilului societăţii ***** plata datoriilor societăţii insolvabile în mărimea masei credale nestinse; încasarea subsidiar şi solidar de la administratorul statutar *****, asociatul unic Malber Limited (Belize) şi contabilul societăţii ***** în masa debitoare a SRL ”Agrocom Oil” (în proces de faliment) valoarea masei credale nestinse în sumă totală de 56 323 594,37 lei.

La data de 14.04.2021 și 19.04.2021, lichidatorul SRL ”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela a înaintat cerere de concretizare la cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Agrocom Oil”.

În motivarea cererii a indicat că, în urma inventarierii s-a constatat că SRL ”Agrocom Oil” nu dispune de careva bunuri pentru a fi incluse în masa debitoare.

Lichidatorul a mai stabilit că, membrii organelor de conducere a debitorului au comis acțiunile prevăzute de art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilității, or, anterior intentării procesului de insolvabilitate, sesizând survenirea obligațiilor de plată a creanțelor față de creditori, au înstrăinat toate activele societății pentru a le retrage din masa debitoare către terți, persoane afiliate și inclusiv fără achitarea acestora față de

societatea insolvabilă, în detrimentul creditorilor sau/și achitarea la caz din valoarea lor creanțelor creditorilor.

Mai susține că, la data intentării procesului de insolvabilitate, societatea debitoare nu dispunea de careva active în patrimoniul (masa debitoare), fapt constatat prin hotărârea instanței de insolvabilitate de intentare a procesului de insolvabilitate ca urmare a analizei circumstanțelor și temeiurilor de solvabilitate, precum și prin încheierea de trecere în procedura de faliment, prin ce de fapt și de drept, conchide asupra folosirii bunurilor creditorilor și ale debitorului în interesul personal, deturnarea activului debitorului și respectiv desfășurarea activității comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

La 30.05.2024, reprezentantul lichidatorului SRL ”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela, avocatul Capbătut Sergiu a depus supliment la cererea de atragere la răspundere subsidiară, în care a menționat că lichidatorul societăţii insolvabile concretizând cerinţele, temeiurile şi motivele atragerii la răspunderea subsidiară a organelor de conducere a societăţii insolvabile, comunică instanţei de insolvabilitate următoarele circumstanţe de fapt şi de drept, după cum urmează:

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2i-881/2017 din 14.12.2017, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către FPC ”Sipuș” SRL privind declararea insolvabilităţii SRL ”Agrocom Oil”, s-a instituit perioada de observaţie a debitorului cu aplicarea măsurilor de asigurare şi desemnarea administratorului provizoriu AA Ciobanu Daniela.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-1994/18 din 17.04.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de FPC ”Sipuș” SRL şi s-a intentat faţă de SRL ”Agrocom Oil” procesul de insolvabilitate cu desemnarea administratorului insolvabilităţii AA Ciobanu Daniela.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-1994/18 din 30.11.2020, în legătură cu lispa masei debitoare a societăţii insolvabile, s-a dispus trecerea SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului, cu desemnarea lichidatorului AA Ciobanu Daniela.

În cadrul procesului de insolvabilitate şi faliment intentate, nu s-au constatat careva bunuri în masa debitoare a societăţii insolvabile, deoarece până la depunerea cererii introductive de către FPC ”Sipuș” SRL, acestea au fost retrase şi înstrăinate prin diverse tranzacţii către terţi de către organele de conducere a debitorului, pentru a nu rămâne în masa debitoare şi a servi la satisfacerea creanţelor creditorilor.

Astfel, la situaţia de astăzi, debitorul în faliment SRL ”Agrocom Oil” nu dispune de careva bunuri în masa debitoare care ar putea fi valorificate şi ar fi în stare să acopere valoarea masei credale în sumă totală de 56 232 594,37 lei, constituită din suma creanţelor creditorilor validaţi în cadrul procesului de insolvabilitate.

În ceea ce priveşte întrunirea condiţiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere SRL ”Agrocom Oil” (în faliment), susţine următoarele.

Cu privire la subiecţii răspunderii subsidiare solidare în persoana administratorului statutar ***, asociatului unic Malber Limited, contabilului *****.**

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de* ***membrii organelor lui de conducere...”***

În corespundere cu art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi:****...administratorii societăţilor comerciale,... contabilii.***

Iar în conformitate cu art. 15 alin. (1), *în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.*

Potrivit Răspunsului Nr.08/01C1636 din 14.12.2018 parvenit de la Agenţia Servicii Publice, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, informaţia despre contribuabil prezentată de Serviciul Fiscal de Stat, contractului de vânzare-cumpărare a părţii sociale din 07.10.2014, procurii din 20.01.2014 şi certificatului comercial internaţional de înregistrare a companiilor a oraşului Belize, ultimele organe de conducere ale SRL ”Agrocom Oil” consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice până la intentarea procesului de insolvabilitate, le constituie administratorul statutar *****, IDNP-*****, cu domiciliul: MD-5102, *****, asociatul unic Malber Limited, Nr. înregistrare 141.117 la 02.01.2014 în Registrul comerţului din Belize, sediul: str. Mapp, 1, et. 2. or. Belize, America Centrală şi contabilul societăţii *****, IDNP - *****, domiciliul: MD-2084, m*****.

Prin urmare, pe întreaga perioadă de gestiune a societăţii de până la intentarea procesului de insolvabilitate, responsabili de gestiunea SRL ”Agrocom Oil” au fost administratorul statutar, asociatul unic şi contabilul *****, Malber Limited şi *****.

Reieşind din considerentele menţionate *supra,* subiecţi ai acţiunii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL ”Agrocom Oil” (în falimen) sunt administratorul aparent şi asociatul administratorul statutar, asociatul unic şi contabilul *****, Malber Limited şi *****.

Cu privire la obiectul prezentei acţiuni, menţionează că conform Tabelului definitiv al creanţelor creditorilor SRL ”Agrocom Oil” (în falimen) din 02.07.2019, suma creanţelor validate este de 56 232 594,37 lei.

Suma creanţelor menţionată *supra,* reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor SRL ”Agrocom Oil” (în falimen), sumă care urmează a fi încasată în mod solidar din patrimoniul copârâţilor.

Cu privire la temeiurile de atragere la răspundere subsidiară solidară (faptele prejudiciabile) a copârâţilor menţionează următoarele.

Întemeiază prezenta acţiune în baza prevedrilor art. 27 alin. (3-4), art. 248 alin. (1) lit. c), e), h), i) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 27 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012:

În conformitate cu art. 27 alin. (3-4) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *(3) Debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare*". *(4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3 nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară...*

La data de 04.07.2018, creditorul FPC "Sipuș" SRL a adresat instanţei de insolvabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL "Agrocom Oil", IDNO - 1014600000624.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26.11.2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind instituită perioada de observaţie a debitorului SRL "Agrocom Oil" cu aplicarea măsurilor de asigurare şi desemnarea administratorului provizoriu AA Ciobanu Daniela.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central nr.2i-1994/18 din 17.04.2019, s-a admis cererea introductivă depusă de FPC "Sipuș" SRL şi s-a intentat faţă de SRL "Agrocom Oil" procesul de insolvabilitate cu desemnarea administratorului insolvabilităţii AA Ciobanu Daniela.

În scopul executării actelor judecătoreşti nominalizate, a prevederilor Legii insolvabilităţii şi atribuţiilor administratorului insolvabilităţii potrivit legii, în temeiul art. 27 alin. (3), art. 66 şi art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilităţii, administratorul provizoriu/administratorului insolvabilităţii desemnat, prin notificările din 05.12.2018, 21.12.2018, 18.04.2019 şi 23.04.2019, a notificat membrii organelor de conducere al societăţii debitoare, să predea în termen de cel mult 3 zile documentele evidenţei contabile, documentele primare justificative, aferente activităţii economice, precum şi actele ce confirmă drepturile asupra patrimoniului debitorului SRL "Agrocom Oil".

Pârâţii, deşi au recepţionat notificările lichidatorului, au ignorat solicitările acestuia şi nu au transmis actele solicitate. Astfel, nici după intentarea procesului de insolvabilitate şi nici până în prezent, membrii organelor de conducere în persoana pârâţilor nu au transmis actele debitorului. În concluzie pârâţii nu s-au conformat încheierii privind admiterea cererii introductive spre examinare şi hotărârii privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, la data de 12.04.2021, lichidatorul SRL "Agrocom Oil" a înaintat instanţei de insolvabilitate cerere cu privire la aplicarea amenzii faţă de membrii organelor de conducere a SRL "Agrocom Oil" în temeiul art. 68 alin. (8) şi (9) a Legii insolvabilităţii, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 01.03.2023, administratorul ***** şi contabilul ***** au fost recunoscuţi vinivaţi de nerespectarea cerinţelor legale

înaintate de lichidator întru executarea actelor judecătoreşti nominalizate, fiindu-le aplicată amenda judecătorească în mărime de 3 000 lei.

Norma prevăzută la art. 27 alin. (4) a Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 stipulează în mod expres şi imperativ că în cazul în care actele debitorului nu sunt transmise administratorului prozoivoriu, membrii organelor de conducere a debitorului vor fi traşi la răspundere subsidiară. Astfel potrivit normei sus menţionate, netransmiterea actelor întreprinderii debitoare către administratorul provizoriu în prioada de observaţie, ulterior lichidatorului după intentarea procesului de insolvabilitate, are ca efect atragererea la răspundere subsidiară a pârâţilor pentru neexecutarea acestei obligaţii.

Prin urmare, reieşind din faptul că pârâţii nu au transmis actele aferente activităţii economice ale acesteia, fapt care în cazul de faţă este dovedit cu certitudine prin aplicarea amenzii potrivit încheierii din 01.03.2023, sunt întrunite condiţiile privind atragerea la răspundere subsidiară solidară conform art. 27 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *ţinerea unei contabilităţi... contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.*

Conform informaţiei parvenite de la Serviciul Informaţional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Naţional de Statistică al R.M., întreprinderea insolvabilă nu a prezentat rapoarte financiare din anul 2017 (ultimul raport financiar prezentat de debitor la Biroul National de Statistică este pentru perioada a.n. 2017, iar procesul de insolvabilitate a fost intentat în luna a 4 anul 2019, respectiv debitorul nu a ţinut contabilitatea în perioada 01.01.2017 - 01.04.2019, ceea ce demonstrează faptul că debitorul nu ţine evidenţa contabilă conform legislaţiei şi nu prezintă dări de seamă, rapoarte, etc. organelor competente. Altfel spus, debitorul ţine o contabilitate contrar prevederilor legii.

În articolul 3 alin. (1) al Legii contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007, noţiunea de contabilitate este definită în felul următor: *contabilitate - sistem complex de colectare, identificare, grupare, prelucrare, înregistrare, generalizare a elementelor contabile şi de raportare financiară.*

Prin urmare, reieşind din prevederile legale menţionate supra, raportarea financiară reprezintă o etapă din cadrul procesului de ţinere a contabilităţii.

În corespundere cu art. 7 alin. (1-2) al Legii contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007, *(1) Standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art. 4. (2) Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a)*

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) lit. a) și h) al Legii contabilităţii nr. 113 din 27.04.2007, *Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată. (2) Persoanele*

specificate la alin. (1) sunt obligate: a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entităţii; h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Conform art. 72 alin. (4) al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, *Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.*

Potrivit art. 44 al Legii contabilităţii Nr. 113 din 27.04.2007, *Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sunt trase la răspundere disciplinară,* ***materială,*** *administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.*

Drept altă dovadă a ţinerii contabilităţii contrar prevederilor legale o constituie şi Deciziile SFS Nr. 117/1203 din 25.06.2019, precum şi cea pe marginea controlului repetat efectuat Nr.117/909 din 29.07.2020 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de către SRL ”Agrocom Oil”.

Asfel prin deciziile în cauză a Serviciului Fiscal de Stat, întreprinderea insolvabilă a fost sancţionată pentru mai multe încălcări ale legislaţiei fiscale, în urma cărora întreprinderii i-au fost calculate sume care urmau să fie încasate la buget şi aplicate amenzi pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2017 în mărime de 44 000 lei, precum și pentru perioada 01.04.2015 - 31.03.2019 în mărime de 44 000 lei.

Încălcările fiscale comise de către debitorul insolvabil prin Deciziile sus-menţionate demonstrează ţinerea unei contabilităţi contrar prevederilor legale, care sunt imputabile contabilului şi administratorului debitorului insolvabil. Totodată ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii (Codului fiscal şi a altor legi ce reglementează ducerea contabilităţii) constituie o cauză care a împovărat masa creditoare a întreprinderii cu creanţa Statului din culpa pârâţilor.

Referitor la întrunirea temeiului de contribuire la dispariţia documentelor contabile şi a documentelor de constituire, reamintește instanţei că, notificările înaintate debitorului în perioada de observaţie, cât şi după intentare a procesului de insolvabilitate, prin care s-a solicitat transmiterea actelor contabile şi a documentelor de constituire, au fost ignorate de către pârâţi. Până la moment nu au fost transmise actele contabile şi actele de constituire administratorului provizoriu/lichidatorului.

Netransmiterea actelor aferente activităţii economice a debitorului, de către pârâtul/administratorul ***** şi contabilul *****, dă temei să aprecieze că acestea au fost pierdute sau ascunse intenţionat de către organele de conducere a debitorului. Totodată, dat fiind faptul că administratorul este responsabil de integritatea şi păstrarea actelor de evidenţă contabilă şi de constituire, sigur că doar el poate contribui la dispariţia lor inclusiv prin inacţiuni de neasigurare a păstrării, pazei şi integrităţii astora. Totodată contribuirea la dispariţia actelor de constituire şi contabile au dus la imposibilitatea

administratorului insolvabilităţii de a urmări creanţele debitorului sau de a depista careva bunuri ce puteau fi incluse în masa debitoare şi servi la stingerea creanţelor faţă de creditori.

Prin urmare, administratorul statutar şi contabilul debitorului urmează a fi atraşi la răspundere subsidiară inclusiv în baza temeiului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 *...ţinerea unei contabilităţi... contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.*

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară solidară în conformitate cu prevederile la art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, ...*deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.*

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) și (2) a Codului civil, *Patrimoniul reprezintă* ***totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinînd unor persoane*** *fizice şi* ***juridice*** *determinate. (2) Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.*

Astfel, potrivit circumstanţelor relevante ale speţei, se constată că în conformitate cu art. 184 alin. (1) din Codul civil, ***Persoana juridică răspunde pentru obligaţiile sale cu tot patrimoniul ce îi aparţine.***

Respectiv, potrivit normei enunţate mai sus, societatea cu răspundere limitată răspunde pentru obligaţiile faţă de creditori cu patrimoniul ce-i aparţine şi acestea se satisfac (sting) din contul acestui patrimoniu.

Iar în conformitate cu art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, ***Scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului*** *prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului* ***şi prin distribuirea produsului finit.***

Astfel, este de menţionat că fapta prejudiciabilă privind cauza insovabilităţii, se materializează în relaţiile sociale cu privire la corectitudinea onorării de către debitor a obligaţiilor în faţa creditorilor, obiectul cărora le constituie acţiunile debitorului îndreptate spre bunurile corporale sau incorporale care fac parte din activul debitorului, bunurile corporale sau incorporale care fac parte din pasivul debitorului care sunt datorate creditorilor, precum şi săvârşite în raport cu orice act de evidenţă contabilă.

În cazul de faţă, la data de 29.07.2015, FPC ”Sipuş” SRL s-a adresat în instanţa de judecată faţă de SRL ”Agrocom Oil” cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei rezultate din raporturile juridice stabilite cu SRL ”Agrocom Oil”, a sumei de 933 947,52 lei.

Pentru a face imposibilă executarea hotărârii şi a se eschiva de la achitarea datoriei, SRL ”Agrocom Oil”, în persoana persoanelor care atât direct, cât şi indirect o gestionau ca factori de decizie, în esenţă *****, *****, *****, au recurs la excluderea din patrimoniul societăţii prin tranzacţii de vânzare-cumpărare, nu către terţi, dar către companiile gestionate exclusiv tot de aceste trei persoane *****, *****, *****: SC

”Nuţu CR” SRL, SRL ”Tehnoavantaj”, SRL „Oil Reserve”, SRL ”GC Financial Grup” şi SRL ”Petrol Activ”, a tuturor bunurilor din patrimoniul societăţii.

Astfel, este de menţionat că în context cu acţiunea înaintată de FPC ”Sipuş” SRL către SRL ”Agrocom Oil” privind încasarea datoriei, acţiunea a fost asigurată prin încheierea din 19.08.2015, fiind aplicat sechestru pe tot patrimoniul SRL ”Agrocom Oil”, cu excepţia mijloacelor financiare, care a fost pusă în executare prin încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie din 21.08.2015, încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea sechstrului a fost primită de către Depratamentul cadastru şi Direcţia înmatriculare a mijloacelor de transport la data de 24.08.2015, iar între timp, pentru a deturna şi ascude bunurilor SRL ”Agrocom Oil” de la urmărire şi a cauza ca urmare starea de insolvabilitate, proces care a fost intentat tot la cererea creditorului FPC ”Sipuş” SRL în baza creanţei nominalizate mai sus, debitorul SRL ”Agrocom Oil” în particular a întreprins următoarele, în comun cu persoanele asociate şi afiliate sie, acţiuni prejudiciabile care au cauzat insolvabilitatea SRL ”Agrocom Oil”, în particular după cum urmează:

Pentru deturnarea bunului imobil de la urmărire, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 24.08.2015, autentificat de notarul public Aliona Plămădeala, debitorul SRL ”Agrocom Oil” a înstrăinat cumpărătorului/terţului dobânditor persoanei fizice Ghenadie Calaraş, bunul imobil ce-i aparţinea cu drept de proprietate SRL ”Agrocom Oil” situat în raionul Ungheni, s. Napadeni, constituit din:

- teren cu numărul cadastral 9254201021, cu suprafaţa de 0,22 ha;
- construcţie cu numărul cadastral 9254201021.01, cu suprafaţa de 62,4 m^2;
- construcţie cu numărul cadastral 9254201021.02, cu suprafaţa de 77,3 m^2;
- construcţie cu numărul cadastral 9254201021.03, cu suprafaţa de 90,0 m^2.

Ca urmare a cererii de chemare în judecată înaintate de creditorul FPC ”Sipuş” SRL, prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2017 şi s-a emis o nouă hotărâre prin care,

S-a admis acţiunea înaintată de FPC ”Sipuş” SRL.

*S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 24.08.2015, încheiat între ”Agrocom Oil” SRL şi ***** cu aducerea părţilor la poziţia iniţiala prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a ”Agrocom Oil” SRL asupra următoarelor bunuri imobile: Lot de teren cu număr cadastral 9254201021; Construcţie cu număr cadastral 925420102101; Construcţie cu număr cadastral 925420102102; Construcţie cu număr cadastral 925420102103.*

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 08 noiembrie 2017, s-a menţinut decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC ”Sipuş” SRL împotriva SRL ”Agrocom Oil”, SRL ”Nuţu CR” şi *****, intervenienţi accesorii Calaraş Nellea, ÎS ”Centrul Resurselor Informaţionale de Stat ”Registru”, ÎS ”Cadastru” cu privire la recunoaşterea nulităţii actelor juridice.

În cadrul procesului de insolvabilitate al SRL ”Agrocom Oil”, administratorul insolvabilităţii a fost în imposibilitate de a executa decizia Curţii de Apel Bălti din 15 iunie 2017, deoarece în aceiaşi zi, adică la data de 15.06.2017, prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul public Rodica Cernov, ***** în calitate de vânzător -

vinde către persoana fizica ***** acest bun imobil: *Teren pentru construcţii cu număr cadastral 9254201.021 cu S 0,22 ha; Construcţie comercială prestarea serviciilor cu număr cadastral 9254201.021.01 cu S 62,4 m²; Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.02 cu S 77,3 m²; Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.03 cu S 90,0 m².*

După înstrăinarea bunului imobil, ***** şi Lupoi Antonina, au grevat bunul imobil în cauză în favoarea persoanei fizice *****, care este şi administratorul SRL ”Agrocom Oil”, fiind încheiat contractul de ipotecă din 30.06.2017, autentificat notarial de notarul public Rodica Cernov cu numărul 1548.

Iar în rezultatul tranzacţiilor în cauză, chiar şi în pofida actelor judecătoreşti de anulare, bunul imobil în cauză al SRL ”Agrocom Oil” a fost exclus, transferat şi înstrăinat din activul societăţii, ilicit, iar creditorii SRL ”Agrocom Oil” actualmente insolvabile, privaţi de dreptul legal şi posibilitatea de a-şi satisface creanţele din contul lui ca patrimoniu al societăţii insolvabile care a fost deturnat.

Astfel, pe lângă faptul transferului acestui bun imobil din patrimoniul societăţii pentru a fi ascuns de creditori, acest transfer înglobează şi caracterul prejudiciabil material, or, conform clauzelor contractului de vânzare-cumpărare 15.06.2017, bunul imobil ce aparţinea debitorului SRL ”Agrocom Oil” a fost vândut, potrivit pct. 6, la preţul de 446 616,00 lei. Concomitent, în conformitate cu pct. 4 din Contractul de ipotecă din 30.06.2017, valoarea de piaţă a bunului ipotecat stabilită în conformitate cu Certificatul de confirmare a valorii obiectului nr.5892- C/0617 din 29.06.2017, întocmit de Agenţia imobiliară SRL ”SOCLU” constituie 2 835 000,00 lei.

Prin urmare, se desprinde diminuarea esenţială de către debitor a valorii bunului imobil care a fost înstrăinat, anume în scopul pentru a nu fi urmărit de creditorii societăţii şi prejudicierea acestora, care aveau creanţe faţă de societate la data vânzării bunului imobil şi cu acţiuni în încasare pe rolul instanţelor faţă de SRL ”Agrocom Oil”, la care se alătură şi faptul neachitării inclusiv de către cumpărătorul ***** a preţului acestuia, chiar şi fie a celui de 446 616,00 lei, conform pct. 3.1. din contractul de vânzare-cumparare din 15.06.2017. Respectiv, este un transfer de bunuri, în scopul deturnării lui din patrimoniul debitorului, ca acţiuni îndreptate direct spre cauzarea insolvabilităţii debitorului.

De asemenea, potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice din 14.12.2018, se atestă că întreprinderea Malber Limited (Belize) figurează în calitate de asociat unic al SRL ”Agrocom Oil” din 31.10.2014 şi până în prezent. Întreprinderea Malber Limited (Belize) a fost reprezentată în procesul înregistrării şi activităţii de *****, în baza procurilor anexate la sesizare.

La fel, Ghenadie Calaraş de la înfiinţarea SRL ”Agrocom Oil” şi până la data de 14.07.2014, a figurat în funcţie de administrator al societăţii date.

Conform informaţiei Secţiei informaţii şi menţiuni a Departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţii de drept a Agenţiei Servicii Publice, la data de 04.01.2017 s-a desemnat în calitate de administrator al SRL ”Agrocom Oil” *****, care la data de 30.06.2017 devine creditorul ipotecar în baza contractului de ipotecă, autentificat notarial de notarul public Rodica Cernov, asupra bunului imobil format din: Teren pentru construcţii cu număr cadastral 9254201.021 cu S 0,22 ha; Construcţie comercială pentru

prestarea serviciilor cu număr cadastral 9254201.021.01 cu S 62,4 m^2; Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.02 cu S 77,3 m^2 şi Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.03 cu S 90,0 m^2, amplasat în s. Năpădeni, r-l Ungheni, Republica Moldova, care a aparţinut cu drept de proprietate SRL ”Agrocom Oil” şi a fost înstrăinat pentru a nu fi lăsat în patrimoniul societăţii debitoare.

În acelaşi timp, ***** figurează în Registrul de Stat al persoanelor juridice:

- în funcţie de administrator al S.C. ”NUȚU CR” SRL, SRL ”CORDAR-PETROL” şi SRL ”GC FINANCIAL GRUP”, al căror asociat este acelaşi ***** cu cota 100%;

- în funcţie de administrator al co-asociat cu cota de participare 30 % din capitalul statutar al Organizaţiei de Microfinanţare ”GC FINANCIAL GRUP” SRL, iar ***** cu calitatea de co-asociat cu 70% din capitalul social al acesteia.

Ca urmare, stabilindu-se cu certitudine o legătură de afiliere şi interdependenţă, cu aceleaşi interese între aceste persoane fizice ***** şi *****, precum şi cu societăţile aferente, ele în acelaşi timp şi organele de conducere ale SRL ”Agrocom Oil”.

Or, în suplinirea acestor legături, intervine şi faptul că *****, a activat în calitate de manager al SRL ”Agrocom Oil” în perioada 10.02.2016 - 12.02.2017, ceea ce se confirmă prin cererea de validare a creanţelor înaintată de acesta în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL ”Agrocom Oil”. Mai mult ca atât, prin procura din 15.01.2014 autentificată de notarul public Chescu Hristofor, ***** în calitate de administrator al SRL ”Agrocom Oil” l-a împuternicit pe ***** să administreze activitatea societăţii în raport cu toate drepturile stabilite de legislaţia civilă, inclusiv administrarea şi gestionarea conturilor bancare ale SRL ”Agrocom Oil”.

*****, mai figurează şi ca persoana împuternicită prin procura din 16 ianuarie 2014, autentificată de notarul public Tatiana Jemovaia, ca reprezentat al co-asociatului SRL ”Agrocom Oil”, pentru dreptul de înstrăinare sub orice formă cotele de participare în orice Societate cu Răspundere Limitată, să înfiinţeze orice societăţi, să procure cotele de participare în orice societăţi şi să reprezinte interesele lui ***** (mama lui *****) ce derivă din calitatea de asociat. Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale a SRL ”Agrocom Oil” din 07.10.2014, ***** în baza procurii indicate mai sus, vinde către MALBER LIMITED LTD partea socială a lui *****. Potrivit aceluialşi contract, în calitate de persoană împuternicită din partea companiei MALBER LIMITED LTD este ***** (conform procurii din 20.01.2014, tradusă şi autentificată de notarul public Gladîş Alexandru).

Prin urmare, transferul bunului din patrimoniul SRL ”Agrocom Oil”, după cum se atestă, ajunge în consecinţă la persoanele nominalizate, în detrimentul creditorilor şi pentru a-l deturna de ei, este intenţionată, prestabilită şi cu bună ştiinţă cunoscută sub aspectul efectelor şi scopurilor urmărite în acest sens.

Totodată, prin aceiaşi decizie a Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017, s-a declarat nul şi contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile din 24.08.2015, încheiat între SRL ”Agrocom Oil” şi ***** şi contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile din 21.08.2015, încheiat între SRL ”Agrocom Oil” şi SRL ”Nuţu CR” cu aducerea părţilor în poziţia iniţială prin înregistrarea în Registrul de evidenţă a mijloacelor de transport a dreptului de proprietate al SRL ”Agrocom Oil” asupra bunurilor mobile: autotractor de

model MAN TGA 18430, cu n/î CL AR 601, autotractor de model MAN TGA 18430, cu n/î CL AR 602, semiremorcă de model MERCERON M343RD, cu n/î CL 967 AA, semiremorcă de model BSLT SDEA, cu n/î CL 968 AA.

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din 21 august 2015, SRL ”Agrocom Oil” în calitate de vânzător, a transmis dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport, iar SRL ”Nuţu CR”, în calitate de cumpărător s-a obligat să achite preţul total stabilit de părţi în sumă de 730 600 lei, respectiv ca şi în cazul bunurilor imobile, achitarea lor nu a fost efectuată.

Potrivit informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de asociat unic al SRL ”Nuţu CR” figurează ***** cu cota de participare 100%, iar în baza Răspunsului nr.05/01 CI636 din 14.12.2018, eliberat de Agenţia Servicii Publice, se atestă faptul că întreprinderea Malber Limited (Belize) figurează în calitate de asociat unic la SRL ”Agrocom Oil” din 31.10.2014 şi până în prezent, Malber Limited (Belize) fiind reprezentată în procesul înregistrării de ***** în baza procurii din 20.01.2014. Totodată, potrivit informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, Malber Limited (Belize) este înscris şi ca asociat cu cota de participare 100% al SRL ”Agrocom Oil”.

De asemenea, conform informaţiei anexate la matarialele cauzei a IP ”Agenţia Servicii Publice”, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, se constată inclusiv că începând cu 04.01.2017, ***** care a fost consemnat în calitate de administrator al SRL ”Agrocom Oil”, figurând la fel şi în funcţie de administrator al SC ”Nuţu CR” SRL, SRL ”Cordar-Petrol” şi SRL ”GC Financial Grup”, al căror asociat cu cota de participare de 100% este *****, precum şi în funcţie de administrator şi co-asociat cu cota de participare de 30 % din capitalul statutar al Organizaţiei de Microfinanţare ”GC Finance” SRL, iar ***** având calitatea de co-asociat cu 70% din capitalul social al acesteia.

Respectiv, toate aceste societăţi SC ”Nuţu CR” SRL, SRL ”Tehnoavantaj”, SRL „Oil Reserve”, SRL ”GC Financial Grup” participante la lanţul transferului ilicit din proprietatea SRL ”Agrocom Oil” a mijloacelor de transport în scopul ascunderii lor de la urmărirea de către creditori prin acţiunile descrise, direct şi intenţionat au acţionat în scopul cauzării insolvabilităţii și au creat astfel intenţionat şi direct insolvabilitatea SRL ”Agrocom Oil”.

Or, aceleaşi persoane în calitate de factori de decizie ca administrator şi asociaţi al SRL ”GC Financial Group”, iar ***** ca administrator statutar şi al SRL ”Agrocom Oil”, la care s-a oprit circuitul transferului acestor mijloace de transport, recepţionând acţiunea lichidatorului SRL ”Agrocom Oil” (în insolvabilitate) şi luând act de solicitările restituirii mijloacelor de transport din litigiu în prorpietatea SRL ”Agrocom Oil”, au recurs imediat la înstrăinarea în continuare a acestora la 01.10.2020 către următoarea societate SRL ”Petrol Activ”, la fel o societate afiliată acestor persoane.

Potrivit prevederilor art. 188 alin. (1)-(4) CC al RM, *administratorul trebuie să evite situaţia în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abţină de la negocierea şi luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operaţiunea la care se referă conflictul.*

Administratorul trebuie să se abţină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice. Administratorul trebuie să se abţină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităţilor de a efectua investiţii sau de a desfăşura activităţi pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcţiei dacă investiţia sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepţia cazului cînd persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influenţa administratorului.

Prin urmare, este constatat dovedit cu certitudine că transferul ilicit deturnarea bunurilor SRL ”Agrocom Oil”, a fost realizată de către membrii organelor de conducere a debitorului, administratorului ***** şi asociatul acestuia Malber Limited în persoana proprietarului acesteia, Călăraşi Ghenadie, între şi persoane afiliate, anume cu scopul de a deturna, aici urmează să accentueze, nu o parte din bunurile societăţii, dar toate bunurile din patrimoniul debitorului şi a cauza astfel insolvabilitate acestuia, iar pe cale de consecinţă, pârâţii nominalizaţi din prezenta speţă, urmează a fi traşi la răspunderea subsidiară în urma acţiunilor prejudiciabile comise.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară solidară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. c) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, de asemenea menţionează şi *majorarea fictivă a pasivelor debitorului,* precum şi cel de *comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.*

Astfel, pe lângă faptul că prin acţiunile direct îndreptate şi intenţionate comise, pârâţii au cauzat insolvabilitate debitorului SRL ”Agrocom Oil”, aceştea nu s-au limitat doar la aceste acțiuni, recurgând inclusiv şi la agravarea acestei stări de insolvabilitate pe care au cauzat-o, astfel că chiar şi în contextul procesului de insolvabilitate, creditoriii SRL ”Agrocom Oil” să fie privaţi de posibilitatea satisfacerii creanţelor prin următoarele acţiuni realizate.

În cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL ”Agrocom Oil”, cu cerere de validare a creanţelor s-a adresat SRL ”Oil Reserve”, învocând livrarea produselor petroliere către SRL ”Agrocom Oil” conform facturilor fiscale în valoare totală de 44 716 259,90 lei, iar SRL ”Transoil Activ” în valoare de 22 882 219,70 lei, ca persoane la fel afiliate şi conduse de aceleiaşi persoane nominalizate mai sus, care au participat la deturnarea de către SRL ”Agrocom Oil” a tuturor bunurilor din patrimoniul său, cauzându-i insolvabilitatea, solicitând SRL ”Oil Reserve” validarea creanţei în sumă de 34 013 478,57 lei, iar SRL ”Transoil Activ” în sumă de 20 249 245,57 lei.

Respectiv, se pretinde că SRL ”Oil Reserve” şi SRL ”Transoil Activ” au comercializat către SRL ”Agrocom Oil” în baza facturilor benzină şi motorină cu ridicata.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr.461 din 30.07.2001 privind piaţa produselor petroliere - participanţi la piaţa produselor petroliere pot fi persoanele juridice care sunt titulari de licenţă.

Totodată, art. 12 lit. a) al legii nominalizate, prevede că - se acordă licenţe pentru următoarele genuri de activitate pe piaţa produselor petroliere:

a) importul şi comercializarea cu ridicata şi/sau cu amănuntul a benzinei şi a motorinei la staţiile de alimentare;

b) importul şi comercializarea cu ridicata şi/sau cu amănuntul a gazului lichefiat la staţiile de alimentare.

Iar potrivit art. 7 alin. (1) al aceleiaşi legi, se stabileşte că, - cu dreptul de a acorda licenţe pentru genurile de activitate prevăzute la art. 12 şi autorizaţii de import al motorinei este abilitată Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică.

Conform Registrului deţinătorilor de licenţe, afişat pe pagina oficială a autorităţii ablitate cu licenţierea participanţilor la piaţa produselor petroliere - Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică, se constată că societăţile în cauză SRL ”Oil Reserve” şi SRL ”Transoil Activ” nu au şi nici nu a avut licenţa pentru comercializarea cu ridicata a benzinei şi motorinei, pentru a putea procura şi comercializa către SRL ”Agrocom Oil” în perioada cuprinsă din 12.01.2017 - 31.12.2017 cu ridicata, în baza facturilor fiscale nominalizate, a benzinei şi motorinei în valoare de 44 716 259,90 lei şi 22 882 219,70 lei.

Totodată, în conformitate cu actele de control fiscal la faţa locului prin metoda verificării faptice nr.1-814594, nr.1-814595, nr.1-814596 din 29.10.2018, nr.1-814556, nr.1-814557, nr.l- 814558, nr. 1-814597, nr.814598, nr. 1-819981 din 30.10.2018, nr.1-817561 și nr.1-819985 din 31.10.2018, întocmite de către Serviciul Fiscal de Stat ca urmare a verificării la faţa locului a subdiviziunilor (staţiilor PECO) SRL ”Agrocom Oil”, s-a constatat că staţiile PECO ca urmare a transmiterii în locaţiune către SRL ”Portal Oil” conform contractelor din 01.09.2015 pînă la 20.10.2023, nu activează în calitate de subdiviziuni ale SRL ”Agrocom Oil”, cu ele activând SRL ”Portal Oil”, iar cele care nu fac obiectul transmiterii în locaţiune nu activează, aflându-se doar pazinicul.

Ca urmare, SRL ”Agrocom Oil” nici nu putea să comercializeze combustibilul care l-ar fi procurat de la SRL ”Oil Reserve” şi SRL ”Transoil Activ” conform celor pretinse, deoarece staţiile PECO erau transmise în locaţiune şi închise.

Mai mult ca atât, însuşi debitorul SRL ”Agrocom Oil” a confirmat necomercializarea combustilului în cauză prin prezentarea la 26.03.2018 a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit cu suma 0,00 lei a cheltuielilor şi 0,00 lei a veniturilor.

Iar în contextul acestor circumstanţe, se constată că pe lângă faptul că prin acţiunile prejudiciabile expuse mai sus, SRL ”Agrocom Oil” în persoana membrilor organelor sale de conducere au deturnat toate bunurile societăţii pentru a-i cauza insolvabilitatea, acestea prin intermediul persoanelor afiliate au recurs la acţiuni inclusiv de agravare a stării de insolvabilitate, astfel încât creditorii societăţii să fie lipsiţi complet de posibilitatea satisfcerii creanţelor sale faţă de SRL ”Agrocom Oil”.

Astfel, în cazul de faţă se atestă cu certitudine faptele prejudiciabile comise de pârâţi, constau în acţiunile de creare (cauzare) a insolvabilităţii, cât şi de agravare a acestei stări în contextul preexistenţei stării de insolvabilitate, care reieşind din circumstanţele speţei, se materializează prin :

a) Tăinuirea sau înstrăinarea bunurilor care fac parte din activul sau pasivul debitorului;

b) Tăinuirea, distrugerea sau falsificarea oricărui act de evidenţă contabilă privind activitatea debitorului;

c) Neoperarea înscrierilor necesare în documentele contabile;

d) Tăinuirea de administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii/lichidator a informaţiilor privind cui, când şi sub ce formă a fost transmisă o parte sau toate bunurile debitorului, ori a altor informaţii care are importanţă pentru creditori;

e) Neprezentarea la cererea administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii, lichidatorului a bunurilor aflate la debitor în folosinţă sau păstrare, ori cele aflate la terţi;

f) Neprezentarea la cererea administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii, lichidatorului a documentelor contabile, etc. şi se devedesc pe deplin.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.*

Potrivit art. 14 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.*

Conform art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.*

Art. 2 al Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012 defineşte noţiunea de *incapacitate de plată* - situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

Ţine de menţionat că în cazul de faţă cererea introductivă faţă de SRL ”Agrocom Oil” a fost depusă în instanţa de insolvabilitate de către creditorul FPC ”Sipuş” SRL în anul 2017, deşi în contextul acţiunii înaintate tot de acest creditor în 2015, SRL ”Agrocom Oil” în persoana membrilor organelor sale de conducere, în loc să depună cererea introductivă, au recurs la deturnarea tuturor activelor societăţii pentru a lipsi sociatatea de toate bunurile şi a-i cauza insolvabilitatea, precum şi a o agrava, cu intenţie directă după cum se atestă, prin urmare fiind pasibili cu certitudine de răspunderea subsidiară potrivit temeiurilor invocate, inclusiv şi pe acest temei.

Potrivit art. 14 alin. (3) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, *Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).*

În corespundere cu art. 72 alin. (7) al Legii cu privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, *În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.*

În speţă de faţă, pârâţii în calitate de administrator, contabil şi asociat al SRL ”Agrocom Oil” nu şi-au executat obligaţiile prevăzute de legislaţie şi nu au înaintat în instanţă cerere introductivă, deşi cel târziu din perioada anului 2015 până în 2017, întreprinderea a încetat nu mai avea în patrimoniul său nici un bun, fiind adusă

intenţionat în incapacitate de plată totală şi avea obligaţia legală de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitor, iar prin nedepunerea cererii introductive a dus la insolvabilitatea debitorului prin imposibilitatea de achitare a datoriilor ajunsela scadenţă.

Prin urmare, este evident că, incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-şi onora obligaţiile pecuniare faţă de creditori în perioada gestionării acesteia de către pârâţi, obligaţi prin lege, în asemenea circumstanţe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de către pârâţi.

În aceste circumstanţe de fapt şi de drept menţionează că, pârâţii urmează a fi traşi la răspundere subsidiară în temeiul ari. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilităţii, nr. 149 din 29.06.2012, şi anume prin *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14.*

Solicită instanţei de insolvabilitate:

1. A atrage la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a SRL ”Agrocom Oil” (în proces de faliment) prin trecerea în obligaţia administratorului statutar *****, IDNP *****, asociatului unic Malber Limited (Belize), Nr. de înregistrare 141.117 la 02.01.2014 şi contabilului societăţii *****, IDNP ***** plata datoriilor societăţii insolvabile în mărimea masei credale nestinse.

2. A încasa subsidiar şi solidar de la administratorul statutar *****, IDNP *****, asociatul unic Malber Limited (Belize), Nr. de înregistrare 141.117 la 02.01.2014 și contabilul societăţii *****, IDNP ***** în masa debitoare a SRL ”Agrocom Oil” (în proces de faliment) valoarea masei credale nestinse în sumă totală de 56 323 594,37 (cincizeci şi şase milioane trei sute douăzeci şi trei mii cinci sute nouăzeci şi patru/37) lei.

La 03.10.2024, reprezentantul pârâților ***** și *****, avocatul Malanciuc Viorel a depus referință la cererea lichidatorului de atragere la răspundre subsidiară.

În motivarea referinței a invocat că, pe întreaga perioadă de gestiune a societăţii până la intentarea procesului de insolvabilitate, responsabili de gestiunea SRL ”Agrocom Oil” au fost administratorul statutar, asociatul unic şi contabilul *****, Malber Limited (Belize) şi *****.

Susține că, în calitate de reprezentant al pârâților, subliniază că, pentru a stabili vinovăţia şi a atrage răspunderea subsidiară a organelor de conducere şi/sau supraveghere ale debitorului, este necesar să fie îndeplinite anumite condiţii, şi anume: să existe un prejudiciu, să fie săvârşită o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi ca fapta să fie comisă cu vinovăţie.

Totodată, răspunderea nu se aplică automat în toate situaţiile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se dovedeşte că, prin acţiuni culpabile şi intenţionate, persoanele vizate au cauzat starea de insolvabilitate sau au săvârşit o faptă expres şi limitativ enumerată în articolul 248 din Legea insolvabilităţii.

Este necesar să fie probată cumulativ îndeplinirea condiţiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile, în special în contextul în care aceste acţiuni au condus la crearea, menţinerea sau agravarea stării de insolvabilitate.

În calitate de reprezentant al pârâţilor, subliniază că răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de persoanele vizate în urma încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial.

Conform dispoziţiilor legale menţionate, pentru a atrage răspunderea delictuală, este necesară existenţa unui fapt juridic.

Acest fapt juridic constituie temeiul răspunderii delictuale, care este determinat de componenţa delictului civil.

Această componenţă include următoarele elemente: existenţa unui prejudiciu, săvârşirea unei fapte ilicite, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi vinovăţia. Aceste elemente reprezintă condiţiile generale pentru antrenarea răspunderii delictuale, iar lipsa oricăruia dintre aceste elemente exclude, în mod normal, răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor prevăzute expres de lege.

Mai indică că, în absenţa vinovăţiei şi a legăturii cauzale între acţiunile persoanelor implicate şi producerea prejudiciului, nu poate exista răspundere delictuală.

Referitor la situaţia din prezenta speţă, consideră că nu sunt îndeplinite condiţiile necesare pentru a atrage răspunderea delictuală a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Agrocom Oil”, reprezentată de *****, asociatul unic Malber Limited (Belize) şi contabilul societăţii *****.

AA Ciobanu Daniela nu a prezentat probe concludente şi pertinente care să demonstreze că starea de insolvabilitate a debitorului ar fi rezultat în mod direct din acţiunile ilegale ale acestor persoane.

Susține că, cu referire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, respectiv *****, asociatul unic Malber Limited (Belize) şi contabilul societăţii *****, pentru nedepunerea în termen a cererii introductive de constatare a insolvabilităţii SRL ”Agrocom Oil”, în temeiul art. 248 alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, consideră următoarele.

Pentru a determina neexecutarea obligaţiei administratorului de a depune cererea introductivă, este necesară stabilirea precisă a momentului survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului.

Reprezentantul lichidatorului insistent copie prevederile articolului 248 din Legea insolvabilităţii, începând cu enumerarea acţiunilor, dar evită să evidenţiez prevederile aliniatului şi anume dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

Continuă cererea sa AA Ciobanu Daniela şi reprezentantul în baza mandatului de avocat, Capbătut Sergiu, cu un şir de insinuări, chiar şi prezentând anumite acte şi soluţii emise de instanţele de judecată, dar în mod evident, evitând argumentarea şi probarea acţiunilor care ar fi adus debitorul la starea de insolvabilitate.

Din perspectiva reprezentantului pârâţilor, subliniază că faptele prejudiciabile imputate acestora nu au fost probate sub niciun aspect, argumentele lichidatorului întreprinderii insolvabile având un caracter pur declarativ.

Pentru atragerea răspunderii subsidiare şi imputarea acesteia administratorului debitorului, este necesar să fie întrunite integral condiţiile prevăzute de lege pentru răspunderea subsidiară.

În caz contrar, indiferent de natura perturbatoare sau prejudiciabilă a comportamentului celui acuzat, răspunderea subsidiară nu poate fi aplicată, în conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilităţii, pentru a angaja răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Agrocom Oil”, este obligatoriu să se demonstreze fără nicio urmă de îndoială rezonabilă că aceştia sunt responsabili pentru apariţia stării de insolvabilitate a debitorului.

Având în vedere aceste circumstanţe şi lipsa probelor pertinente şi concludente care să dovedească faptul că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă membrilor organelor de conducere, respectiv administratorului *****, întreprinderea Malber Limited şi contabilului Pogranicnîi Tatiana, în conformitate cu art. 118 alin. (1) şi art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea AA Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a acestora trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Solicită respectuos respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, având în vedere următoarele argumente.

Pentru ca membrii organelor de conducere şi/sau de supraveghere ale debitorului să fie atraşi la răspundere subsidiară, este necesar să fie întrunite cumulativ condiţiile prevăzute de lege.

În acest sens, trebuie să existe un prejudiciu, să fie comisă o faptă ilicită, să fie dovedită legătura cauzală între fapta ilicită şi prejudiciu, şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie. în cazul în care există mai multe persoane responsabile, răspunderea acestora poate fi solidară, dar numai dacă starea de insolvabilitate a debitorului a apărut în perioada în care persoanele respective şi-au exercitat mandatul sau au deţinut funcţii ce ar fi putut influenţa această stare.

Răspunderea subsidiară reprezintă o formă clasică de răspundere juridică, iar atragerea persoanelor presupus vinovate la răspundere prin instanţă presupune prezentarea unor probe clare, pertinente şi concludente.

Aceste probe trebuie să dovedească existenţa unei fapte ilicite, vinovăţia persoanelor respective, precum şi legătura cauzală între fapta săvârşită şi consecinţele prejudiciabile.

Pentru ca membrii organelor de conducere ale debitorului să fie atraşi la răspundere subsidiară, trebuie să se demonstreze că aceştia deţineau funcţii relevante în cadrul debitorului la momentul intentării procedurii de insolvabilitate sau în perioada celor 24 de luni anterioare acestui moment, conform prevederilor art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilităţii.

Având în vedere că nu au fost prezentate probe pertinente şi concludente care să demonstreze că membrii organelor de conducere ale debitorului au cauzat starea de insolvabilitate, solicită respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară ca neîntemeiată.

În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului Ciobanu Daniela, avocatul Capbătut Sergiu a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Reprezentantul pârâților ***** și *****, avocatul Malanciuc Viorel a solicitat respingerea cererii în partea clienților săi ca fiind neîntemeiată pe motivele de fapt și de drept expuse în referință.

Reprezentantul pârâtului Malber Limited (Belize), ***** în ședință nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, locul și ora ședinței de judecată (f.d. 12, vol. II).

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului Ciobanu Danilela privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului în persoana pârâților *****, ***** și Malber Limited (Belize) este parțial întemeiată şi pasibilă de a fi admisă în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului,

precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

În context, instanța remarcă că, cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În speță, instanța a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 noiembrie 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, fiind instituită perioada de observație și stabilită ședința de examinare a cererii introductive (f.d. 6-10, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17 aprilie 2019, s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul FPC ”Sipuș” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL ”Agrocom Oil”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1014600000624, cu sediul: MD-2005, str. Albișoara, 84/6, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Agrocom Oil”, Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14.01.2015. Termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost fixat până la 03.06.2019, iar ședința de validare pentru 04.07.2019 (f.d. 11, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 noiembrie 2020, s-a dispus trecerea la procedura de faliment a SRL ”Agrocom Oil”, în vederea lichidării patrimoniului şi distribuirii produsului rezultat și s-a investit în funcția de lichidator al SRL ”Agrocom Oil” – Ciobanu Daniela, deținătoarea autorizației nr. 126 din 14.01.2015, cu atribuțiile prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare (f.d. 12, vol. I).

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor față de patrimoniul SRL ”Agrocom Oil”, se constată că au fost validate creanțe ale creditorilor în mărime totală de 56 323 594,37 lei (f.d. 13-14, vol. I).

La 13.04.2021, lichidatorul Ciobanu Daniela a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâților *****, ***** și Malber Limited (Belize) (f.d. 1-5, vol. I).

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, la judecarea cauzelor ce ţin de intentarea procesului de insolvabilitate, legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2), este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii,

companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, fondatorul (asociatul), deși nu este expres menționat la art. 247, va purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de asociat (fondator).

Conform informației Agenției Servicii Publice și informației despre contribuabil, în calitate de administrator al SRL ”Agrocom Oil” figurează ***** începând cu 04.01.2017 și asociat unic cu cota 100% din 30.10.2014 este Malber Limited (Belize), iar contabil este ***** (f.d. 22-23, 28, vol. I).

Astfel, deținerea de către ***** a calității de administrator, de către Malber Limited (Belize) a calității de unic asociat și de către ***** a calității de contabil în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Deoarece cererile de tragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din cerere, lichidatorul invocă mai multe temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: lit. c), e) h) și i) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietăților debitorului.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil **să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea** prin una dintre următoarele acţiuni:

Din această prevedere legală rezultă că tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca administratorul insolvabilităţii/lichidatorului să probeze, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură

civilă, iar instanţa să constate acţiunile pârâților enumerate la lit. a) - i) care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume lor.

Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

La fel, instanţa ţine să menţioneze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariţia şi cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite şi prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvenţa debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum şi legătura de cauzalitate între fapta săvârşită cu vinovăţie şi prejudiciul cauzat.

Prin urmare, având în vedere că lichidatorul a invocat mai multe temeiuri de drept, instanța v-a aprecia în parte fiecare temei invocat de lichidator prin prisma probatoriului administrat.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1), lit. c) a Legii insolvabilității – *majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.*

Potrivit prevederilor art. 453 alin. (1) Cod civil, patrimoniul reprezintă totalitatea drepturilor şi obligaţiilor patrimoniale (care pot fi evaluate în bani), privite ca o sumă de valori active şi pasive legate între ele, aparţinând unor persoane fizice şi juridice determinate.

(2) Toate bunurile persoanei fizice sau juridice fac parte componentă a patrimoniului ei.

Iar potrivit art. 184 alin. (1) Cod civil, persoana juridică răspunde pentru obligaţiile sale cu tot patrimoniul ce îi aparţine.

(2) Membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, *cu excepţiile stabilite de lege* sau de actul de constituire.

Astfel, pornind de la esența normelor de drept evocate, societatea cu răspundere limitată răspunde pentru obligaţiile faţă de creditorii săi cu patrimoniul ce-i aparţine şi acestea se satisfac (sting) din contul acestui patrimoniu.

În același timp, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) din Legea insolvabilității, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul *patrimoniului debitorului* prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

La caz, la data de 29.07.2015, FPC ”Sipuş” SRL s-a adresat în instanţa de judecată faţă de SRL ”Agrocom Oil” cu cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei rezultate din raporturile juridice de locațiune stabilite cu SRL ”Agrocom Oil”, a sumei de 933 947,52 lei (f.d. 159-169, vol. I și f.d. 25, vol. II).

Astfel, pentru pentru a face imposibilă executarea eventualei hotărâri de admitere a acțiunii şi a se eschiva de la achitarea datoriei către FPC ”Sipuș” SRL, membrii organelor de conducere a SRL ”Agrocom Oil”, în persoana persoanelor care atât direct, cât şi indirect, o gestionau ca factori de decizie, și anume *****, ***** și *****, au recurs la excluderea din patrimoniul societăţii prin tranzacţii de vânzare-cumpărare, către companiile gestionate exclusiv tot de aceste trei persoane: *****, *****, *****: SC ”Nuţu CR” SRL, SRL ”Tehnoavantaj”, SRL „Oil Reserve”, SRL ”GC Financial Grup” şi SRL ”Petrol Activ”, a tuturor bunurilor din patrimoniul societăţii.

Deci, în cauza intentată la cererea FPC ”Sipuş” SRL către SRL ”Agrocom Oil” privind încasarea datoriei, acţiunea a fost asigurată prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19.08.2015, fiind aplicat sechestru pe tot patrimoniul SRL ”Agrocom Oil”, cu excepţia mijloacelor financiare, care a fost pusă în executare prin încheierea executorului judecătoresc Gîlcă Iurie din 21.08.2015 (f.d. 159, vol. I).

Încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului a fost primită de către Depratamentul cadastru şi Direcţia înmatriculare a mijloacelor de transport la data de 24.08.2015.

Între timp, pentru a deturna şi a ascunde bunurilor SRL ”Agrocom Oil” de la urmărire, membrii organelor de conducere ale debitorul SRL ”Agrocom Oil” au întreprins următoarele, în comun cu persoanele asociate şi afiliate sie, acţiuni prejudiciabile care au cauzat insolvabilitatea SRL ”Agrocom Oil”, în particular după cum urmează.

În baza contractului de vânzare-cumpărare din 24.08.2015, autentificat de notarul public Aliona Plămădeala, debitorul SRL ”Agrocom Oil” a înstrăinat cumpărătorului/ terţului dobânditor persoanei fizice *****, bunul imobil ce-i aparţinea cu drept de proprietate SRL ”Agrocom Oil”, situat în raionul Ungheni, s. Năpădeni, constituit din:

- teren cu numărul cadastral 9254201021, cu suprafaţa de 0,22 ha;
- construcţie cu numărul cadastral 9254201021.01, cu suprafaţa de 62,4 m^2;
- construcţie cu numărul cadastral 9254201021.02, cu suprafaţa de 77,3 m^2;
- construcţie cu numărul cadastral 9254201021.03, cu suprafaţa de 90,0 m^2 (f.d. 170-171, vol. I).

Ca urmare a cererii de chemare în judecată înaintate de creditorul FPC ”Sipuş” SRL, prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ungheni din 06 februarie 2017 şi s-a emis o nouă hotărâre prin care: *s-a admis acţiunea înaintată de FPC ”Sipuş” SRL; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile din 24.08.2015, încheiat între ”Agrocom Oil” SRL şi ***** cu aducerea părţilor la poziţia iniţiala prin înregistrarea în registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a ”Agrocom Oil” SRL asupra următoarelor bunuri imobile: Lot de teren cu număr cadastral 9254201021; Construcţie cu număr cadastral*

925420102101; Construcţie cu număr cadastral 925420102102; Construcţie cu număr cadastral 925420102103.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 08 noiembrie 2017, s-a menţinut decizia Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de FPC ”Sipuş” SRL împotriva SRL ”Agrocom Oil”, SRL ”Nuţu CR” şi *****, intervenienţi accesorii Calaraş Nellea, ÎS ”Centrul Resurselor Informaţionale de Stat ”Registru”, ÎS ”Cadastru” cu privire la recunoaşterea nulităţii actelor juridice (f.d. 159-169, vol. I și f.d. 25, vol. II).

Susține Ciobanu Daniela că în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL ”Agrocom Oil”, dânsa a fost în imposibilitate de a executa decizia Curţii de Apel Bălti din 15 iunie 2017, deoarece în aceiaşi zi, adică la data de 15.06.2017, prin contractul de vânzare-cumpărare, autentificat de notarul public Rodica Cernov, ***** în calitate de vânzător - vinde repetat către persoana fizica ***** aceste bunuri imobile: *Teren pentru construcţii cu număr cadastral 9254201.021 cu S 0,22 ha; Construcţie comercială prestarea serviciilor cu număr cadastral 9254201.021.01 cu S 62,4 m²; Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.02 cu S 77,3 m²; Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.03 cu S 90,0 m² (f.d. 211-215, vol. I).*

După înstrăinarea bunului imobil, ***** şi Lupoi Antonina, au grevat bunul imobil în cauză în favoarea persoanei fizice *****, care este şi administratorul SRL ”Agrocom Oil”, fiind încheiat contractul de ipotecă din 30.06.2017, autentificat notarial de notarul public Rodica Cernov cu numărul 1548 (f.d. 216-223, vol. I).

Astfel, în rezultatul tranzacţiilor în cauză, chiar şi în pofida actelor judecătoreşti irevocabile de anulare, bunurile imobile în cauză ale SRL ”Agrocom Oil” au fost excluse, transferate şi înstrăinate din activul societăţii, iar creditorii SRL ”Agrocom Oil” actualmente insolvabile, privaţi de dreptul legal şi posibilitatea de a-şi satisface creanţele din contul acestor bunuri.

Mai mult, pe lângă faptul transferului acestui bun imobil din patrimoniul societăţii debitoare pentru a fi ascuns de creditori, acest transfer înglobează şi caracterul prejudiciabil material, or, conform clauzelor contractului de vânzare-cumpărare 15.06.2017, bunul imobil ce aparţinea debitorului SRL ”Agrocom Oil” a fost vândut, potrivit pct. 6, la preţul de **446 616** lei.

Iar în conformitate cu pct. 4 din Contractul de ipotecă din 30.06.2017, valoarea de piaţă a bunului ipotecat stabilită în conformitate cu Certificatul de confirmare a valorii obiectului nr.5892- C/0617 din 29.06.2017, întocmit de Agenţia imobiliară SRL ”SOCLU”, constituie **2 835 000** lei.

Prin urmare, instanţa conchide că a fost diminuată esenţial de către membrii organelor de conducere a debitorului valoarea bunurilor imobile care au fost înstrăinate, anume în scopul de a nu fi urmărite de creditorii societăţii şi prejudicierea acestora, care aveau creanţe faţă de societatea debitoare la data vânzării bunului imobil şi cu acţiuni în încasare pe rolul instanţelor faţă de SRL ”Agrocom Oil”.

La fel, lichidatorul afirmă şi faptul neachitării, inclusiv de către cumpărătorul *****, a preţului acestuia, fie chiar şi a celui de 446 616 lei, conform pct. 3.1. din contractul de vânzare-cumparare din 15.06.2017.

Respectiv, aceste tranzacţii sunt calificate de către instanţă ca transfer de bunuri, în scopul deturnării lui din patrimoniul debitorului, acţiuni care în mod direct a condus spre cauzarea insolvabilităţii debitorului.

De asemenea, potrivit informaţiei Agenţiei Servicii Publice din 14.12.2018, se atestă că întreprinderea Malber Limited (Belize) figurează în calitate de asociat unic al SRL ”Agrocom Oil” din 31.10.2014 şi până în prezent (f.d. 22, vol. I).

Iar Malber Limited (Belize) a fost reprezentată în procesul înregistrării şi activităţii de *****, în baza procurilor anexate la materialele cauzei (f.d. 25-27, 185-187, vol. I).

La fel, Ghenadie Calaraş de la înfiinţarea SRL ”Agrocom Oil” şi până la data de 14.07.2014, a figurat în funcţie de administrator al societăţii date (f.d. 22, vol. I).

Conform informaţiei Secţiei informaţii şi menţiuni a Departamentului înregistrare şi licenţiere a unităţii de drept a Agenţiei Servicii Publice, la data de 04.01.2017 s-a desemnat în calitate de administrator al SRL ”Agrocom Oil” - *****, care la data de 30.06.2017 devine creditorul ipotecar în baza contractului de ipotecă, autentificat notarial de notarul public Rodica Cernov, asupra bunului imobil format din: Teren pentru construcţii cu număr cadastral 9254201.021 cu S 0,22 ha; Construcţie comercială pentru prestarea serviciilor cu număr cadastral 9254201.021.01 cu S 62,4 m^2; Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.02 cu S 77,3 m^2 şi Construcţie /depozit/ cu număr cadastral 9254201.021.03 cu S 90,0 m^2, amplasat în s. Năpădeni, r-l Ungheni, Republica Moldova, care a aparţinut cu drept de proprietate SRL ”Agrocom Oil” şi a fost înstrăinat pentru a nu fi lăsat în patrimoniul societăţii debitoare (f.d. 22 și 216-223, vol. I).

Or, în acelaşi timp, ***** figurează în Registrul de Stat al persoanelor juridice:

- în funcţie de administrator al S.C. ”NUȚU CR” SRL, SRL ”CORDAR-PETROL” şi SRL ”GC FINANCIAL GRUP”, al căror asociat este acelaşi ***** cu cota 100% (f.d. 224, 226 și 227, vol. I);

- în funcţie de administrator al co-asociat cu cota de participare 30 % din capitalul statutar al Organizaţiei de Microfinanţare ”GC FINANCIAL GRUP” SRL, iar ***** cu calitatea de co-asociat cu 70% din capitalul social al acesteia (f.d. 226, vol. I).

Prin urmare, se stabilește cu certitudine o legătură de afiliere şi interdependenţă, cu aceleaşi interese între aceste persoane fizice ***** şi *****, precum şi cu societăţile aferente, ele în acelaşi timp şi organele de conducere ale SRL ”Agrocom Oil”.

Or, în suplinirea acestor legături, intervine şi faptul că *****, a activat în calitate de manager al SRL ”Agrocom Oil” în perioada 10.02.2016 - 12.02.2017, ceea ce se confirmă prin cererea de validare a creanţelor înaintată de acesta în cadrul procesului de insolvabilitate a SRL ”Agrocom Oil”.

*****, mai figurează şi ca persoana împuternicită prin procura din 16 ianuarie 2014, autentificată de notarul public Tatiana Jemovaia, ca reprezentat al co-asociatului SRL ”Agrocom Oil” - ***** pentru dreptul de înstrăinare sub orice formă cotele de participare în orice Societate cu Răspundere Limitată, să înfiinţeze orice societăţi, să procure cotele de participare în orice societăţi şi să reprezinte interesele lui ***** (mama lui *****) ce derivă din calitatea de asociat (f.d. 188, vol. I).

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare a părţii sociale a SRL ”Agrocom Oil” din 07.10.2014, ***** în baza procurii indicate mai sus, vinde către Malber Limited (Belize) partea socială a lui ***** (f.d. 195, vol. I).

Potrivit aceluialşi contract, în calitate de persoană împuternicită din partea companiei Malber Limited (Belize) este ***** (conform procurii din 20.01.2014, tradusă şi autentificată de notarul public Gladîş Alexandru) (f.d. 25-27, 182-187 și 195, vol I.).

Prin urmare, transferul bunului din patrimoniul SRL ”Agrocom Oil”, după cum se atestă, prin mai multe acte juridice, ajunge în consecinţă la persoanele care gestionau debitorul.

Totodată, prin aceiaşi decizie a Curţii de Apel Bălţi din 15 iunie 2017, s-a declarat nul şi contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile din 24.08.2015, încheiat între SRL ”Agrocom Oil” şi ***** şi contractul de vânzare-cumpărare a bunurilor mobile din 21.08.2015, încheiat între SRL ”Agrocom Oil” şi SRL ”Nuţu CR” cu aducerea părţilor în poziţia iniţială prin înregistrarea în Registrul de evidenţă a mijloacelor de transport a dreptului de proprietate al SRL ”Agrocom Oil” asupra bunurilor mobile: autotractor de model MAN TGA 18430, cu n/î CL AR 601, autotractor de model MAN TGA 18430, cu n/î CL AR 602, semiremorcă de model MERCERON M343RD, cu n/î CL 967 AA, semiremorcă de model BSLT SDEA, cu n/î CL 968 AA (f.d. 159-169, vol.).

Astfel, în baza contractului de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport din 21 august 2015, SRL ”Agrocom Oil” în calitate de vânzător, a transmis dreptul de proprietate asupra mijloacelor de transport, iar SRL ”Nuţu CR”, în calitate de cumpărător s-a obligat să achite preţul total stabilit de părţi în sumă de 730 600 lei (f.d. 230, vol.), iar după cum afirmă lichidatorul, ca şi în cazul bunurilor imobile, achitarea lor nu a fost efectuată.

Potrivit informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de asociat unic al SRL ”Nuţu CR” figurează ***** cu cota de participare 100%, iar în baza Răspunsului nr.05/01 CI636 din 14.12.2018, eliberat de Agenţia Servicii Publice, se atestă faptul că întreprinderea Malber Limited (Belize) figurează în calitate de asociat unic la SRL ”Agrocom Oil” din 31.10.2014 şi până în prezent, Malber Limited (Belize) fiind reprezentată în procesul înregistrării de ***** în baza procurii din 20.01.2014. Totodată, potrivit informaţiei din Registrul de stat al persoanelor juridice, Malber Limited (Belize) este înscris şi ca asociat cu cota de participare 100% al SRL ”Agrocom Oil”.

De asemenea, conform informaţiei anexate la matarialele cauzei a IP ”Agenţia Servicii Publice”, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, se constată inclusiv că, începând cu 04.01.2017, *****, care a fost consemnat în calitate de administrator al SRL ”Agrocom Oil”, figurând la fel şi în funcţie de administrator al SC ”Nuţu CR” SRL, SRL ”Cordar-Petrol” şi SRL ”GC Financial Grup”, al căror asociat cu cota de participare de 100% este *****, precum şi în funcţie de administrator şi co-asociat cu cota de participare de 30% din capitalul statutar al Organizaţiei de Microfinanţare ”GC Finance” SRL, iar ***** având calitatea de co-asociat cu 70% din capitalul social al acesteia.

Respectiv, toate aceste societăţi SC ”Nuţu CR” SRL, SRL ”Tehnoavantaj”, SRL „Oil Reserve”, SRL ”GC Financial Grup” participante la lanţul transferului din

proprietatea SRL ”Agrocom Oil” a mijloacelor de transport în scopul ascunderii lor de la urmărire de către creditori, prin acţiunile descrise, direct şi intenţionat au acţionat în scopul evitării stingerii creanțelor creditorilor și au creat astfel starea de insolvabilitate a SRL ”Agrocom Oil”.

Potrivit prevederilor art. 188 alin. (1) din Codul civil, administratorul trebuie să evite situaţia în care are sau poate avea un interes direct ori indirect care intră în conflict ori ar putea intra în conflict cu interesele persoanei juridice. Administratorul trebuie să informeze organul competent despre această situaţie.

(2) Administratorul aflat în conflict de interese trebuie să se abţină de la negocierea şi luarea deciziei persoanei juridice referitoare la actul juridic sau operaţiunea la care se referă conflictul.

(3) Administratorul trebuie să se abţină de la utilizarea în folos propriu ori al persoanelor sale afiliate a bunurilor persoanei juridice, a denumirii persoanei juridice sau a calităţii sale de administrator al persoanei juridice în cazurile în care desfăşoară activităţi proprii sau prin persoanele sale afiliate.

(4) Administratorul trebuie să se abţină de la valorificarea în folos propriu sau al persoanelor sale afiliate a oportunităţilor de a efectua investiţii sau de a desfăşura activităţi pe care le-a cunoscut pe durata exercitării funcţiei dacă investiţia sau activitatea a fost propusă persoanei juridice sau persoana juridică avea în ea un interes economic ori alt interes conform cu scopul urmărit, cu excepţia cazului cînd persoana juridică a refuzat oportunitatea fără influenţa administratorului.

Prin urmare, este constatat cu certitudine că transferul/deturnarea bunurilor SRL ”Agrocom Oil” a fost realizată de către membrii organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar ***** şi asociatul acestuia Malber Limited în persoana proprietarului acesteia, *****, între persoane afiliate, anume cu scopul de a deturna, nu o parte din bunurile societăţii, dar toate bunurile din patrimoniul debitorului şi a cauza astfel insolvabilitate acestuia, iar pe cale de consecinţă, administratorul și asociatul urmează a fi traşi la răspunderea subsidiară în urma acţiunilor prejudiciabile comise.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 - *ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.*

Astfel, vis-a-vis de acest temei, instanța constată că, din momentul admiterii cererii introductive, cât și ulterior, după intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere a debitorului SRL ”Agrocom Oil”, în persoana administratorului - ***** și a contabilei *****, nu au conlucrat cu administratorul provizoriu/administratorul insolvabilității/lichidatorul Ciobanu Daniela în vederea oferirii actelor de constituire și a contabilității, deși a cunoscut despre această obligație expres, fiind notificați de mai multe ori contra semnătură (f.d. 15-19, vol. I).

La caz, la examinarea cererii introductive a participat reprezebntantul debitorului Ceban Victor, iar în prezenta cauză s-a prezentat personal *****, așa și nu au prezenat

nici până lamoment contabilitatea debitorului, ceea ce a dus și la efectuarea controlului post intentare din surse indirecte, cât și la majorarea obligațiilor fiscale.

Respectiv, în lipsă de reacție în vederea oferirii actelor debitorului, inclusiv cele contabile, instanța reține că acest fapt echivalează cu lipsa acestora, or, încălcarea acestei obligații duce la survenirea răspunderii patrimoniale.

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul are **obligaţia** de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi **documentele de evidenţă contabilă**, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Deci, conform informaţiei parvenite de la Serviciul Informaţional al Rapoartelor Financiare de pe lângă Biroul Naţional de Statistică al RM, întreprinderea insolvabilă SRL ”Agrocom Oil” nu a prezentat rapoarte financiare pentru anul 2017 (ultimul raport financiar prezentat de debitor la Biroul National de Statistică este pentru perioada a.n. 2015-2016)(f.d. 152, vol. I), iar procesul de insolvabilitate a fost intentat 17.04.2019, respectiv rezultă că debitorul nu a ţinut contabilitatea în perioada 01.01.2017 - 01.04.2019, ceea ce demonstrează faptul că debitorul nu ţine evidenţa contabilă conform legislaţiei şi nu prezintă dări de seamă, rapoarte, etc. organelor competente. Altfel spus, debitorul ţine o contabilitate contrar prevederilor legii.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr. 287/15.12.2017, entitatea are obligaţia de a ţine contabilitatea şi de a întocmi situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b).

(2) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine:

a) conducătorului, administratorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. a), c) şi d);

b) conducătorului, directorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. b);

c) fondatorului – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. e);

d) persoanei fizice care desfăşoară activitate profesională în sectorul justiţiei (notar, avocat, executor judecătoresc, mediator, administrator autorizat) – pentru entităţile indicate la art. 2 lit. f).

(3) Persoanele indicate la alin.(2) sunt obligate:

a) să asigure organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia;

b) să asigure elaborarea, aprobarea şi aplicarea politicilor contabile în conformitate cu standardele de contabilitate şi alte acte normative elaborate în conformitate cu art.8 alin.(1) lit.b);

c) să asigure elaborarea şi aprobarea:

– planului de conturi contabile de lucru al entităţii, după caz;

– procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;

– formularelor documentelor primare şi a registrelor contabile;

– regulilor privind circulaţia documentelor şi tehnologia de prelucrare a informaţiei contabile;

d) să asigure întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile;

e) să organizeze sistemul de control intern;

f) să asigure documentarea faptelor economice şi reflectarea acestora în contabilitate;

g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art. 8 alin. (1);

h) să asigure întocmirea, prezentarea şi publicarea, după caz, a situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege, standardele de contabilitate şi alte acte normative prevăzute la art. 8 alin. (1).

Reglementări similare se regăsesc și în Legea contabilității.

Astfel, potrivit prevederilor art. 13 alin. (1), lit. a) din Legea contabilităţii nr.113/27.04.2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată;

(2) Persoanele specificate la alin.(1) sunt obligate:

a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entităţii;

b) să asigure elaborarea şi respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerinţele prezentei legi, ale I.F.R.S. şi ale S.N.C.;

c) să asigure elaborarea şi aprobarea:

- planului de conturi contabile de lucru al entităţii;
- procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;
- formularelor documentelor primare şi registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii;
- regulilor circulaţiei documentelor şi tehnologiei de prelucrare a informaţiei contabile;

d) să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova;

e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;

f) să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate;

g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a);

h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Prin urmare, pornind de la prevederile legale evocate supra care reglementează ținerea contabilității entității, instanța constată că atât administratorul SRL ”Agrocom Oil”- *****, cât și contabila - *****, nu au respectat obligația de a asigura organizarea şi ţinerea contabilităţii în mod continuu din data înregistrării de stat a entităţii până la data lichidării acesteia și de a asigura întocmirea completă şi corectă, precum şi integritatea şi păstrarea documentelor contabile.

Or, dânșii (***** și *****) nu au probat că dețin contabilitatea și nici nu au prezentat-o, deși au fost somați expres despre transmiterea ei.

Mai mult, atât în prezentul proces, cât și în cadrul derulării procesului de insolvabilitate față de SRL ”Agrocom Oil”, ***** și ***** nu au prezentat careva acte contabile și nici nu a conlucrat cu lichidatorul Ciobanu Daniela.

În situația în care prezentau actele contabile în termen util, lichidatorul ar fi avut posibilitatea de a întreprinde acțiuni în vederea recuperării creanțelor deținute de SRL ”Agrocom Oil” față de debitorii săi și, astfel, ar fi diminuat impactul negativ asupra creditorilor săi.

Drept altă dovadă a ţinerii contabilităţii contrar prevederilor legale o constituie şi Deciziile SFS nr. 117/1203 din 25.06.2019, precum şi cea pe marginea controlului repetat efectuat la debitor nr.117/909 din 29.07.2020 asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de către SRL ”Agrocom Oil” (f.d. 20-21, 153-158, vol. I).

Asfel prin deciziile în cauză a Serviciului Fiscal de Stat, întreprinderea insolvabilă a fost sancţionată pentru mai multe încălcări ale legislaţiei fiscale, în urma cărora întreprinderii i-au fost calculate sume care urmau să fie încasate la buget şi aplicate amenzi pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2016 - 31.12.2017, în mărime de 44 000 lei, precum și pentru perioada 01.04.2015 - 31.03.2019, în mărime de 44 000 lei.

Încălcările fiscale comise de către debitorul insolvabil prin Deciziile sus-menţionate demonstrează ţinerea unei contabilităţi contrar prevederilor legale, care sunt imputabile contabilului şi administratorului debitorului insolvabil. Totodată ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii (Codului fiscal şi a altor legi ce reglementează ducerea contabilităţii), constituie o cauză care a împovărat masa creditoare a întreprinderii cu creanţa față de bugetul public național din culpa pârâţilor.

Astfel, instanța conchide că toate aceste circumstanțe probează că ***** și ***** nu au ținut contabilitatea conform prevederilor legale și nici nu au prezentat-o, ceea ce în consecință constituie temei de atragere la răspundere subsidiară - art. 248 alin. (1), lit. e) a Legii insolvabilităţii.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 - *nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.*

Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, se înțelege nedepunerea cererii introductive în situația în care există temeiul general sau special de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Potrivit art. 10 a Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării

patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. (2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Prevederile legale supra citate, indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la apariția indicilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere în temeiul art. 248 alin. (1), lit. h) al Legii insolvabilității, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

La caz, deși în cerere lichidatorul nu a indicat exact momentul survenirii incapacității de plată, în ședință reprezentantul lichidatorului a indica expres că insolvabilitatea debitorului SRL ”Agrocom Oil” a survenit la 29.07.2015, respectiv, termenul limită de depunere a cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate este cel târziu data de 29.08.2015.

În acest context, se menționează că cererea introductivă faţă de SRL ”Agrocom Oil” a fost depusă în instanţa de insolvabilitate de către creditorul FPC ”Sipuş” SRL inițial în anul 2017, și ulterior în 2018 (f.d. 6, vol. I).

Or, în contextul acţiunii înaintate tot de acest creditor (FPC ”Sipuș” SRL) în 2015, SRL ”Agrocom Oil” în persoana membrilor organelor sale de conducere, în loc să depună cererea introductivă, au recurs la deturnarea tuturor activelor societăţii pentru a lipsi sociatatea de toate bunurile şi a-i cauza insolvabilitatea, precum şi a o agrava, cu intenţie directă după cum se atestă, prin urmare fiind pasibili de răspunderea subsidiară, inclusiv şi pe acest temei.

Astfel, *****, în calitate de administrator statutar nu a dat dovadă de diligenţă şi loialitate în exercitarea atribuţiilor şi nu a depus în termenul prevăzut de lege o cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”Agrocom Oil”.

Pe când din materialul probator se deduce clar că cu cerere introductivă a intervenit în instanța de judecată creditorul FPC ”Sipuș” SRL și nu debitorul SRL ”Agrocom Oil”.

Prin urmare, *****, fiind administrator al SRL ”Agrocom Oil”, neglijând obligațiile impuse de legiuitor pentru un conducător, nu a înaintat cerere introductivă, fapt prejudiciabil atât pentru debitor, cât și pentru creditori, deși pe parcursul timpului era previzibilă intrarea în insolvabilitate a debitorului și prejudicierea creditorilor.

Astfel, la 04.07.2018, data depunerii repetate de către FPC ”Sipuș” SRL a cererii privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Agrocom Oil”, acesta se caracteriza ca o întreprindere în incapacitate de plată, având un risc financiar foarte ridicat și care era în imposibilitate pe viitor să achite plățile curente și stingerea obligațiunilor față de creditori.

Aceste acțiuni ale lui ***** nu pot fi calificate în alt mod decât ca gestionare intenționat incompetentă a afacerii, care a prejudiciat în mod considerabil atât întreprinderea, cât și interesele creditorilor societății și împreună cu altele a dus la insolvabilitatea absolută a debitorului.

Potrivit prevederilor art. 186 alin. (1) Cod civil, administratorul trebuie să acţioneze alegând calea pe care o consideră, cu bună-credinţă, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice, ţinând cont în special de:

a) consecinţele probabile pe termen lung ale modului în care acţionează;

b) interesele salariaţilor persoanei juridice;

c) necesitatea de a încuraja raporturile persoanei juridice cu furnizorii, clienţii şi cu alţi cocontractanţi;

d) impactul activităţii persoanei juridice asupra comunităţii şi mediului înconjurător;

e) dezideratul de a menţine o reputaţie că persoana juridică activează conform unor standarde înalte în domeniul său de activitate;

f) necesitatea de a trata în mod echitabil membrii persoanei juridice.

(2) Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acţioneze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.

Nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege, a generat noi datorii, inclusiv majorări de întârziere, fapt ce încă o dată denotă o gestionare defectuoasă a afacerii, cauzând prejudiciu creditorilor, or, cadrul legal prevede expres termenul de 30 de zile pentru înaintarea cererii introductive în instanța de insolvabilitate, din momentul apariției indicilor de insolvabilitate.

Deci, probele cauzei atestă că organul de conducere ale debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil și în consecință, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Acțiunea culpabilă - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 rezultă din materialele cauzei.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că, din 2015, când a FPC ”Sipuș” SRL a inițiat litigiul privind încasarea datoriei la plata locțiunii, care între altele nu a fost achitată niciodată, ***** nu a depus o cerere introductivă, dar a decis să înstrăineze toate activele debitorului.

În principal, obligația depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) a Legii insolvabilităţii nr. 149 - ***comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului, instanța reține următoarele.***

În cadrul procesului de insolvabilitate intentat faţă de SRL ”Agrocom Oil”, cu cerere de validare a creanţelor s-a adresat SRL ”Oil Reserve”, învocând livrarea produselor petroliere către SRL ”Agrocom Oil” conform facturilor fiscale în valoare totală de 44 716 259,90 lei, și SRL ”Transoil Activ” în valoare de 22 882 219,70 lei, ca persoane la fel afiliate şi conduse de aceleiaşi persoane nominalizate mai sus, care au participat la deturnarea de către SRL ”Agrocom Oil” a tuturor bunurilor din patrimoniul său, cauzându-i insolvabilitatea, solicitând SRL ”Oil Reserve” validarea creanţei în sumă de 34 013 478,57 lei, iar SRL ”Transoil Activ” în sumă de 20 249 245,57 lei (f.d. 240-243, vol. I).

Respectiv, se pretinde că SRL ”Oil Reserve” şi SRL ”Transoil Activ” au comercializat către SRL ”Agrocom Oil” în baza facturilor benzină şi motorină cu ridicata.

Conform art. 3 alin. (1) din Legea nr.461 din 30.07.2001 privind piaţa produselor petroliere - participanţi la piaţa produselor petroliere pot fi persoanele juridice care sunt titulari de licenţă.

Totodată, art. 12 lit. a) al legii nominalizate, prevede că - se acordă licenţe pentru următoarele genuri de activitate pe piaţa produselor petroliere:

a) importul şi comercializarea cu ridicata şi/sau cu amănuntul a benzinei şi a motorinei la staţiile de alimentare;

b) importul şi comercializarea cu ridicata şi/sau cu amănuntul a gazului lichefiat la staţiile de alimentare.

Iar potrivit art. 7 alin. (1) al aceleiaşi legi, se stabileşte că, - cu dreptul de a acorda licenţe pentru genurile de activitate prevăzute la art. 12 şi autorizaţii de import al motorinei este abilitată Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică.

La fel, în conformitate cu actele de control fiscal la faţa locului prin metoda verificării faptice nr.1-814594, nr.1-814595, nr.1-814596 din 29.10.2018, nr.1-814556, nr.1-814557, nr.l- 814558, nr. 1-814597, nr.814598, nr. 1-819981 din 30.10.2018, nr.1-817561 și nr.1-819985 din 31.10.2018, întocmite de către Serviciul Fiscal de Stat ca urmare a verificării la faţa locului a subdiviziunilor (staţiilor PECO) SRL ”Agrocom Oil”, s-a constatat că staţiile PECO ca urmare a transmiterii în locaţiune către SRL ”Portal Oil” conform contractelor din 01.09.2015 pînă la 20.10.2023, nu activează în calitate de subdiviziuni ale SRL ”Agrocom Oil”, cu ele activând SRL ”Portal Oil”, iar cele care nu fac obiectul transmiterii în locaţiune nu activează, aflându-se doar pazinicul (f.d. 244-250, vol. I și f.d. 1-5, vol. II).

Ca urmare, SRL ”Agrocom Oil” nici nu putea să comercializeze combustibilul care l-ar fi procurat de la SRL ”Oil Reserve” şi SRL ”Transoil Activ” conform celor pretinse, deoarece staţiile PECO erau transmise în locaţiune şi închise.

Mai mult ca atât, însuşi debitorul SRL ”Agrocom Oil” a confirmat necomercializarea combustilului în cauză prin prezentarea la 26.03.2018 a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit cu suma 0,00 lei a cheltuielilor şi 0,00 lei a veniturilor (f.d. 6, vol. II).

Iar în contextul acestor circumstanţe, se constată că pe lângă faptul că prin acţiunile prejudiciabile expuse mai sus, SRL ”Agrocom Oil” în persoana membrilor organelor sale de conducere au deturnat toate bunurile societăţii pentru a-i cauza insolvabilitatea, acestea prin intermediul persoanelor afiliate au recurs la acţiuni inclusiv de agravare a stării de insolvabilitate, astfel încât creditorii societăţii să fie lipsiţi complet de posibilitatea satisfacerii creanţelor sale faţă de SRL ”Agrocom Oil”.

În legătură cu cele menționate, este clară că direcția de administrare a afacerilor aleasă de administratorul SRL ”Agrocom Oil” nu a fost cea corectă sau rațională, fiind desfășurată o activitate neproductivă și prejudiciabilă.

În contextul celor invocate, se concluzionează că datorită încălcării de către administratorul statutar a debitorului a obligațiilor care îi revenea de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii și de a întreprinde măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns la situația de insolvabilitate a debitorului, situație când masa debitoare lipsește cu desăvârșire pentru a acoperi creanțele creditorilor.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3) și (4) a Legii insolvabilităţii nr. 149 - ***Neprezentarea lichidatorului de către debitor a informaţiilor solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă.***

Potrivit prevederilor art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul are obligaţia de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă, care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

(4) În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin.(3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În acest sens, instanța constată că chiar și în ipoteza comportamentului pârâților ***** și ***** prin netransmiterea documentelor aferente activității economice ale întreprinderii, a bunurilor societăţii insolvabile, precum și a documentelor primare, nu ar constituie acțiuni ce au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Într-o altă ordine de idei, în cazul când dispoziția sau ordinul administratorului provizoriu/lichidatorului nu se execută, ultimul, în conformitate cu art. 68 alin. (9) din Legea insolvabilității, este în drept să înainteze instanței cerere privind sancționarea cu amendă a persoanei culpabile.

Însă, chiar și într-o atare ipoteză, acest comportament pasiv al pârâtului, nu influențează survenirea stării de insolvabilitate al debitorului, deoarece este post intentare.

Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 01.03.2023, a fost aplicată amendă judecătoreasca faţă de administratorul SRL ”Agrocom Oil” – ***** în mărime de 3 000 lei și față de contabila SRL ”Agrocom Oil” – ***** în mărime de 3 000 lei (f.d. 149-151, vol. I).

La caz, este important de a menționa că se constată răspunderea subsidiară nu pentru că pasivul nu poate fi acoperit, ci pentru că prin acțiunile culpabile și intenționate, ***** și ***** au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres și limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate. Astfel, se constată că, la caz sunt întrunite cumulativ condițiile pentru atragerea la răspunderea juridico-civilă.

În același timp, este de menționat că, potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere.

În acest sens, instanța consideră întemeiată și echitabilă încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului doar a sumei creanțelor de la rangul II, III și V.

Referitor la solidaritatea răspunderii persoanelor, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (4) din Legea insolvabilității, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

În speță, instanța menționează că contabila debitorului SRL ”Agrocom Oil”, ***** poate fi atrasă la răspundere subsidiară doar în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1), lit e) din Legea insolvabilității – ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Or, celelalte temeiuri nu-i pot fi opozabile, deoarece, în virtutea funcției deținute, dânsa nu putea întreprinde acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, deoarece societatea este reprezentată în raport cu terții de către administrator, care la rândul său este numit și se supune asociaților.

Mai mult, alte fapte decât cele legate de activitatea sa directă de contabilă și anume ținerea unei contabilități contrare legii și dispariția documentelor contabile nici nu i-au fost imputate de către lichidator.

Prin urmare, instanța conchide că este echitabil de a diferenția temeiurile pentru care este recunsocut vinovat fiecare pârât în parte.

În consecință, instanța v-a atrage la răspundere subsidiară pârâții la fel diferențiat, în dependență de temeiurile imputabile în survenirea stării de insolvabilitate.

Astfel, se impune concluzia că urmează a fi încasat în mod solidar din contul lui ***** și ***** în beneficiul SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului suma de 162 364 lei, care reprezintă creanța fiscului, iar de la ***** suma de 52 260 708,80 lei, creanței validate a celorlalți creditori, cu excepția creanțelor de rang inferior.

Referitor la pârâtul Malber Limited (Belize) în calitatea sa de asociat al debitorului SRL ”Agrocom Oil”, instanța constată că lichidatorul nu a probat nici o acțiune culpabilă a acestuia.

Or, simpla invocare a faptului că a procurat cotele părți de la asociații precedenți prin reprezentare de către *****, acesta fiind reprezentantul său prin procură, nu constituie temei de atragere la răspundere subsidiară, iar reprezentantul (*****) nu a avut nici o calitate procesuală în prezentul proces, instanța fiind ținută să judece cauza în limitele invocate de reclamant.

Mai mult, în ședință avocatul Malanciuc Viorel a comunicat instanței că această entitate (Malber Limited (Belize)) estre lichidată, însă nu a probat acest fapt.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Agrocom Oil” este întemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a o admite parțial.

În conformitate cu art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea lichidatorului SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului, Ciobanu Daniela privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Se trage la răspundere subsidiară administratorul și contabilul SRL ”Agrocom Oil” - ***** și *****.

Se încasează în mod solidar din contul lui ***** și ***** în beneficiul SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului suma de 162 364 (una sută șaizeci și două mii trei sute șaizeci și patru) lei.

Se încasează în din contul lui ***** în beneficiul SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului suma de 52 260 708,80 (cincizeci și două milioane două sute șaizeci mii șapte sute opt,80) lei.

În rest, cererea lichidatorului SRL ”Agrocom Oil” în procedura falimentului, Ciobanu Daniela privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie