Dosarul nr. 5r-26/2026
Nr. PIGD 4-26011915-09-5r-03022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 iulie 2026 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central),
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Constanța Rusu
Cu participarea:
Contestatarului Valeriu Sava
În absenţa:
Reprezentantului agentului constatator Lucian Cozma

examinînd în şedinţă de judecată deschisă cauza contravenţională la contestaţia depusă de către Sava Valeriu asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 şi deciziei de sancţionare din 09.01.2026 întocmite de agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord" a INSP, Cozma Lucian în privinţa lui Sava Valeriu pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional.
Termenul de examinare a cauzei: 03.02.2026- 24.07.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 09.01.2026 agentul constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord" a INSP, Cozma Lucian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 în baza art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional pentru faptul că, Sava Valeriu, la 09.01.2026, ora 09:19, conducînd mijlocul de transport „*****" nr.î *****, în mun. Bălţi, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km.130, a condus mijlocul de transport cu lumina reutilată ignorînd prevederile pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Cozma Lucian, adoptată la 09.01.2026, Sava Valeriu a fost sancţionat pentru săvârşirea

faptei contravenţionale prevăzute de art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional, cu aplicarea amenzii în mărime de 25 unităţi convenţionale, în sumă de 1250 lei.

2. La 22.01.2026 contravenientul Sava Valeriu a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 şi decizia de sancţionare din 09.01.2026 întocmite de agentul constatator Direcţia Patrulare „Nord" a INSP, Cozma Lucian, în privinţa lui Sava Valeriu pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional.

Înaintând contestaţia, petentul argumentează că, la 09.01.2026, în mun, Bălți, a fost stopat de un echipaj al poliției, care i-a imputat încălcarea prevederilor pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, susținând că automobilul ar fi dotat cu dispozitive de iluminare neconforme modelului prevăzut prin construcție.

În consecință, agentul constatator a întocmit procesul-verbal în baza art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional, i-a aplicat amendă de 25 unități convenționale (1250 lei) și 3 puncte de penalizare, dispunând totodată ridicarea plăcilor cu numărul de înmatriculare.

Contestatorul susține că nu a fabricat și nici nu a reutilat vehiculul, iar agentul constatator nu i-a indicat normele tehnice pretins încălcate și nu i-a prezentat probe care să demonstreze existența contravenției. Totodată, afirmă că ridicarea plăcilor de înmatriculare s-a efectuat fără întocmirea unui proces-verbal distinct și că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale.

În drept, contestatorul invocă faptul că procesul-verbal ar fi fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 și 445 Cod contravențional, susținând existența unor vicii de formă, printre care: indicarea unei încadrări juridice eronate, neinformarea cu privire la drepturile și obligațiile procesuale, lipsa semnării fiecărei pagini și alte pretinse neconformități.

De asemenea, acesta susține că agentul constatator nu a administrat probe suficiente pentru dovedirea vinovăției, iar simpla întocmire a procesului-verbal nu poate constitui, în sine, dovada săvârșirii contravenției. Invocând principiul prezumției de nevinovăție și regula in dubio pro reo, precum și dispozițiile art. 6 CEDO și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, contestatorul apreciază că acuzația formulată este neclară și insuficient individualizată, motiv pentru care solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de

3. În şedinţa de judecată, contestatarul Sava Valeriu a susţinut contestaţia în sensul declarat, solicitînd admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare în privinţa sa. Relatează că, de către agentul constatator au fost căutate diverse neregularități a automobilului.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcţiei Patrulare „Nord" a INSP, Cozma Lucian, fiind citat prin intermediul poştei electronice, nu s-a prezentant şi nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, astfel ţinând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenţionale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2)

Cod contravenţional, instanţa a dispus desfăşurarea şedinţei de judecată în lipsa reprezentantului agentului constatator.

4. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 960022 şi deciziei de sancţionare din 09.01.2026.

5. Audiind participantul la proces, examinând contestaţia în raport cu materialele prezentate şi prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia drept neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.

6. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi (11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

La etapa constatării contravenţiei dispoziţia art. 400 Cod contravenţional prevedea la alin. (1) că, contravenţiile prevăzute la art.47, art.481 alin.(5), art.49, 50, 52, 521, 54 69-71, 73, 761, art.77 alin.(8), art.772, 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.801, 85-87, 89-91, art.911 alin.(13)-(18) şi (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 1801 art.197 alin.(1)-(4), (9), (11)-(13), (15), (16), (22), art.201-203, 205, 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(1), art.2631, 267, art. 273 pct. 17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art.3274, 331, 3 3 2, 3 321, 3 3 8-341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 3502, 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (5), (6), art. 365, 3653 şi 3655 se constată şi se examinează de către poliţie.

7. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 din 09.01.2026, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Cozma Lucian, s-a constatat că, Sava Valeriu, la 09.01.2026, ora 09:19, conducînd mijlocul de transport „*****” nr.î *****, în mun. Bălţi, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți, km.130, a condus mijlocul de transport cu lumina reutilată ignorînd prevederile pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Cozma Lucian, adoptată la 09.01.2026, Sava Valeriu a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional, cu aplicarea amenzii în mărime de 25 unităţi convenţionale, în sumă de 1250 lei.

8. Contravenientul Sava Valeriu nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia sus indicate, le-a contestat, la 22.01.2026.

Potrivit alin. (1) şi (2) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să

conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

La 22.01.2026 contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălţi din 09.01.2026, întocmite în privinţa sa în baza art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

9. În sensul prevederilor art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional, exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie se sancţionează cu amendă de la 20 la 25 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 8 Cod contravenţional - persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Conform dispoziţiei art. 10 Cod contravenţional - constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

În sensul prevederilor art. 14 alin. (1) Cod contravenţional - contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

Conform art. 14 alin. (2) Cod contravenţional - contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Norma art. 378 alin. (1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

10. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine în atenţia lui Sava Valeriu fapta reţinută la pct. 1 din prezenta hotărîre iar vinovăţia acestuia se confirmă pe deplin prin probele la care a făcut referire pentru cercetare reprezentantul agentului constatator în materialul prezentat şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 din 09.01.2026.

11. În continuare, instanta de judecata accentueaza că, în conformitate cu art. 425 alin. (1), (2) şi (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform prevederilor art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Aceeaşi prevedere legală se conţine şi în dispoziţia art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, care statuează că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Sub acest aspect instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar contestatarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În consolidarea acestei poziţii instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei.

În aşa mod Curtea a constatat anterior că, prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku

împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel instanţa consideră că, vinovăţia lui Sava Valeriu în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită, iar contravenientul nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 din 09.018.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

13. Cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator instanţa apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Cod contravenţional şi în limitele stabilite de art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional.

De rînd cu cele menţionate, instanţa de judecată conchide că într-u asigurarea participanţilor un proces contradictoriu, i-a fost oferită posibilitatea contravenientului de a prezenta probe în susţinerea poziţiei sale privitor la încetarea prezentei cauze din lipsa faptului contravenţiei, or careva date obiective în acest sens decît doar faptul că nu este deacord cu cele reţinute de agentul constatator nu poate avea efect combaterea valorii probatorie a triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie.

14. Instanța apreciază ca neîntemeiate susținerile contestatorului privind lipsa probatoriului și imposibilitatea agentului constatator de a demonstra existența contravenției exclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

Este adevărat că, potrivit principiilor generale ale procesului contravențional, procesul-verbal nu beneficiază de o forță probantă absolută, iar simpla sa existență nu poate conduce, în orice împrejurare, la concluzia automată privind vinovăția persoanei. Totuși, această regulă nu poate fi desprinsă de contextul factual și procesual concret al cauzei, întrucât valoarea probatorie a procesului-verbal urmează a fi apreciată în coroborare cu întreaga conduită procesuală a persoanei vizate și cu particularitățile modalității de constatare a contravenției.

În speță, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contestatorului, acesta fiind informat despre fapta imputată, despre încadrarea juridică și despre sancțiunea aplicată. Mai mult, la rubricile destinate consemnării poziției persoanei față de învinuire și față de sancțiunea aplicată, contestatorul a aplicat propria semnătură, fără a formula obiecții, explicații, rezerve sau mențiuni privind pretinsa nevinovăție ori existența unor încălcări procedurale.

Or, într-un proces contravențional guvernat de principiul bunei-credințe procesuale, conduita persoanei la momentul documentării faptei constituie un element relevant în aprecierea credibilității susținerilor formulate ulterior. Lipsa oricărei opoziții ori contestări imediate a situației de fapt, coroborată cu acceptarea conținutului procesului-verbal prin semnarea acestuia fără rezerve, reprezintă un indiciu probator pertinent că persoana a înțeles natura acuzației formulate și nu a contestat realitatea împrejurărilor consemnate de agentul constatator.

Instanța reține că recunoașterea exprimată în cadrul procesului-verbal nu produce efectele unei prezumții absolute de vinovăție și nici nu exonerează agentul constatator de obligația documentării faptei. Cu toate acestea, o asemenea manifestare de voință reprezintă un mijloc de probă susceptibil de apreciere judiciară, iar retractarea ulterioară a acesteia, realizată exclusiv prin formularea contestației, fără prezentarea unor elemente obiective care să demonstreze caracterul eronat sau constrâns al recunoașterii inițiale, nu este aptă, prin ea însăși, să înlăture valoarea probatorie a celor consemnate în actul constatator.

Totodată, instanța nu poate primi argumentul contestatorului potrivit căruia agentul constatator era obligat să administreze mijloace suplimentare de probă tehnică pentru existența contravenției.

Contravenția prevăzută de art. 228 alin. (3^1) Cod contravențional face parte din categoria faptelor care pot fi constatate nemijlocit de agentul constatator prin propriile percepții senzoriale, în exercitarea atribuțiilor de supraveghere și control al traficului rutier. Legislația contravențională nu instituie obligația administrării, în mod invariabil, a unor fotografii, înregistrări video ori expertize tehnice pentru fiecare abatere constatată, după cum nu condiționează legalitatea procesului-verbal de existența unor asemenea mijloace probatorii.

Dimpotrivă, legea recunoaște agentului constatator competența de a constata personal existența unor stări de fapt perceptibile în mod direct, inclusiv neconformități evidente privind echiparea vehiculelor, procesul-verbal întocmit în aceste condiții reprezentând expresia constatărilor efectuate nemijlocit în exercitarea atribuțiilor conferite de lege.

În prezenta cauză, contestatorul nu a administrat niciun mijloc de probă apt să răstoarne constatările consemnate de agentul constatator, limitându-se la simple afirmații potrivit cărora dispozitivele de iluminare ar fi conforme și că învinuirea ar fi neîntemeiată. Or, simplele negări formulate ulterior nu prevalează asupra propriilor declarații și conduite procesuale manifestate la momentul constatării faptei și nici nu sunt suficiente pentru a crea un dubiu rezonabil asupra veridicității situației de fapt reținute de agentul constatator.

În aceste condiții, apreciind ansamblul probelor administrate potrivit regulilor liberei aprecieri a probelor și având în vedere conduita procesuală a contestatorului atât la momentul întocmirii procesului-verbal, cât și pe parcursul examinării cauzei, instanța concluzionează că vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției a fost dovedită la standardul probator aplicabil materiei contravenționale, motivele invocate în contestație fiind insuficiente pentru a răsturna legalitatea și temeinicia actului de constatare.

15. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Sava Valeriu, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei de sancţionare a reprezentantului agentului constatator din 09.01.2026, întocmit în privinţa lui Sava Valeriu, în baza art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

16. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de Sava Valeriu, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 960022 din 09.01.2026 şi decizia de sancţionare a reprezentantului agentului constatator Inspectoratul de poliţie Bălţi, Cozma Lucian, din aceeaşi dată, întocmite în privinţa lui Sava Valeriu, în baza art. 228 alin. (3/1) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi