Dosarul nr. 4-2123/2025

4-25123042-12-4-28082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tudor Stambol
Grefier Cătălina Gheorghiu
Cu participarea:
Avocatului Constantin Jaman
În lipsa:
Agentului constatator Raisa Andrușceac
Contravenientului SRL „Irina Inter”

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientului:

SRL „Irina Inter”, IDNO 1003600034797, sediul mun. Chișinău str. Ratuș 22, administrator Ian Vlasov, -

de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

La data de 22.08.2025 agentul constatator inspector de muncă Raisa Andrușceac ITM Chișinău, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 10 în privința persoanei juridice SRL „Irina Inter” reprezentată de administratorul Ian Vlasov pe faptul că, la data de 26.03.2025 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit petiția nr. M-448/25 privind încălcările ale legislației muncii de către administrația SRL „Irina Inter”. În acest sens a fost emisă delegația de control nr. DL-ISM-2025-01128 din 23.04.2025, care a fost adusă la cunoștința administrației SRL „Irina Inter”, reprezentat de către Vlasov Ian. Ca rezultat al efectuării controlului inopinat și în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că administrația SRL „Irina Inter” a admis încălcări

în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01074 din 29.04.2025. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 46[1] Cod contravențional, la data de 29.04.2025, pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 103, pe numele persoanei juridice SRL „Irina Inter" a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01074, cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv de calculat și de achitat salariu restant pentru salariații întreprinderii inclusiv salariatului Motînga Alexandru pentru perioada an. 2022-2025. Acordarea concediului de odihnă cu calcularea și achitarea îndemnizației de concediu de odihnă pentru perioada an 2022-2025 pentru salariații întreprinderii inclusiv salariatului Motînga Alexandru. De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 46[1] Cod contravențional a fost întocmită partea I a Planului de remediere, anexă la procesul-verbal de control nr. PV-1SM-2025-01074 întocmit la data de 29.04.2025 pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației, și anume: fapta contravențională constatată: art. 57 Cod contravențional: încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație. Măsura de remediere stabilită: de înlăturat încălcările stabilite în termenul stabilit în scris a ITM Chișinău, cu anexarea documentelor doveditoare și anume: de efectuat achitarea salariului restant față de salariații întreprinderii (inclusiv Motînga Alexandru) conform prevederilor art. 142 alin. (1) Codul muncii. Prin urmare, potrivit art. 46[1] alin. (9) Cod contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite. În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului SRL „Irina Inter", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit. Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 46[1] alin. (9) Codul contravențional, se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt Proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective, conform art. 46[1] alin. (10) Cod contravențional. În acest sens, dat fiind faptul că administrația SRL „Irina Inter" nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit și nu a informat ITM Chișinău, Inspecția Teritorială de Muncă Chișinău a solicitat lui Vlasov Ian, administrator al SRL „Irina Inter" să se prezinte la data de 22.08.2025, ora 09:30 min. , la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În privința persoanei juridice SRL „Irina Inter" a fost pornit proces contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată agentul constatator de muncă ITM Chișinău, Raisa Andrușceac nu s-a prezentat, deși fiind legal citat fapt confirmat prin avizul de recepție

anexat la materialele cauzei, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat amânarea examinării cauzei, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Avocatul Constantin Jaman în interesele SRL „Irina Inter” a solicitat de a se constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit într-o limbă pe care reprezentantul contravenientului nu o posedă, or acesta, a indicat în limba rusă că nu este de acord, și la f. d. 6 este explicația acestuia, astfel nu i-a fost asigurat dreptul la interpret. Totodată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție reiese din faptul că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data, când a fost comisă contravenția.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, audiind participanții, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția persoanei juridice SRL „Irina Inter” de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, la data de 22.08.2025 agentul constatator inspector de muncă Raisa Andrușceac ITM Chișinău, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 10 în privința persoanei juridice SRL „Irina Inter” reprezentată de administratorul Ian Vlasov pe faptul că, la data de 26.03.2025 în adresa Inspectoratului de Stat al Muncii a parvenit petiția nr. M-448/25 privind încălcările ale legislației muncii de către administrația SRL „Irina Inter”. În acest sens a fost emisă delegația de control nr. DL-ISM-2025-01128 din 23.04.2025, care a fost adusă la cunoștința administrației SRL „Irina Inter”, reprezentat de către Vlasov Ian. Ca rezultat al efectuării controlului inopinat și în urma prezentării documentelor solicitate, s-a constatat că administrația SRL „Irina Inter” a admis încălcări în ceea ce privește respectarea legislației muncii în domeniul raporturilor de muncă care au fost reflectate în procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01074 din 29.04.2025. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 461 Cod contravențional, la data de 29.04.2025, pe adresa mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 103, pe numele persoanei juridice SRL „Irina Inter” a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01074, cu prescripția de a remedia încălcările constatate, cu informarea în scris a Inspecției teritoriale de muncă Chișinău în termenul stabilit, inclusiv de calculat și de achitat salariu restant pentru salariații întreprinderii inclusiv salariatului Motînga Alexandru pentru perioada an. 2022-2025. Acordarea concediului de odihnă cu calcularea și achitarea îndemnizației de concediu de odihnă pentru perioada an 2022-2025 pentru salariații întreprinderii inclusiv salariatului Motînga Alexandru. De asemenea, în concordanță cu prevederile art. 461 Cod contravențional a fost întocmită partea I a Planului de remediere, anexă la procesul-verbal de control nr. PV- 1SM-2025-01074 întocmit la data de 29.04.2025 pentru remedierea încălcărilor constatate și conformării cu cerințele legislației, și anume: fapta contravențională constatată: art. 57 Cod contravențional: încălcarea intenționată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum și pentru efectuarea altor plăți cu caracter permanent, stabilite prin legislație. Măsura de remediere stabilită: de înlăturat încălcările stabilite în termenul stabilit în scris a ITM Chișinău, cu anexarea documentelor doveditoare și anume: de efectuat achitarea salariului restant față de salariații întreprinderii (inclusiv Motînga Alexandru) conform prevederilor art. 142 alin. (l) Codul muncii. Prin urmare, potrivit art. 461 alin. (9) Cod contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data

expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a II-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite. În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului SRL „Irina Inter", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit. Respectiv, în cazul în care, în urma verificării indicate la art. 461 alin. (9) Codul contravențional, se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt Proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective, conform art. 461 alin. (10) Cod contravențional. În acest sens, dat fiind faptul că administrația SRL „Irina Inter" nu a onorat obligațiunile privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit și nu a informat ITM Chișinău, Inspecția teritorială de muncă Chișinău a solicitat lui Vlasov Ian, administrator al SRL „Irina Inter" să se prezinte la data de 22.08.2025, ora 09:30 min. , la sediul Inspectoratului de Stat al Muncii: mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit art. 57 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește starea de fapt constatată și în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional precum:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- proces-verbal nr. 10 cu privire la contravenție din 22.08.2025 (f. d. 2-5);
- explicațiile lui Vlasov Ian (f. d. 6);
- extras din Registrul de stat al persoanelor juridice (f. d. 7);
- notă de motivare privind inițierea controlului inopinat (f. d. 8);
- delegația de control (f. d. 9-10);
- proces-verbal de control din 29.04.2025 (f. d. 11-15);
- scrisoarea Inspectoratului de Stat al Muncii expediată în adresa lui Vlasov Ian, administrator SRL „Irina Inter" potrivit căreia la data de 16.07.2025 a expirat termenul de executare a prescripției dispuse în Partea I a Planului de remediere anexat la Procesul-verbal de control nr. PV-ISM—2025-01074 din 29/04/2025, întocmit în privința SRL „Irina Inter". La caz, conform art. 46^1 alin. (3) și (4) Cod contravențional, în cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere. Totodată, termenul de remediere stabilit de agentul constatator nu poate fi modificat. În continuare, ca rezultat al verificării acțiunilor întreprinse de persoana supusă controlului SRL „Irina Inter", în vederea executării măsurilor de remediere, s-a constatat nerealizarea recomandărilor privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit. Prin urmare, potrivit art. 46^1 alin. (9) Cod contravențional, în termen de 10 zile lucrătoare de la data expirării termenului de remediere, agentul constatator verifică acțiunile întreprinse de contravenient și completează Partea a 11-a a Planului de remediere, în care menționează în ce proporție au fost realizate măsurile de remediere stabilite. În cazul în care, în urma verificării indicate la alin. (9), se constată neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit, agentul constatator întocmește un alt proces-verbal cu privire la contravenție, prin care persoanei responsabile i se aplică sancțiunile contravenționale respective, conform art. 46^1 alin. (10) Cod contravențional. În contextul celor expuse, este invitat la data de 22.08.2025, ora 09:30 min. , la sediul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău pe adresa: mun. Chișinău, str. Miron Costin 17/2, bir. 416, pentru constatarea contravenției prevăzute în art. 57 alin. (1) din Codul contravențional. Neprezentarea părții legal citate, la data, ora și locul menționat, nu împiedică constatarea faptei contravenționale și perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție, în lipsa acesteia, care urmează a fi remis spre examinare și aplicare a sancțiunii instanței de judecată (f. d. 16);
- copia chitanței de plată și copia avizului poștal de recepție (f. d. 17);
- copia petiției înaintate de Motînga Alexandru în motivarea acesteia a indicat că, în temeiul art. 9, 72 al Codului Administrativ Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, pct. 6 lit. j) din Hotărâre Guvernului nr. 788 din 07.10.2013 solicită respectuos intervenirea Inspectoratului de Stat al Muncii în situația creată, și efectuarea unui control privind respectarea legislației muncii de către companie SRL „Irina Inter". Prezenta petiție este depusă în urma încălcării legislației muncii și încălcarea drepturilor

salariatului, după cum urmează: Neachitarea salariului, pentru perioadele următoare nu i s-a achitat salariul de funcție: a) 01.02.2022-31.05.2022; b) 01.10.2022-31.05.2023; c) 01.08.2023-31.10.2024. În conformitate cu informația privind starea contului personal de asigurări sociale, i s-a atribuit statutul persoanei asigurată care se află în concediul neplătit. În perioadele aceste nu a solicitat acordarea concediului neplătit, precum și nu s-au adus la cunoștințe ordinele cu privire la acordarea concediului neplătit. Presupune că angajatorul în mod unilateral, fără a primi din partea sa cereri privind acordarea concediului neplătit, a emis ordinele privind acordarea concediilor neplătite. Salariul îi era achitat exclusiv în numerar, la casieria companiei, prin semnătura de primire. Neacordarea concediilor de odihnă anual. Începând cu 01.02.2022 și până în prezent, nu i-au fost acordate concedii de odihnă anual. Motivul invocat de angajator pentru neacordarea concediilor de odihnă anuale prin dificultățile economice ale companiei cauzate de pandemia COVID-19 (f. d. 18-19);

- copia contractului individual de muncă (f. d. 20);
- copia listei de calculare a salariului și borderoul de plată (f. d. 21-36);
- tabelul de evidență al orelor de muncă (f. d. 37-48);
- informație privind personalul încadrat în cadrul unității (f. d. 49);
- tabelul de evidență al orelor de muncă (f. d. 50-73).

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine că SRL „Irina Inter” reprezentată de administratorul Vlasov Ian a comis contravenția prevăzută de art. 57 alin. (1) Cod contravențional. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, precum și din materialele prezentate.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale cercetate în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, persoana juridică SRL „Irina Inter”, a săvârșit contravenția prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

Art. 57 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru „*încălcarea intenţionată cu mai mult de 2 luni a termenului stabilit pentru plata salariilor, precum şi pentru efectuarea altor plăţi cu caracter permanent, stabilite prin legislaţie”*.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu,

contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Instanța de judecată relevă că, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01074 din 29.04.2025 potrivit căruia, în urma efectuării analizei și verificării documentelor contabile și documentelor referitoare la raporturile de muncă cu salariații întreprinderii, prezentate de către administrația întreprinderii supuse controlului (contractele individuale de muncă, tabelele de evidență a timpului de muncă, fișele de evidență a retribuțiilor lunare a salariaților, listele de plată a salariului etc.) s-au constatat următoarele: 1. Angajatorul modifică unilateral condițiile contractului individual de muncă ce se referă la regimul de muncă și salariul, fără a perfecta un acord suplimentar semnat prevederilor art. 68 din Codul Muncii (ex. Motînga Alexandr); 2. Angajatorul nu a achitat salariul lunar dlui Motînga Alexandr pentru perioada an. 2022- 2025 (lipsește semnătura acestuia în listele de plată a salariului ce ar confirma primirea salariului), contrar prevederilor art. 142 alin. (1) Codul muncii; 3. Angajatorul nu a întreprins măsurile necesare pentru ca salariatul Motînga Alexandr să beneficieze de concediu de odihnă în fiecare an calendaristic, contrar prevederilor art. 118 alin. (4) Codul Muncii; 4. Dlui Motînga Alexandr nu i s-a acordat concediu de odihnă timp de 2 ani consecutivi, contrar prevederilor art. 118 alin. (4) Codul Muncii; 5. Angajatorul a emis ordine de acordarea a concediului neplătit pentru salariații întreprinderii în lipsa cererii depuse în formă scrisă al acestora (ex. ordinele nr.1/22 din 01.01.2022; 2/22 din 01.05.2022; 3/22 din 01.10.2022, 1/23 din 01.01.2023, 2/23 din 01.05.2023, 3/23 din 01.08.2023, 4/23 din 01.11.2023, 1/24 din 01/01/2024, 2/24 din 01.04.2024, 3/24 din 01.07.2024, 4/24 din 01.10.2024, 1/25 din 01.01.2025), contrar prevederilor art. 120 alin. (1) din Codul muncii (ex. Motînga Alexandr). Până la data de 17.07.2025 s-a oferit termen pentru înlăturarea încălcărilor. Vlasov Ian administrator al SRL „Irina Inter” a fost prezent la momentul întocmirii acestuia, fapt confirmat prin semnătura în procesul verbal (f. d. 11-13), la fel a fost prezent la întocmirea planului de remediere din 02.05.2025, fapt confirmat prin semnătură (f. d. 14), însă acesta nu a realizat recomandările privind înlăturarea încălcărilor în termenul stabilit.

La materialele cauzei nu au fost anexate careva acte care ar confirma că „SRL „Irina Inter” a înlăturat încălcările stabilite prin procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2025-01074 din 29.04.2025.

În drept, acțiunile lui „SRL „Irina Inter” au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 10 din 22.08.2025, întocmit în privința lui „SRL „Irina Inter”.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului.

Potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*”

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluționare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru ușurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Prin urmare, se impune a fi menționat că, instanța nu a determinat circumstanțele prevăzute în art. 441 Cod contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului „SRL „Irina Inter” pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele săvârșite (art. 57 alin. (1) Cod contravențional se sancționează cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Circumstanțe agravante: nu au fost invocate de către agentul constatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Ţinând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica contravenientului şi de circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră necesar de-i aplicat lui „SRL „Irina Inter” în baza art. 57 alin. (1) Cod contravențional o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale în beneficiul statului.

În conformitate cu art. art. 34, 57 alin. (1), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

SRL „Irina Inter”, IDNO 1003600034797, sediul mun. Chișinău str. Ratuș 22, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una suta cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei în beneficiul statului.

Se explică contravenientului conținutul art. 34 alin. (3) Cod contravențional, care prevede: „*contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale*.”

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Tudor Stambol