

DECIZIE

13 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Ulianovschi Xenofon

Judecătorii:

Vrabii Silvia şi Secrieru Ion

Grefier:

Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului:

Guşan Pavel, Sili Radu

Avocaţilor:

Pruteanu Vasile, Popescu Dorin, Pitel Victor

Părţii vătămate:

Cuşnir Valentina Petru

Reprezentantului părţii vătămate, avocatul:

Bosii Constantin

Inculpaţilor:

Rusu Dumitru Ştefan şi Corduneanu Petru Ion

a examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chişinău Verdeş Liliana şi apelul părţii vătămate Cuşnir Valentina, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 06 august 2014, pe cauza penală privind învinuirea lui:

Rusu Dumitru Ştefan, a. n. 08.11.1965, domiciliat în mun. Chişinău, str. Nicolae Costin, 65/3 ap. 16, supus militar, căsătorit fără antecedente penale, pensionar, ne angajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la întreţinere un copil minor.

Corduneanu Petru Ion, a. n. 04.07.1963, domiciliat în mun. Chişinău, str. Studenţilor 10/2 ap. 82, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, pensionar, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, la întreţinere un copil minor.

ambii în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal.

Citarea părţilor în şedinţa instanţei de apel a fost respectată.

Cauza s-a aflat în procedura:

Instanţei de fond din 25.03.2010 - până la 06.08.2014;

Instanţei de apel din 13.10.2014 - până la 27.01.2017.

Acuzatorul de stat procurorul participant la examinarea cauzei în instanța de apel Guțan Pavel și Sili Radu, au susținut apelul așa cum a fost formulat, au solicitat admiterea acestuia și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților. Cu privire la apelul părții vătămate Cușnir Valentina a solicitat admiterea acestuia.

Partea vătămată Cușnir Valentina în ședința instanței de apel a susținut apelul așa cum a fost formulat, iar în ședința de judecată din 13.12.2016 nu s-a prezentat, astfel, **Colegiul penal** audiind participanții la proces care au fost de acord de a finaliza examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, totodată reieșind și din faptul că interesele părții vătămate sunt apărate de către avocatul Bosii Constantin, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acesteia. Cu privire la apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana a solicitat admiterea acestuia.

Reprezentantului părții vătămate avocatului Bosii Constantin, în ședința instanței de apel a susținut apelul așa cum a fost formulat și a solicitat admiterea acestuia. Cu privire la apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana la fel a solicitat admiterea acestuia.

Inculpatul Rusu Dumitru Ștefan și avocatul acestuia Popescu Dorin în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina, și menținerea sentinței ca fiind una legală și întemeiată.

Inculpatul Corduneanu Petru Ion și avocații acestuia Pruteanu Vasile și Pitel Victor în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina, și menținerea sentinței ca fiind una legală și întemeiată.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de apelanți,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2014, Corduneanu Petru și Rusu Dumitru pe învinuirea adusă în baza art. 328 alin.(2) lit. a), c) CP au fost achitați deoarece fapta nu s-a dovedit a fi săvârșită de inculpați.

Acțiunea civilă înaintată de Cușnir Valentina către Corduneanu Petru și Rusu Dumitru privind încasarea venitului ratat de 23 820,50 lei și a pagubei morale de 1000000 lei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța în sensul sus enunțat prima instanță a reținut că inculpații Petru Corduneanu și Rusu Dumitru se învinuiesc de faptul, că deținând, respectiv, funcția de șef al Direcției Generale Poliție Ordine Publică și șef adjunct al Direcției Generale Poliție Ordine Publică, fiind persoane cu funcții de răspundere, contrar art. 3 din Convenții Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptate la Roma la 04 noiembrie 1950; contrar art. 24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 1, art. 2, pct. 2), 4), art. 12, pct. l), art. 14, art. 15 din Legea nr. 416-XII din 18 decembrie 1990 Cu privire la poliție, precum și contrar obligațiilor funcționale, care-i obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarei cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, si răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

Ambii și împreună pe data de 07.04.2009, aproximativ la orele 23:00 min., fiind implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, întâlnind-o pe cet. Valentina Cușnir, la intersecția străzii Pușkin și bd. Ștefan cel Mare, care mergea pașnic, fără a încălca ordinea publică, în lipsa căror-va temeieri legale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de servicii acordate prin lege, numind-o cu cuvinte necenzurate, au apucat-o de păr, au îmbrâncit-o, au imobilizat-o răsucindu-i mâinile, apoi au deposedat-o de megafonul de model „HQ-108”, cu forța au escortat-o în direcția Palatului Național, timp în care i-ai aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 2186/D din 17.08.2009 vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului traumatism craniu-cerebral închis; comoție cerebrală; edem a țesuturilor moi ale capului echimoză în fosa axilară pe stânga; edem și echimoză a antebrațului și articulații radiocarpală stânga; excoriații; edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente, sau la lovire de acestea.

Astfel, inculpații Corduneanu Petru și Rusu Dumitru sunt învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a), c) CP - depășirea atribuțiilor de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitate.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana, cu respectarea termenului legal (sentinața a fost pronunțată public la data de 06 august 2014, iar apelul a fost declarat la data de 20 august 2014), a atacat-o cu apel, în care solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 06 august 2014, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Corduneanu Petru Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 5 ani; Recunoașterea culpabilității inculpatului Rusu Dumitru Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de 5 ani. Admiterea integrală a acțiunii civile a părții vătămate.

4. În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana, a invocat faptul că:

- în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate suficiente probe ce dovedesc vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate;
- au fost prezentate suficiente probe care dovedesc faptul maltratării părții vătămate Valentina Cușnir de către inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan în noaptea de 07.04 spre 08.04.2009, pe PMAN, iar consecințele acestei maltratări fiind expuse în raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009;
- vinovăția inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală este confirmată de probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi: procesul-verbal din 26.01.2010 de verificare a declarațiilor părții vătămate V. Cușnir la locul comiterii infracțiunii, cu foto tabelul anexă (f.d. 74-80); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.08.2009 (f.d. 83-84); raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, conform căruia părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente sau la lovire de acestea. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul automutilării sau căderii libere a corpului din poziție statică nu este posibil (f.d. 99); procesul -verbal de examinare a informației ridicate de la ÎM „ Moldcell” SA (f.d. 202); procesele-verbale de examinare a informației ridicate de la ÎM „ Orange” SA (f.d. 208, 210, 212, 214); procesul-verbal de examinare a compact discului CD prezentat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat (f.d. 243); procesul -verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul Lilian Luca (f.d. 121-131); procesul-verbal de confruntare din 24.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul V. Guțu (f.d. 134-152); procesul-verbal de confruntare din 22.01.2010 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul I. Sadovnic (f.d. 156-163); procesul-verbal de confruntare din 25.01.2010 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul V. Patraș (f.d. 166-172); procesul-verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul Lilian Luca (f.d. 121-131); procesul-verbal de confruntare din 28.09.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și bănuitul D. Rusu; procesul verbal de confruntare din 03.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și bănuitul P. Corduneanu;
- în contextul declarațiilor făcute de partea vătămată, decade categoric versiunea apariției leziunilor la partea vătămată în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, mai mult ca atât, afirmația instanței de a aprecia critic declarațiile părții vătămate ca fiind declarații controversate, este lipsită de temei, deoarece concluzia dată, nu este bazată pe careva argumente obiective, întrucât declarațiile părții vătămate reprezintă probă și constituie un element de fapt, constatat prin intermediul procesului-verbal de interogare, apreciat și admis drept probă, pe motivul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și coroborării cu celelalte probe;
- instanța de judecată a indicat faptul că, declarațiilor martorilor audiați din partea acuzării nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece aceste declarații nu conțin informații privind circumstanțele comiterii infracțiunii;
- martorii audiați din partea acuzării au fost primele persoane cărora partea vătămată le-a povestit de cele întâmplate în noaptea de 07.04.2009 spre 08.04.2009. Astfel, aceste persoane întrunesc calificativele unui martor în temeiul prevederilor art.90 Cod procedură penală;
- instanța de judecată a pus la baza sentinței, declarațiile inculpaților și a martorilor apărării, omițând faptul că, acestea vin în contradicție cu probele prezentate spre cercetare de către acuzare;
- fiind audiați pe marginea învinuirii incriminate inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan vina nu au recunoscut;
- declarațiile martorilor apărării Andrei Șimleanschii, Tudor Lozan, Guțu Valeriu, Patraș Veaveslav, Lilian, Sadovnic audiați în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești urmează să fie apreciate critic de către instanța de judecată, dat fiind faptul că martorii s-au aflat în subordinea inculpaților și vădit au dat declarații în susținerea acestora, mai mult ca atât declarațiile martorilor nominalizați conțin divergențe esențiale;
- sinceritatea și veridicitatea declarațiilor părții vătămate și a martorilor acuzării audiate în instanța de judec nu pot fi negate, reieșind din faptul că, până la momentul actual acesta se află în stare de șoc în rezultatul evenimentelor în cadrul cărora a avut nefericirea să participe.

5. De asemenea sentința instanței de fond, cu respectarea termenului legal (sentinața a fost pronunțată public la data de 06 august 2014, iar apelul a fost declarat la data de 21 august 2014), a fost atacată cu apel și de către partea vătămată Cușnir Valentina în care solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2014, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Corduneanu Petru Ion să fie recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a), c) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen prevăzut de limita maximă a sancțiunii articolului ce i se încriminează. Recunoașterea culpabilității inculpatului Rusu Dumitru Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen prevăzut de limita maximă a sancțiunii articolului ce i se încriminează.

6. În motivarea apelului declarat, apelanta Cușnir Valentina a invocat că:

- în cadrul cercetării judecătorești de către acuzare au fost prezentate suficiente probe ce dovedesc vina inculpaților în comiterea

infracțiunii incriminate;

- fiind audiată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, partea vătămată Cușnir Valentina a declarat că, la data de 07.04.2009, aproximativ la orele 00.00 a fost maltrată de către inculpați, cea ce i-a știrbit din demnitatea ei personală, aducând un real prejudiciu imaginii ei în calitate de deputat în Parlamentul R.M., precum și celei de cetățean;

- conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contodente sau la lovire de acestea;

- declarațiile părții vătămate au fost confirmate în instanța de judecată de către martorul Kușnir Mariana, care a declarat că, aflându-se în biroul avocatului Mihail Josan la data de 08.04.2009 a auzit convorbirea avută dintre partea vătămată și avocatul M. Josan, în care prima i-a relatat acestuia că în noaptea de 07.04.09 spre 08.04.09 a fost maltrată în PMAN de către colaboratorii de poliție, adică inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan. În biroul avocatului M. Josan se afla ea, partea vătămată, avocatul M. Josan și încă o stagiară;

- fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Mihail Josan a susținut în întregime cele relatate de către partea vătămată, declarând că, aceasta i-a spus despre faptul că a fost maltrată în PMAN de către inculpați;

- întru confirmarea declarațiilor date de către partea vătămată sunt și declarațiile martorului Spatari Margareta, care a declarat că la data de 07.04.2009 aproximativ la orele 22.00-23.00 s-a aflat la domiciliul părții vătămate, ulterior împreună cu ea și Spatari Vasile, Spatari Nicolae și Spatari Lidia s-au deplasat prin centrul capitalei spre automobilul care era parcat pe str. Pușkin mun. Chișinău. Fiind în drum spre or. Călărași a fost telefonată de partea vătămată care i-a comunicat că, a fost bătută și amenințată de polițiști, ulterior a aflat că aceasta a fost internată în spital;

- declarații analogice cu cele a martorului Spatari Margareta au fost date în cadrul cercetării judecătorești și de către martorul Spatari Vasile;

- declarațiile părții vătămate Cușnir Valentina au fost confirmate în instanța de judecată de către martorul Sergiu Tataru, care a declarat că, la data de 08.04.09 în jurul orei 03.00 a fost telefonat de către partea vătămată, care i-a cerut să vină la ei la domiciliu pentru a-i povesti ce s-a întâmplat cu ea. Deplasându-se la domiciliul acesteia, partea vătămată i-a comunicat că, a petrecut niște rude până la Lumea Copiilor, întorcându-se spre domiciliu a observat cum în PMAN sunt prinși tineri și bătuți de polițiști, ea s-a apropiat și a făcut observație, în acel timp de ea s-au apropiat inculpații, care i-au sucit mâna și apucând-o de păr au târâit-o spre Guvern pe str. Pușkin. După aceasta ea a pierdut cunoștința, nu ține minte cum și-a revenit și a ajuns acasă. Partea vătămată era cu mâna bandajată și i-a spus că la ea a fost salvarea;

- probele cercetate în instanța de judecată dovedesc faptul că partea vătămată a fost maltrată de către inculpați, iar consecințele acestei maltratări fiind expuse în raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009;

- în afară de probele nominalizate, vinovăția inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală este confirmată de probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești;

- inițial organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală și a recunoscut inculpații bănuți de comiterea vătămării intenționate a integrității corporale sau sănătății cauzate părții vătămate Valentina Cușnir. Ulterior, desfășurând acțiuni de urmărire penală organul de urmărire penală a recalificat acțiunile inculpaților în temeiul unui alt articol. Faptele constatate au rămas aceleași, cauzarea daunei sănătății părții vătămate, modificându-se doar încadrarea juridică;

- organul de urmărire penală nu a încălcat normele prevăzute de actualul cod de procedură penală, faptele fiind constatate cu certitudine de la început;

- în contextul declarațiilor făcute de partea vătămată, decede categoric versiunea apariției leziunilor la partea vătămată în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, mai mult ca atât, afirmația instanței de a aprecia critic declarațiile părții vătămate ca fiind declarații controversate, este lipsită de temei, deoarece concluzia dată, nu este bazată pe careva argumente obiective, întrucât declarațiile părții vătămate reprezintă probă și constituie un element de fapt, constat prin intermediul procesului-verbal de interogare, apreciat și admis drept probă, pe motivul pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, precum și coroborării cu celelalte probe;

- martorii audiați din partea acuzării au fost primele persoane cărora partea vătămată le-a povestit de cele întâmplate în noaptea de 07.04.2009 spre 08.04.2009. Astfel, aceste persoane întrunesc calificativele unui martor în temeiul prevederilor art.90 Cod procedură penală;

- la baza sentinței, instanța de judecată a pus declarațiile inculpaților și a martorilor apărării, omițând faptul că, acestea vin în contradicție cu probele prezentate spre cercetare de către acuzare;

- în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost audiați martorii apărării Andrei Șimleanschii, Tudor Lozan, Guțu Valeriu, Patraș Veaveslav, Luca Lilian, Sadovnic Ion, declarațiile cărora urmează să fie apreciate critic de către instanța de judecată, dat fiind faptul că martorii s-au aflat în subordinea inculpaților și vădit au dat declarații în susținerea acestora, mai mult ca atât declarațiile martorilor nominalizați conțin divergențe esențiale;

- declarațiilor părții vătămate și a martorilor acuzării audiate în instanța de judecată nu pot fi negate, reieșind din faptul că, până la momentul actual acesta se află în stare de șoc în rezultatul evenimentelor în cadrul cărora a avut nefericirea să participe.

7. Acuzatorul de stat procurorul participant la examinarea cauzei în instanța de apel Guțan Pavel și Sîli Radu, au susținut apelul așa cum a fost formulat, a solicitat admiterea acestuia și pronunțarea unei hotărâri de condamnare a inculpaților. Cu privire la apelul părții vătămate Cușnir Valentina a solicitat admiterea acestuia.

8. Partea vătămată Cușnir Valentina în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat. În ședința din 13.12.2016 nu s-a prezentat, astfel, **Colegiul penal** audiind participanții la proces care au fost de acord de a finaliza examinarea cauzei în lipsa părții vătămate, totodată reieșind și din faptul că interesele părții vătămate sunt apărate de către avocatul Bosîi Constantin, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acesteia.

9. Reprezentantului părții vătămate avocatului Bosii Constantin, în ședința instanței de apel a susținut apelul așa cum a fost formulat și a solicitat admiterea acestuia. Cu privire la apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana la fel a solicitat admiterea acestuia.

10. Inculpatul Rusu Dumitru Ștefan și avocatul acestuia Popescu Dorin în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina, și menținerea sentinței ca fiind una legală și întemeiată.

11. Inculpatul Corduneanu Petru Ion și avocații acestuia Pruteanu Vasile și Pitel Victor în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel au solicitat respingerea apelului acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina, și menținerea sentinței ca fiind una legală și întemeiată.

12. **Colegiul penal** audiind părțile, examinând materialele dosarului penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiate apelurile acuzatorului de stat Verdeș Liliana și a părții vătămate Cușnir Valentina, declarate împotriva sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2014, cu menținerea sentinței sus menționate din următoarele considerente:

13. Astfel, după cum a fost menționat mai sus, prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 06 august 2014, inculpații Corduneanu Petru și Rusu Dumitru au fost achitați pe art. 328 alin.(2), lit. a), c) Cod Penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

14. Astfel, prima instanță a stabilit că **inculpații Petru Corduneanu și Rusu Dumitru** se învinuiesc de faptul, că deținând, respectiv, funcția de șef al Direcției Generale Poliție Ordine Publică și șef adjunct al Direcției Generale Poliție Ordine Publică, fiind persoane - cu funcții de răspundere, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptate la Roma la 04 noiembrie 1950; contrar art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art. 1, art.2, pct.2), 4), art.12, pct. 1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 Cu privire la poliție, precum și contrar obligațiilor funcționale, care-i obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarei cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, și răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

Ambii și împreună pe data de 07.04.2009, aproximativ la orele 23:00 min., fiind implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, întâlnind-o pe cet. Valentina Cușnir, la intersecția străzii Pușkin și bd. Ștefan cel Mare, care mergea pașnic, fără a încălca ordinea publică, în lipsa căror-va temeieri legale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de servicii acordate prin lege, numind-o cu cuvinte necenzurate, au apucat-o de păr, au îmbrâncit-o, au imobilizat-o răsucindu-i mâinile, apoi au deposedat-o de megafonul de model „HQ-108”, cu forța au escortat-o în direcția Palatului Național, timp în care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2186/D din 17.08.2009 vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului traumatism cranio-cerebral închis; comotie cerebrală; edem a țesuturilor moi ale capului echimoză în fosa axilară pe stânga; edem și echimoză a antebrațului și articulații radiocarpale stânga; escoriații; edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente, sau la lovire de acestea.

15. Acțiunile sus menționate de săvârșirea cărora sunt învinuți **inculpații Petru Corduneanu și Rusu Dumitru** în ordonanța de punere sub învinuire și în rechizitoriul au fost încadrate pe art. 328 alin.(2) lit. a), c) Codul Penal, după indicii calificativi: "depășirea atribuțiilor de serviciu, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitate".

16. Totodată, **Colegiul penal** reține că acuzatorul de stat procurorul de nivelul Curții de Apel Chișinău Guțan Pavel, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de apel a modificat învinuirea adusă inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan, în sensul concretizării acesteia. Și anume:

17. Astfel, inculpatul Corduneanu Petru Ion prin ordonanța de punere sub învinuire în sensul concretizării din 09 iunie 2015 este învinuit în aceea că:

La 06 martie 2015 partea vătămată Cușnir Valentina fiind audiată suplimentar în ședința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a relatat, că fapta încredințată inculpatului Corduneanu Petru Ion pe cauza penală nr. 2009038097, (numerele de înregistrare în instanța de fond 1-25/2014 și în instanța de apel la - 1955/2014) a avut loc la data de 08 aprilie 2009, ora 01.00 și nu la 07 aprilie 2009, ora 23.00, precum este indicat în ordonanța de punere sub învinuire din 18 februarie 2010 și rechizitoriul întocmit la 25 februarie 2010 în privința lui Corduneanu Petru Ion.

Corduneanu Petru Ion în conformitate cu ordinul MAI nr. 550 EF din 28.11.2008 deținând funcția de șef al Direcției Generale Poliție Ordine Publică, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea art.123 din Codul penal, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art.1, art.2, pct.2), 4), art.12, pct.1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarei cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, și răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, Corduneanu Petru Ion împreună cu șeful adjunct al Direcției Generale Poliție Ordine Publică, Dumitru Rusu la 08 aprilie 2009, ora 01:00 min., fiind implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun. Chișinău, întâlnind-o pe cet. Valentina Cușnir la intersecția străzii Pușkin și bd. Ștefan cel Mare, care mergea pașnic, fără a încălca ordinea publică, în lipsa căror-va temeieri legale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de servicii acordate prin lege, numind-o cu cuvinte necenzurate, au apucat-o pe numită de păr și îmbrâncind-o au imobilizat-o răsucindu-i mâinile, apoi au deposedat-o de megafonul de model „HQ- 108”, cu forța au escortat-o în direcția Palatului Național, în care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2186/D din 17.08.2009, vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului; traumatism cranio-cerebral închis; comotie cerebrală; edem a țesuturilor moi ale capului; echimoză în fosa axilară pe stânga; edem și echimoză a antebrațului

traumatismul, traumatismul crano-cerebral închis, comotie cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului; echimoză în fosa axilară pe stânga; edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stînga; escoriații; edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente, sau la lovire de acestea.

Astfel, Corduneanu Petru Ion, este învinuit că el, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitatea, adică a comis infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal.

Astfel, acuzatorul de stat participant în instanța de apel I-a pus sub învinuire în cauza penală nr.2009038097, (numerele de înregistrare în instanța de fond 1-25/2014 și în instanța de apel la-1955/2014) în sensul concretizării pe Corduneanu Petru Ion, a.n. 04.07.1963, domiciliat în mun.Chishinău, str. Studenților, 10/2 ap. 82, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii - șef al DGPOP MAI, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal.

18. Inculpatul Rusu Dumitru Ștefan prin ordonanța de punere sub învinuire în sensul concretizării din 09 iunie 2015 la fel este învinuit în aceea că:

La 06 martie 2015 partea vătămată Cușnir Valentina fiind audiată suplimentar în ședința Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a relatat, că fapta încriminată inculpatului Rusu Dumitru Ștefan pe cauza penală nr. 2009038097, (numerele de înregistrare în instanța de fond 1-25/2014 și n instanța de apel la - 1955/2014) a avut loc la data de 08 aprilie 2009, ora 01.00 și nu la 07 aprilie 2009, ora 23.00, precum este indicat în ordonanța de punere sub învinuire din 17 februarie 2010 și rechizitoriul întocmit la 25 februarie 2010 în privința lui Rusu Dumitru Ștefan.

Rusu Dumitru Ștefan în conformitate cu ordinul MAI nr.65 EF din 13.02.2009 deținând funcția ie șef adjunct al Direcției Generale Poliție Ordine Publică, fiind persoană cu funcție de răspundere în virtutea art.123 din Codul penal, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art.1, art.2, pct.2), 4), art.12, pct.1), art.14, art.15 din Legea nr.416-XII din 18 decembrie 1990 cu privire la poliție precum și a obligațiilor funcționale, care-l obliga să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să cumeze crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să i-a măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, demnității și onoarei cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita polițistului, legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe:

Astfel, Rusu Dumitru Ștefan împreună cu șeful Direcției Generale Poliție Ordine Publică, Petru Corduneanu la 08 aprilie 2009, ora 01:00 min., fiind implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe Piața Marii Adunări Naționale din mun.Chishinău, întâlnind-o pe cet.Valentina Cușnir la intersecția străzii Pușkin și bd Ștefan cel Mare, care mergea pașnic, fără a încălca ordinea publică, în lipsa cărorva temeieri legale, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor de serviciu acordate prin lege, numind-o cu cuvinte necenzurate, au apucat-o pe numită de păr și înbrincind-o au imobilizat-o răsucindu-i mâinile, apoi au deposedat-o de megafonul de model „HQ- 108”, cu forța au escortat-o în direcția Palatului Național, timp în care i-au aplicat multiple lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2186/D din 17.08.2009, vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului; traumatism crano-cerebral închis; comotie cerebrală; edem a țesuturilor moi ale capului; echimoză în fosa axilară pe stînga; edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stînga; escoriații; edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente, sau la lovire de acestea.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Dumitru Ștefan, fiind persoană cu funcție de răspundere, a săvârșit acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite ie lege ale persoanelor fizice, cu aplicarea violenței și acțiuni care înjosesc demnitatea, adică a c mis infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal.

Astfel, acuzatorul de stat participant la examinarea cauzai în instanța de apel la pus sub învinuire în cauza penală nr. 2009038097, (numerele de înregistrare în instanța ie fond 1-25/2014 și în instanța de apel la-1955/2014) în sensul concretizării pe Rusu Dumitru Ștefan, a.n. 08.11.1965, domiciliat în mun. Chișinău, str. Nicolae Costin, 65/3 ap.16, supus militar, căsătorit, fără antecedente penale, angajat în câmpul muncii-șef adjunct al DGPOP MAI, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit. a) și c) din Codul penal.

19. Colegiul penal audiind părțile, examinând materialele dosarului penal, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, consideră că prima instanță a făcut o justă apreciere probelor prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și drept urmare a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că inculpații Petru Corduneanu și Rusu Dumitru nu au comis infracțiunea de săvârșirea căroră sunt învinuiți și a pronunțat în privința acestora o hotărâre legală și întemeiată prin care ei au fost achitați pe art. 328 alin.(2), lit. a), c) Cod Penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpați.

20. Astfel, în ședința judiciară inculpatul Corduneanu Petru, fiind audiat în calitate de inculpat (declarații susținute și în instanța de apel), nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că la 07.04.2009 conform indicațiilor conducerii MAI s-a deplasat la sediul Guvernului unde a avut sarcina de a asigura menținerea ordinii publice și paza sediului. Practic tot timpul s-a aflat la intrarea centrală în Casa Guvernului de unde dirija cu efectivul care păzea Guvernul. Cu el împreună se aflau subalternii, inclusiv D. Rusu. Pe V. Cușnir a văzut-o în PMAN unde prin megafon instiga tineretul la acțiuni ilegale. Când a auzit zgomot din direcția magazinului „Gemeni”, el împreună cu D. Rusu s-au îndepărtat de la intrarea centrală a Guvernului la vre-o 10-15 m., însă s-au întors înapoi pentru a alerta forțele de poliție în scopul protejării de la un eventual atac din partea protestatarilor care se purtau agresiv. Față de V. Cușnir nu a aplicat violența, nu a dat indicații subalternilor și nu cunoaște ca cineva din polițiști să o fi agresat psihic sau fizic. Consideră că V. Cușnir declară că a fost maltratată de el și D. Rusu, deoarece urmărește scopul de a-i înjosi demnitatea și a se justifica pentru acțiunile ei active în instigare la acțiuni de violență. Tot el a declarat, că pe Cușnir V. în acea seară nici nu a văzut-o și nici nu a discutat cu ea. Mai târziu a aflat că este învinuit de maltratarea Valentinei Cușnir , atunci când Brega O. a făcut o filmare și a plasat pe internet înregistrarea video cu declarațiile Valentinei Cușnir. A mai declarat că, pe parcursul urmăririi penale a avut act de confruntare cu Cușnir V., ultima avea un comportament agresiv. La confruntare nu a declarat precum că el a maltratat-o. Tot el a declarat că, în ultimii 5 ani de zile cât s-a afla în conducerea MAI nu a mai văzut-o pe Cușnir V. Careva conflicte personale cu Cușnir V. nu a avut. La data de 07 aprilie 2009, și până atunci, Cușnir V. nu a prezentat vre-un interes pentru MAI și nici pentru sine. În acea zi a fost îmbrăcat și pe civil și în uniformă. După orele 23.00 era îmbrăcat pe civil. Nu cunoaște dacă Cușnir V. În noapte de 08.04.2009, aproximativ la orele 01.00 noaptea s-a aflat lângă chioșcul de pe str. Pușkin.

21. În ședința judiciară inculpatul Rusu Dumitru, fiind audiat în calitate de inculpat (declarații susținute și în instanța de apel), nu a recunoscut vinovăția și a declarat, că la începerea urmăririi penale a avut ocazia să discute cu Cușnir V o singură dată. Aceasta a fost prezent, în anul 2007, unde Cușnir V. a fost la audiență la Comisariatul de Poliție. A declarat că nici până atunci și nici după acel caz nu a mai discutat cu ea. Cușnir V. doar i-a comunicat că va avea probleme la ce nu a atras

atenția la amenințările dumneaei. A declarat că la data de 07 aprilie 2009 între orele 18.00-19.00 a fost chemat de către Corduneanu P. să se prezinte în fața Guvernului, la care s-a prezentat, a primit sarcina de a conduce Ministerul de a se afla în fața Guvernului. În PMAN se aflau 250-300 persoane care încălcău grosolan ordinea publică în acea perioadă. Preponderent s-a aflat în fața Guvernului. Probabil în jurul orei 22.40-23.00, presupune că a văzut-o pe Cușnir V. în PMAN. Se afla la o distanță aproximativ de 30 metri de locul unde se afla ultimul. A comunicat că Cușnir V. avea în mână porta voce. După aceea nu a mai văzut și nici nu a discutat cu Cușnir V. Aproximativ la orele 00.20 de pe str. Pușkin sau auzit niște zgomote puternice și strigăte. A mers acolo a verificat ce se întâmplă a observat că niște persoane în civil loveau cu picioarele în gheretă. În același timp s-au auzit niște împușcături din arme. Apoi la orele 03.00-04.00 i-a fost comunicat că este liber și s-a deplasat la domiciliu. Despre faptul că este învinuit în maltratarea Valentinei Cușnir a aflat din presă. A declarat că nu a înjosit-o, maltrat-o, injectat-o absolut cu nimic. Și în acea seară nu a vorbit nimic cu ea și nici nu s-a apropiat de ea, poate că a trecut prin preajmă. În jurul orei 23.00-24.00 nu a ieșit din perimetrul Guvernului. Nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate. Roagă să fie emisă o sentință de achitare în privința sa.

22. *Aceste declarații ale inculpaților Rusu Dumitru și Corduneanu Petru, Colegiul penal le consideră coresponsabile adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele de judecată ale instanței de fond și a celei de apel dănzii au dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse careva probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția inculpaților Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2) lit. c), d) Codul Penal.*

23. *Astfel, în afară de declarațiile inculpaților Rusu Dumitru și Corduneanu Petru, care nu și-au recunoscut vinovăția, nevinovăția lor este demonstrată și prin următoarea sistemă de probe, cum ar fi:*

24. **Declarațiile părții vătămate Cușnir Valentina**, care, fiind audiată în instanța de fond (declarații susținute și în instanța de apel), a declarat că la data de 06.04.2009 era în exercițiul mandatului de deputat în Parlamentul RM. La 07.04.2009 a ieșit din casă pe la orele 11.30 și a participat periodic la mitingul de protest. La orele 13.30 a plecat acasă, a revenit la orele 16.00 și la orele 19.20 a plecat. În această perioadă cu inculpații nu s-a întâlnit. Pe la orele 22.00 au telefonat-o niște prieteni de la Călărași și i-au comunicat că sunt în treacăt pe la Chișinău și doresc să între la ea în ospeție. Pe la orele 23.00 i-a petrecut până la mașină, care era parcată pe str. Pușkin, au urcat în mașină și au plecat. Ea s-a deplasat spre magazinul nr.1 de pe bd. Ștefan cel Mare pentru a-și procura pâine. Magazinul era închis. În fața Parlamentului se aflau aproximativ 5-6 tineri, care stăteau pașnic în jurul unui rug, însă în fața Guvernului se mai aflau 2 grupuri de tineri. A declarat că, venind de la magazin s-a intersectat cu Corduneanu P. și Rusu D. Corduneanu P. i-a reproșat de ce ea, femeie bătrână a scos copiii în stradă. Rusu D. ea zis că va sta în pușcărie. După aceasta s-a întâlnit cu un tânăr cu care a discutat vre-o 15 minute. În acel moment un grup de polițiști sau deplasat spre colțul parcului. În acel timp s-au auzit niște lovituri și a văzut cum câțiva tineri loveau cu piciorul într-un chioșc. Unul din angajații MAI i-a făcut semn cu capul să meargă și ia acolo lângă chioșc. Urmărea ce se petrece însă polițiștii stăteau și priveau fără a interveni. La un moment dat a văzut cum un grup al forțelor în haine negre cu căști și măști pe față cu automate s-au năpustit în grupul celor de lângă chioșc. Un tânăr a dorit să fugă a fost trântit jos pe asfalt, era bătut cu cruzime cu picioarele și rămas nemișcat jos. Grupul forțelor de ordine și o parte din polițiști îmbrăcați în civil au început să se deplaseze spre Arcul de Triumf, iar o parte au trecut pe lângă ea și au mers spre Guvern. Lângă acest Arc iarăși un tânăr a fost îmbrăncit. A fost nevoită să intervină cu vocea către polițiști. Tot în acel moment lângă chioșc au răsunat 3-4 împușcături. Văzând toate acestea a hotărât să telefoneze alți colegi deputați ca să-i cheme în Piața Mării Adunării Naționale. Angajatul MAI I. Cirjanovschi care era printre ei se întorcea de la chioșc și i-i prindea pe toți care doreau să fugă i-a făcut semn cu mâna apoi i-a strigat să fugă de acolo. S-a îndreptat spre str. Pușkin și pentru a fi în siguranță a vrut să se deplaseze în apropierea Guvernului RM, a urcat pe scări care duceau spre clădirea Guvernului dar de după copac a fost apucată de mână de către Rusu D, care a început să o tragă între copacii dintre clădirea Guvernului. S-a apropiat 2 persoane de la spate, Rusu D. a strigat să o i-a și pe ea. Una dintre persoanele de la spate i-au băgat în mână în păr foarte strâns și a început-o să o împingă între copaci. A declarat că avea un aparat în mână dreaptă care i-l purta de obicei cu sine, dar care nu la utilizat în acea seară. Cu mâna stângă a pus în funcționare acel aparat, care avea și funcția de a înregistra. Atunci persoana din spate a lăsat mâna din păr, a trecut în față și i-a sucit mâna stângă. La văzut foarte bine și la cunoscut era Corduneanu Petru. Ultimul iarăși a apucat-o de păr și a început să o târâie pe jos printre copaci. La un moment dat Corduneanu a lovit-o de 2 ori după ceafă, iar Rusu a lovit-o cu piciorul în soldul drept. Corduneanu a trântit-o cu capul de ceva tare și a pierdut cunoștința. Când s-a trezit în jurul ei nu era nimeni, doar împușcăturile se auzeau în regiunea Parlamentului. S-a ridicat cu gândul să plece la spitalul de urgență, dar din Grădina Publică se ochea în ea, De la un copac la altul a fugit acasă și a solicitat serviciul de urgență 903. În acea noapte nu a fost internată la spital, a doua zi dimineața a plecat la judecătoria Strășeni după care a mers la medicul legist și a fost examinată. La data de 09 aprilie, când nu a mai putut suporta durerile a apelat din nou la serviciul "903" și în rezultatul investigațiilor i s-a depistat comotie cerebrală, fractura mâinii stângi și alte vătămări în legătură cu ce a fost internată în spital. A primit tratament până la 24.04.2009. A declarat, că nu a fost în relații ostile cu Corduneanu P. și Rusu D. A mai comunicat, că în acele momente, Rusu D. i-a smuls din mână porta voce și a dat-o la altă persoană pe care nu o cunoștea.

Tot ea a declarat că a fost la medicul legist și i-a fost întocmit raportul de examinare medico-legală și i s-a recomandat să meargă la medicul neurolog.

La întrebările adresate de către participanții la proces, în ședința judiciară instanței a comunicat, că în acea seară avea cu ea porta voce, megafon, aparatul i-l purta foarte des. A fost târâită de Rusu și Corduneanu vre-o 200 m. Tot ea a comunicat că medicii de la ambulanță i-au fixat vătămrile corporale. Tot medicilor le-a comunicat că a fost bătută de polițiști. Ajutorul din partea lor a fost 30 picături de valeriană. Nu a dorit să se interneze în spital deoarece a avut frica în urma amenințărilor repetate a lui Corduneanu P. Amenințările din partea lui Corduneanu au fost că a numit-o femeie bătrână care a scos tinerii în stradă, iar amenințarea cu pușcăria din parte lui Rusu D. Dimineața înainte de a pleca la judecătoria Strășeni a mers la biroul avocatului său. De la Strășeni s-a întors la orele 11.00 cu automobilul avocatului său. În ziua de 08.04.2009 după orele 16.00 a fost în incinta Parlamentului, la data de 07.04.2009 la orele 19.10-19.30 a fost în biroul său de la etajul 8. În acea perioadă pe 07.04.2009 nu a fost agresată. A declarat că, în acea seară nu l-a văzut pe Oleg Brega însă Interviu la Jurnal Tv a dat. Informația lui Brega O. i-a dat-o prin telefon. Are un singur telefon de mai mulți ani. În timpul cât a lipsit de acasă a fost telefonată de pe un număr din Italia, o prietenă cu care a discutat. După ce a fost urgența a telefonat-o pe V. Pavlenco, S. Tataru, Angela Gonța și pe familia Spataru să vadă dacă au ajuns acasă. Tot ea a declarat că a fost maltrată de Corduneanu și Rusu pe la orele 01.00. Înainte de maltratare nu a fost nici bătută nici împinsă de altcineva. Cu referire la senzațiile de injectare s-a adresat la medic și medicul i-a comunicat că târziu s-a adresat. Despre această injectare a comunicat și organului de urmărire penală.

25. *Colegiul penal apreciază critic declarațiile părții vătămate Cușnir Valentina și consideră că aceste declarații nu sunt consecvente, pertinente și utile, și nu demonstrează vinovăția lui Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

26. **Declarațiile martorului Crijanovschi Viorel** care fiind audiat în instanța de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a declarat că, pe parcursul zilei de 07 aprilie 2009 precum și în noaptea spre 08 aprilie 2009 cu colaboratorii poliției se afla la menținerea ordinii publice în locul desfășurării protestelor antiguvernamentale. O perioadă de timp s-a aflat în adiacența Parlamentului, iar în seara de 07-08 aprilie lângă Guvern. A declarat că s-a întâlnit cu Cușnir V. care la acel moment era deputat în Parlament, căreia prin vorbe și gesturi i-a explicat să părăsească Piața Mării Adunării Naționale. După aceasta nu a mai văzut-o.

La întrebările adresate instanței a comunicat, că despre careva maltratări a Valentinei Cușnir nu cunoaște. Despre maltratarea din partea polițiștilor a aflat din presă și din discuțiile cu Cușnir V. Nu ține minte în ce era îmbrăcată Cușnir V, dar i-și amintise că era în ceva alb cu megafon în mână. A auzit că ceva vorbea la megafon, dar ce anume nu a auzit deoarece era foarte mare gălăgie. Pe parcursul serii a văzut-o după orele 24.00. În seara de 07 aprilie pe Cușnir V. nu a văzut-o. Nu poate confirma dacă la 07 aprilie Rusu și Corduneanu s-au aflat lângă gheretă. A declarat că distanța între sine și Cușnir era aproximativ 5 m. Cu ea după aceea s-a mai văzut în incinta Palatului Republicii apoi și la Comisariatul General la 01.12.2009, inițiatorul fiind Cușnir V. Apoi a mai fost telefonat de către Cușnir V. pentru ca ultimul să fie în calitate de martor. A declarat că la toate protestele Cușnir V. a participat singur cu megafonul în mână.

27. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Crijanovschi Viorel nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

28. **Declarațiile martorului Kușnir Mariana** care fiind audiat în instanța de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a declarat că, nu este rudă cu Cușnir V. Pe inculpați nu-i cunoaște. După evenimentul din 07 aprilie Cușnir V. a ieșit din spital și a venit la biroul avocatului M. Josan fiind avocatul ei pe un dosar civil. Cușnir V. i-a povestit despre cele întâmplate domnului M. Josan cum deplasându-se cu rudele ei spre str. Pușkin, neajungând spre str. Pușkin s-a apropiat de ea 2 persoane erau doi polițiști pe care ea i-i cunoștea, Rusu D și Corduneanu P. Ei i-au sucit mâna, au târâit-o de asfalt și după cele întâmplate au amenințat-o. Tot ea a declarat că, Cușnir V. a venit la biroul avocatului M. Josan pentru a se consulta pe marginea unui dosar, nu-și amintește precis, dar era vorba de un litigiu de muncă, nu ține minte dacă mai era cineva în birou când a venit Cușnir V. Despre cele întâmplate cu Cușnir V. i-a povestit lui M. Josan. Pe Cușnir Valentina o cunoaște din 2008-2009. După discuția din birou, mai târziu Cușnir V i-a propus să fie martor după care a acceptat. Nu ține minte dacă Grosu Bruma Tatiana era atunci în birou. A declarat că a văzut ceva bandajat la Cușnir V., și nu-și amintește dacă Cușnir V. a vorbit ceva despre megafon. Despre ceva injectare la fel nu a auzit de la Cușnir V.

29. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Kușnir Mariana nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

30. **Declarațiile martorului Spatari Vasile** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, este în relații de prietenie cu Cușnir V. mai bine de 30 de ani. Pe 07 aprilie 2009 împreună cu fratele Nicolai, soți a Margareta și cumnata Lidia au fost în oșpeție la doamna Cușnir V. la domiciliu în jurul orei 22.00. La orele 23.00 au plecat de la ea. Ultima a mers și i-a petrecut ca totodată să-și procure pâine. În centrul Pieții erau aproximativ 100 de oameni, strigau. I-a propus Valentinei Cușnir să o conducă acasă la care ea a refuzat și ei s-au despărțit. Neajungând la Călărași, Cușnir V. a telefonat-o pe soția ultimului și i-a comunicat că a fost bătută de niște polițiști dar nu le-a zis numele. A declarat că, personal cu ea nu a discutat. Din spusele soției sale a înțeles că Cușnir V. a fost bătută de polițiști. A doua zi a aflat că este la spital. A mai declarat că nu a văzut sa ia cu ceva din casă. După aceea s-a întâlnit cu Cușnir V. peste 2 săptămâni, era stresată psihologic, fizic. Tot el a declarat că, nu a văzut prin Piață ca să o lovească cineva. În calitate de martor l-a invitat însăși Cușnir V.

31. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Spatari Vasile nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

32. **Declarațiile Martorului Spatari Margareta** care fiind audiată în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, pe Cușnir V. o cunoaște sunt în relații de prietenie. Pe 07.04.2009 a fost în oșpeție la ea aproximativ pe la orele 18.00-20.00. A plecat de la ea aproximativ pe la orele 23.00. Au mers de la ea prin fața Parlamentului spre mașina lor care era parcată pe str. Pușkin și acolo s-au despărțit. Neajungând la Călărași, ultima i-a telefonat și comunicat că a fost bătută de niște polițiști și tot atunci i s-a descărcat și telefonul. Apoi a aflat că a fost internată în spital și chiar a fost și în vizită. I-a povestit că a fost bătută și amenințată. Cușnir V. i-a spus că A declarat când au ieșit din casă, că avea în mână porta voce. Megafonul nu l-a utilizat cât au mers până la mașină.

33. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Spatari Margareta nu demonstrează vinovăția lui Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

34. **Declarațiile martorului Spatari Vasile** care fiind audiată în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, numărul de telefon mobil a-1 soției sale era 069212186 și consideră informația de la Orange referitor la oră corectă. După informația care o cunoaște, Cușnir V. a fost maltratată mai târziu de orele 23.00.

35. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Spatari Vasile nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

36. **Declarațiile martorului Patrașcu Veaceslav** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, pe Corduneanu P și Rudu D i-i cunoaște din cadrul MAI. Pe Cușnir V. o cunoaște deoarece a fost deputat în Parlament și de la televiziune. În seara de 07 aprilie a văzut-o pe Cușnir V. în PMAN, cu un megafon în mână. Când începuse împușcăturile protestatarilor au început să fugă spre str. Pușkin pe scări, unde ultima a căzut jos. Pe Corduneanu P. și D. Rusu nu i-a văzut. A declarat că a văzut megafonul la Cușnir V. până ea a cădea jos. Nu a văzut dacă i-l utiliza. A recunoscut-o printre cei 15-20 de oameni, deoarece se deosebea după o vârstă mai înaintată.

37. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Patrașcu Veaceslav nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

38. **Declarațiile Martorului Guțu Valeriu** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, aflându-se în serviciu la data de 07.04.2009 în fața Guvernului a auzit niște bubuituri, a stat pe loc. A văzut un grup de aproximativ 15-20 de oameni fugind spre str. Pușkin. Neajungând acolo pe scări, persoanele date s-au oprit și câțiva din ei au căzut jos. Printre ei era Cușnir V. care avea în mână megafon. S-a sculat și a început a se deplasa spre str. Pușkin. Apoi după aceasta ultimul s-a deplasat în fața Guvernului. A declarat că locul unde au căzut persoanele era bine iluminat, văzând totul. Pe Cușnir V. personal nu o cunoștea, însă o cunoștea din presă, de la televizor. Pe Corduneanu P. și Rusu D. în acea seara nu i-a văzut. Ce a vorbit Cușnir V. la megafon nu cunoaște deoarece era mare gălăgie.

39. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Guțu Valeriu nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

40. **Declarațiile martorului Luca Lilian** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, la data de 07.04.2009, activa în calitate de vice comisar, șef al CP s Centru. A primit indicații de a se deplasa cu un grup de colaboratori la Primăria mun. Chișinău pentru a monitoriza situația. Acolo s-a aflat aproximativ de la orele 10.00, până la miezul nopții. Cu referire la doamna Cușnir V. a comunicat că a văzut-o în PMAN pe parcursul zilei și ulterior a văzut-o după orele 24.00. A declarat că a văzut-o cum alerga din fața Guvernului spre str. Pușkin împreună cu circa 20-25 oameni și la scările pietonale de la str. Pușkin la colț cu Ștefan cel Mare urcând pe scări căzut jos împreună cu vre-o 4-5 persoane. După ce a căzut Cușnir V. s-a ridicat și printre copaci a plecat. A mai declarat că, pe Corduneanu P. în acea zi nu l-a văzut. La porta-voce nu a văzut să vorbească Cușnir V.

41. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Luca Lilian nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

42. **Declarațiile martorului Sadovnic Ion** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, la data de 07 aprilie 2009 a fost repartizat pentru a monitoriza situația. Era trecut de miezul nopții, 08 aprilie era pe diagonala unde era un chioșc cu țigări l-au început a deteriora, în acest moment a auzit bubuituri. Persoanele din PMAN, auzind bubuiturile au început a se împărți pe grupulețe, în unul dintre ele era și Cușnir V., care alergând a ajuns în fața scârilor a căzut jos de la îmbulzeală. Ulterior s-a ridicat și mers spre str. Pușkin, apoi și-a continuat deplasarea spre str. Pușkin.

43. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Sadovnic Ion nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

44. **Declarațiile martorului Josan Mihai** care fiind audiat în instanța de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a declarat că, la data de 08 aprilie 2009

la orele 07.00 dimineața a fost telefonată de Cușnir V. de pe un telefon străin și i-a avertizat să nu se apropie de casa ei deoarece ea singură va veni la biroul lui și-i va comunica ceva. La această dată ei urmau să plece la Judecătoria Strășeni. La orele 07.45 ultimul a venit la biroul său. Odată cu el a venit și Cușnir V., apoi stagiarele Cușnir Mariana și Bruma Tatiana. Ele au observat că Cușnir V. era stresată, cu mâna bandajată. A declarat că Cușnir V. i-a povestit cele întâmplate și anume că, la 07 aprilie spre 08 aprilie 2009 cu prietenii Spătaru originari din Călărași se deplasau pe bd. Ștefan cel Mare pe partea dreaptă a clădirii Guvernului în spre str. Pușkin unde era parcat automobilul acestora. Frații Spătaru mergeau înainte însă soțiile lor cu Cușnir V. mergeau în spatele lor și pe str. Pușkin s-au despărțit. Cușnir V. urma să plece la magazinul nr.1 să-și procure pâine. Magazinul era închis, a trecut str. Pușkin spre PMAN, făcând câțiva pași, în față i-au apărut doi colonei îmbrăcați în civil, aceștia erau Corduneanu P. și Rusu D. pe care i-i cunoștea de mult timp. Corduneanu P. a învinuit-o pe Cușnir V. că este o femeie bătrână și că a adus tinerii în PMAN, spunându-i că toți vor sta la pușcărie. După aceasta s-a întâlnit cu un tânăr și oprindu-se din mers, a discutat cu el. Pe lângă ei au trecut un grup de polițiști îmbrăcați în civil se îndreptau spre parcul Catedralei. La un moment dat au auzit un zgomot de sticlă stricată de la un chioșc. Ei se uitau ce se petrece cum 40-50 de persoane mascate au năvălit asupra tinerilor la chioșc și i-i băteau. A declarat că Rusu D. a apucat-o de mâna dreaptă și o trăgea prin brazi spre clădirea Guvernului. La rugămintea ei, ca să nu o tragă Rusu D. și Corduneanu P. ei nu au încetat, la ce ultima a pornit porta-voce și Rusu D. i-a lăsat smulso din mână și a transmis-o la o persoană necunoscută. Au târât-o vre-o 100 de pe asfalt, au lovit-o în șoldul drept. Tot aceasta i-a povestit Cușnir V., la ce ultimul i-a recomandat să meargă la medic. A declarat, că pe 08 aprilie Cușnir V. a chemat salvarea la orele 02.00 noaptea, și aducându-și aminte de amenințările lui Corduneanu P. și Rusu D. a refuzat să se interneze în spital. A fost telefonat de Cușnir V. la data de 09 aprilie precum că, este internată în spital la ce ultimul a vizitat-o. A declarat că, la urmărirea penală nu făcut declarații. Tot el a declarat că, Corduneanu P. și Rusu D. au tras-o de păr, i-au sucit mâinile, comunicându-i că, în caz că va spune cuiva ceva, va suferi dureros familia ei. Tot Corduneanu de 2 ori a lovit-o cu pumnii după cap și a târât-o pe asfalt în urma căruia i-a cauzat comotie cerebrală. Toată discuția cu Cușnir V. a durat o oră și jumătate, după care au mers la Judecătoria Strășeni, deoarece aveau proces de judecată. Nu ține minte cât timp s-a aflat în incinta Judecătoriei, deoarece procesul nu a avut loc. Despre evenimentele petrecute la data de 07 aprilie a aflat din sursele mass-media. Personal i-a recomandat să scrie plângere la Procuratura Generală. Plângerea când a fost întocmită nu ține minte. A mai comunicat că, declarațiile făcute în ședința de judecată au fost din spusele Cușnir Valentinei.

45. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Josan Mihai nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

46. **Declarațiile martorului Sergiu Tataru** care fiind audiat în instanța de fond (declarații susținute și în instanța de apel) a declarat că, a fost telefonat de către Cușnir V., care i-a comunicat precum că, dorește să-l vadă pentru a-i povesti ce s-a întâmplat cu ea. Se cunoaște cu ea de când i-a dat răspuns la o sesizare. Fiind vecini cu casele, s-a deplasat la ea. Ea era într-o stare foarte stresată și i-a povestit ce s-a întâmplat cu ea în stradă. I-a comunicat că, s-a adresat la el pentru că este amenințată și maltrată de niște persoane. A comunicat că, având niște oaspeți a hotărât să-i petreacă până la magazinul Lumea Copiilor, neajungând acolo a observat cum niște tineri erau prinși și bătuți, la ce ultima a intervenit cu observații, după ce s-a apropiat Rusu D. și Corduneanu P. și au început să-i sucească mâna după ce au apucat-o de păr și au târât-o pe jos. În urma la aceasta ultima a pierdut cunoștința. Cum și-a revenit nu ține minte. După aceea a plecat acasă, a chemat salvarea. A stat la ea până la orele 07.00 dimineața. Valentina Cușnir i-a comunicat că maltrătarile și amenințările au fost din partea lui Corduneanu P. și Rusu D.

47. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Sergiu Tataru nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

48. **Declarațiile expertului Scurtu Iurie** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, raportul a fost întocmit și semnat de către el. Expertiza medico-legală a fost făcută în baza documentelor medicale prezentate. Persoana fizică nemijlocit nu a fost examinată. A declarat, că în raport este vorba despre examinarea mâinii stângi a doamnei Cușnir V. Această factură a putut fi cauzată în urma unei lovituri cu un obiect dur. Raportul a fost întocmit conform regulamentului de examinare. Tot el a declarat că, nu a fost nevoie de prezența persoanei propriu-zise, deoarece a avut la dispoziție raportul de constatare. Expertiza se face și în lipsa persoanei atunci când ea nu se poate prezenta sau în cazul în care a trecut mai mult de 10 zile de la momentul cauzării vătămării. A declarat că, leziuni de injectare nu s-a cauzat și nu s-a depistat.

La întrebările adresate în ședința judiciară a concretizat, că deși a menționat în raportul de expertiză precum, că producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul automobilării sau căderii libere din poziție statică nu este posibilă, nu exclude și faptul, că leziunile corporale depistate, puteau fi cauzate și prin cădere, de o lovitură cu capul a persoanei.

49. *Colegiul penal consideră că declarațiile expertului Scurtu Iurie nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

50. **Declarațiile martorului Șumleanschi Andrei** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, la data de 07 aprilie conform ordinului Ministrului de Interne dirija cu toate trupele de carabinieri. În PMAN erau aproximativ 60-100 de participanți care participau la miting. În jurul orele 23.00 a auzit pe str. Pușkin colț cu Ștefan Cel Mare cum, se stricau sticlele la gheretele de țigări și s-a deplasat la fața locului. Acolo s-a întâlnit cu Rusu D. și l-a întrebat ce se petrece. A auzit cum se împușca cu glonte false și humea a început a dispărea. Când s-a despărțit cu Rusu D. era aproximativ orele 24.00. A declarat că pe Cușnir V. o cunoaște ca deputat. La orele 23.50 -24.00 nu a văzut-o pe ea. Nici cu Corduneanu P. în acest timp nu s-a văzut. Pe Cușnir V. în acea mulțime de persoane nu a văzut-o. La fel a comunicat că, nu a văzut ca cineva să o fi maltratat.

51. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Șumleanschi Andrei nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

52. **Declarațiile martorului Lozan Tudor** care fiind audiat în instanța de fond (declarații cercetate în instanța de apel) a declarat că, pe inculpați i-i cunoaște. La data de 07 aprilie a fost angajat în cadrul MAI ca șofer și ofițer de legătură. Corduneanu P. și Rusu D. la acel moment erau șefii lui. În seara de 07 aprilie se afla cu Corduneanu P. în fața Guvernului, s-a aflat până în jurul orelor 24.00. Permanent s-a aflat cu el. Careva maltratări din partea lui Rusu D. și Corduneanu P. nu a văzut. Corduneanu singur în fața Președinției a fost lovit, fizic se simțea rău a primit și asistență medicală. La orele 24.00 a părăsit locul și la dus pe Corduneanu P. la MAI. A declarat că, pe Cușnir V. nu o cunoaște, a văzut-o doar la televizor și în acea seară nici nu a văzut-o.

53. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului Lozan Tudor nu demonstrează vinovăția Rusu Dumitru și Corduneanu Petru în comiterea infracțiunii incriminate.*

54. Totodată, în ședința de judecată au fost administrate, iar ulterior cercetate și în instanța de apel, și probele conținute în materialele dosarului penal cum ar fi:

- *procesul-verbal din 26.01.2010 de verificare a declarațiilor părții vătămate V.Cușnir* la locul comiterii infracțiunii, cu foto tabelul anexă (f. d. 74-80);

- *procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.08.2009* (f. d. 83-84);

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009*, conform căruia părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comotie cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația

radiocarpala stanga, escoreații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente sau la lovire de acestea. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul automutilării sau căderii libere a corpului din poziție statică nu este posibil (f. d. 99);

- procesul-verbal de examinare a informației ridicate de la IM „ Moldcell ” SA (f. d. 202);
- procesele-verbale de examinare a informației ridicate de la IM „ Orange ” SA (f. d. 208, 210, 212, 214);
- procesul-verbal de examinare a compact discului CD prezentat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat (f. d. 243);
- procesul-verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul Lilian Luca (f. d. 121-131);
- procesul-verbal de confruntare din 24.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul V. Guțu (f. d. 134-152);
- procesul-verbal de confruntare din 22.01.2010 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul I. Sadovnic (f. d. 156-163);
- procesul-verbal de confruntare din 25.01.2010 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul V. Patraș (f. d. 166-172);
- procesul-verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și martorul Lilian Luca (f. d. 121-131);
- procesul-verbal de confruntare din 28.09.2009 dintre partea vătămată V.Cușnir și bănuitul D.Rusu (f. d. 12);
- procesul-verbal de confruntare din 03.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și bănuitul P. Corduneanu (f. d. 75).

55. **Colegiul penal**, consideră probele sus menționate ca fiind dobândite cu respectarea normelor procedurale, însă acestea nu confirmă vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

56. La demersul părții vătămate Cușnir Valentina în cadrul instanței de judecată în instanța de apel au mai fost administrate și cercetate și probele apărării cum ar fi:

57. **Declarațiile martorului Duminică Sergiu**, care fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel a declarat că, pe inculpații Rusu Dumitru și Corduneanu Petru îi cunoaște vizual, în careva relații cu aceștia nu este. Pe partea vătămată Cușnir Valentina o cunoaște. În seara din 07 spre 08 aprilie 2009 a fost la protest în Piața Marii Adunări Naționale, de la 22.00, până la 01 și 10-15 minute aproximativ. L-a văzut acolo pe Corduneanu. Nu cunosc dacă partea vătămată era și ea în acea seară. La data de 16 aprilie, a dat declarații unde a comunicat că l-a văzut pe Corduneanu în chipiu și scurtă neagră, a văzut cum acesta a spart butelii de sticle goale, cu bățul, dar nimeni nu s-a autosesizat. Înainte de a se începe acțiunile, cu aproximativ 10-20 minute, a trecut Corduneanu cu încă cineva înspre strada Pușkin. El se afla lângă tribună. A văzut că Corduneanu a târât pe jos pe o doamnă sau domnișoară.

La întrebarea părții vătămate a declarat că Corduneanu mai era o persoană, însă nu o cunoștea.

La întrebarea procurorului a declarat că Corduneanu a târât pe jos o femeie, însă nu cunoaște sigur pe cine, nu poate da detalii.

La întrebarea avocatului a declarat că Corduneanu circula prin toată piața, el a văzut toate acțiunile lui Corduneanu în deplin. La acel moment a fost imobilizat de poliție. Au fost și alte persoane cu el, care au fost bătute. Nu comunica cât timp a fost bătut, a fost bătut în diferite locuri și în fața guvernului și la monument comemorabil. Până a fost luat la Inspectorat a trecut aproximativ 10 minute. În piață era lumină artificială și el a văzut totul clar, femeia era îmbrăcată în alb. În a doua jumătate a lunii aprilie 2009 l-a contactat pe Brega Oleg și a dat interviu, la sediul Jurnal TV.

La întrebarea Inculpatului a declarat că nu a fost citat pentru a se prezenta în instanța de judecată. O perioadă de timp a fost plecat peste hotarele țării.

La întrebarea instanței a declarat că aproximativ 1 -2 în urmă doamna Cușnir s-a adresat la el, văzând declarația sa. L-a găsit prin intermediul rețelei de socializare Facebook.

La întrebarea avocatului a declarat că doamna Cușnir a văzut declarațiile sale de la Jurnal TV în privința lui Corduneanu. Pe video se vede cum a fost bătut. A depus plângere la poliție, are câștig la CEDO. A fost condamnat pentru infracțiunea de jaf. A fost închis din 2011 până în ianuarie 2016. Ce ține de declarații în legătură cu maltratări le-a dat la procuratura Centru, acolo nu a spus despre Corduneanu (f. d. 83 vol. 4).

58. **CD-ul cu interceptările convorbirilor telefonice nr. 079411500 și nr. 069099769** (f. d. 226 vol. 1).

59. **Potrivit art. 101 Cod pr. penală**

(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

(2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

(3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

(4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

60. Astfel, analizând probele administrate și cercetate în ședința de judecată a primei instanțe, iar ulterior cercetate și în instanța de apel, **Colegiul penal** conchide că prima instanță a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că, atât la etapa urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești, învinuirea înaintată inculpaților, bazată pe declarațiile părții vătămate, nu și-a găsit confirmarea.

61. În susținerea opiniei menționate, **Colegiul Penal** reține și faptul că, în baza cererii Valentinei Cușnir din 16.04.2009 Procuratura Militară a emis Ordonanța de pornire a urmăririi penale pe faptul vătămării intenționate medii a integrității corporale și sănătății Valentinei Cușnir, infracțiune prevăzută de art.152 alin.(2) lit. e) CP, după indicii calificativi: "vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă, săvârșită de două sau mai multe persoane".

62. Prin ordonanța din 09.11.2009 Corduneanu Petru Ion a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiune prevăzută de art.152 alin.(2) lit. e) CP.

63. Ulterior, la data de 17.02.2010 și 18.02.2010 inculpatul Rusu Dumitru Ștefan și respectiv inculpatul Corduneanu Petru Ion au fost puși sub învinuire deja pentru săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP nefiind efectuate careva acțiuni de urmărire penală în privința învinuitorilor și cu participarea acestora.

64. Astfel, punerea sub învinuire a inculpaților Rusu Dumitru Ștefan și Corduneanu Petru Ion în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM a fost efectuată fără scoaterea acestora de sub urmărire penală, fără clasarea sau încetată cauzei penale pornită la data de 29.06.2009, pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) CP și fără a porni o nouă cauza penală pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM.

65. În rezultat, probele acumulate pe cauza penală pornită pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) CP, au fost puse la baza unei alte acuzații, aduse în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM.

66. **Colegiul penal**, în concluzia sus menționată, reține și faptul că organul de urmărire penală nu a respectat prevederile art. 283-285 CPP, fapt, care impune constatarea nerespectării și dreptului învinuitului de a dispune de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, drept, prevăzut de art. 6 p. 3 lit. b) al Convenției Europene Pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

67. **Conform art. 281 alin. (2) CPP** ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua, luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

68. **Conform art. 296 alin. (2) CPP**, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

69. **În conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) CPP**, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriul.

70. **În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) p. 2), 8) CPP al RM**, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești, datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate, martorului, cât și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

71. **Conform art. 8 Cod penal** caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Art. 10 alin. (1) Cod penal stipulează, că „legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”.

72. Deoarece Legea nr. 252 din 08.11.12 nu conține careva prevederi, care ar înlătura caracterul infracțional al faptei, care ar ușura pedeapsa ori în alt mod ar ameliora situația persoanei care a comis infracțiunea, aceasta nu are efect retroactiv, cu referire la caz, iar acțiunile subiecților infracțiunilor care cad sub incidența legii în cauză, urmează a fi calificate, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, în baza legii penale în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

73. Referitor la concluziile privind învinuirea adusă inculpaților, **Colegiul Penal** reține că, acestea sunt bazate pe faptul că, la 07.04.2009, aproximativ la ora 23:00, Corduneanu Petru Ion fiind în exercițiul funcției de șef al Direcției ordine Publică a MAI, acționând de comun acord cu subalternul său Rusu Dumitru Ștefan, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege la scările din PMAN din partea str. Puschin, au insultat-o pe Cusnir Valentina, au trântit-o jos la pământ, i-au aplicat multiple

lovituri cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i leziuni corporale medii.

74. Astfel, conform plângerii depuse la 16.04.2009, petiționara Cușnir Valentina, solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a polițiștilor Rusu Dumitru Ștefan și Corduneanu Petru Ion, de care la data de 07.04.2009, aproximativ la or.23:00, i-a fost aplicat lovituri și alte acțiuni violente. Tot prin cererea dată, solicită atragerea la răspundere a deputaților comuniști Mocan și Mantorov, care la data de 08.04.2009 și 09.04.2009 au agresat-o verbal aducându-i învinuiri grave, nefondate și calomnioase, amenințând-o cu pușcări.

75. Mai mult, la plângerea data au fost anexate și explicațiile detaliate a împrejurărilor în care avu-se incidentul, în care cu referire nemijlocit la acțiunile violente ale polițiștilor a comunicat, că deplasându-se prin PMAN spre str. Pușkin s-a intersectat cu angajații MAI Rusu Dumitru și Corduneanu Petru, care i-au reproșat de ce a scos tinerii în piață și că o să stea la pușcărie (circumstanțe expuse în declarațiile de mai sus). Ulterior, după ce discuta-se cu tânărul (despre care a vorbit mai sus), producerea împușcăturilor, fiind speriată, a alergat spre str. Pușchin. Pe neașteptate a fost apucată de mâna dreaptă de Rusu Dumitru, iar de Corduneanu Petru de mâna stângă. Ultimul a apucat-o și de păr. Apoi, Rusu Dumitru a lovit-o cu piciorul în partea dreaptă a șoldului, iar Coduneanu Petru cu pumnul la ceafă. Și-a pierdut cunoștința. Și-a revenit peste un timp și a plecat acasă de unde a apelat la salvare. A doua zi a mers la Judecătoria Strășeni. Întorcându-se a plecat la Centrul de medicină legală unde a fost întocmit raportul de expertiză medico-legală (data 08.04.2009) cu mențiunea de depistare a leziunilor corporale ușoare (f. d. 54).

76. **Colegiul Penal** analizând declarațiile părții vătămate referitor la indicarea locului nemijlocit unde avu-se loc agresiunile, felul în care, și de cine concret, acestea au fost cauzate, ora în care avuse loc, reține că, acestea nu sunt consecvente, sunt contradictorii, și nu sunt confirmate obiectiv cu alte probe.

77. Mai mult ca atât, aceste declarații sunt bazate doar pe presupuneri, fiind combătute prin declarațiile martorilor oculari, declarațiile inculpaților, care la rândul lor sunt consecutive de la primele audieri, fiind confirmate ulterior în ședințele de judecată.

78. Referitor la declarațiile martorilor Kușnir Mariana, Spătaru Margareta, Spătaru Vasile, martorul suplimentar Mihai Josanu, **Colegiul Penal** conchide că acestea nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, deoarece potrivit acestor declarații, rezultă că ei nu cunosc careva circumstanțe în care lui Cușnir Valentina i-au fost pricinuite leziuni corporale, nu au văzut ca inculpații Rusu Dumitru și Corduneanu Petru să o maltrateze pe Cușnir Valentina sau să-i aplice careva leziuni corporale, respectiv, nici nu i-au văzut pe inculpați în PMAN la 07.04.2019.

79. Astfel, declarațiile martorilor sus menționați nu pot fi apreciate, din lipsa altor probe, ca fiind probe pertinente și concludente, care ar demonstra cu certitudine vinovăția inculpaților.

80. Referitor la înregistrările video ridicate, de la camerele de luat vederi din PMAN, **Colegiul Penal** reține că, acestea nu conțin absolut careva imagini ce-ar demonstra direct sau indirect, prezența inculpaților în clipele respective la fața locului, sau interacțiunile părții vătămate cu ei. Nici unul din martorii audiați, nu au relatat, nici măcar indirect, despre aflarea inculpaților Corduneanu Petru și Rusu Dumitru în imediata apropiere față de Cușnir Valentin.

81. Referitor la raportul de expertiză efectuat în privința Valentinei Cușnir, nu s-a constatat nici faptul injectării acesteia cu careva substanțe, după cu declarase ultima la depunerea plângerii, pe parcursul urmăririi penale și în cadrul procesului de judecată. Conform acestui raport, nu s-au depistat urme ale înțepării cu acul seringii.

82. Totodată, rapoartele de expertiză medico-legală, și procesele-verbale de confruntare prezentate, nu conțin informație probatorie directă și nu pot și nu pot sta la baza confirmării și recunoașterii vinovăției inculpaților Corduneanu Petru și Rusu Dumitru în săvârșirea infracțiunii imputate.

83. **Conform art. 389 al. 1 CPP RM** sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată. Conform al. 2 al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

84. **Conform 390 al. 1 pct. 2 CPP RM** sentința de achitare se adoptă, dacă fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

85. Din considerentele menționate și având în vedere că prin probele administrate în urma cercetării judecătorești, iar ulterior cercetate și în instanța de apel vinovăția inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan în săvârșirea infracțiunii incriminate nu a fost confirmată, **Colegiul penal** conchide că prima instanță a pronunțat în privința inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan o sentință legală de achitare a acestora.

86. **Colegiul penal**, pentru motivele sus menționate consideră neîntemeiate argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana cu privire la aceea că:

- în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate suficiente probe ce dovedesc vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate;
- au fost prezentate suficiente probe care dovedesc faptul maltratării părții vătămate Valentina Cușnir de către inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan în noaptea de 07.04 spre 08.04.2009, pe PMAN, iar consecințele acestei maltratări fiind expuse în raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009;
- vinovăția inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală este confirmată de probele acumulate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi: procesul-verbal din 26.01.2010 de verificare a declarațiilor părții vătămate V. Cușnir la locul comiterii infracțiunii, cu foto tabelul anexă (f.d. 74-80); procesele-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 14.08.2009 (f.d. 83-84); raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, conform căruia părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a

radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente sau la lovire de acestea. Producerea leziunilor corporale depistate în rezultatul automutilării sau căderii libere a corpului din poziție statică nu este posibil (f.d. 99); procesul-verbal de examinare a informației ridicate de la ÎM „ Moldcell” SA (f.d. 202); procesele-verbale de examinare a informației ridicate de la ÎM „ Orange” SA (f.d. 208, 210, 212, 214); procesul-verbal de examinare a compact discului CD prezentat de Serviciul de Protecție și Pază de Stat (f.d. 243); procesul-verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul Lilian Luca (f.d. 121-131); procesul-verbal de confruntare din 24.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul V. Guțu (f.d. 134-152); procesul-verbal de confruntare din 22.01.2010 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul I. Sadovnic (f.d. 156-163); procesul-verbal de confruntare din 25.01.2010 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul V. Patraș (f.d. 166-172); procesul-verbal de confruntare din 15.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și martorul Lilian Luca (f.d. 121-131); procesul-verbal de confruntare din 28.09.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și bănuitul D. Rusu; procesul verbal de confruntare din 03.12.2009 dintre partea vătămată V. Cușnir și bănuitul P. Corduneanu.

87. Or, așa cum a fost menționat mai sus, întreaga sistemă de probe cercetate și apreciate de către instanța de fond, iar ulterior cercetate suplimentar și în instanța de apel, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, care coroborează între ele, nu demonstrează, incontestabil, faptul comiterii de către inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan a infracțiunii imputate lor, prevăzute de art. 328 alin.(2), lit. a), c) Codul Penal.

88. Nu pot fi reținute nici argumentele apelului acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana cu privire la aceea că:

- în contextul declarațiilor făcute de partea vătămată, decade categoric versiunea apariției leziunilor la partea vătămată în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, mai mult ca atât, afirmația instanței de a aprecia critic declarațiile părții vătămate ca fiind declarații controversate, este lipsită de temei, deoarece concluzia dată, nu este bazată pe careva argumente obiective, întrucât declarațiile părții vătămate reprezintă probă și constituie un element de fapt, constatat prin intermediul procesului-verbal de interogare, apreciat și admis drept probă, pe motivul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, precum și coroborării cu celelalte probe;
- instanța de judecată a indicat faptul că, declarațiilor martorilor audiați din partea acuzării nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece aceste declarații nu conțin informații privind circumstanțele comiterii infracțiunii;
- martorii audiați din partea acuzării au fost primele persoane cărora partea vătămată le-a povestit de cele întâmplate în noaptea de 07.04.2009 spre 08.04.2009. Astfel, aceste persoane întrunesc calificativele unui martor în temeiul prevederilor art.90 Cod procedură penală;
- instanța de judecată a pus la baza sentinței, declarațiile inculpaților și a martorilor apărării, omițând faptul că, acestea vin în contradicție cu probele prezentate spre cercetare de către acuzare;
- fiind audiați pe marginea învinuirii incriminate inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan vina nu au recunoscut;
- declarațiile martorilor apărării Andrei Șimleanschii, Tudor Lozan, Guțu Valeriu, Patraș Veaveslav, Lilian, Sadovnic audiați în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești urmează să fie apreciate critic de către instanța de judecată, dat fiind faptul că martorii s-au aflat în subordinea inculpaților și vădit au dat declarații în susținerea acestora, mai mult ca atât declarațiile martorilor nominalizați conțin divergențe esențiale;
- sinceritatea și veridicitatea declarațiilor părții vătămate și a martorilor acuzării audiate în instanța de judec nu pot fi negate, reieșind din faptul că, până la momentul actual acesta se află în stare de șoc în rezultatul evenimentelor în cadrul cărora a avut nefericirea să participe.

89. Or, declarațiile părții vătămate sunt contradictorii, bazate doar pe presupuneri, fiind combătute prin declarațiile martorilor oculari, declarațiile inculpaților, care la rândul lor sunt consecutive de la primele audieri, fiind confirmate ulterior în ședințele de judecată.

90. De asemenea nu pot fi reținute nici argumentele apelului părții vătămate Cușnir Valentina cu privire la aceea că:

- în cadrul cercetării judecătorești de către acuzare au fost prezentate suficiente probe ce dovedesc vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate;
- fiind audiată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, partea vătămată Cușnir Valentina a declarat că, la data de 07.04.2009, aproximativ la orele 00.00 a fost maltrată de către inculpați, ceia ce i-a știrbit din demnitatea ei personală, aducând un real prejudiciu imaginii ei în calitate de deputat în Parlamentul R.M., precum și celei de cetățean;
- conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009, părții vătămate Valentina Cușnir i-au fost cauzate vătămări corporale medii, exprimate prin fractura apofizei steloide a radiusului, traumatism cranio-cerebral închis, comiție cerebrală, edem a țesuturilor moi ale capului, echimoză în fosa axilară pe stânga, edem și echimoză a antebrațului și articulația radiocarpală stânga, escoriații, edem și echimoză în regiunea sacroiliacă pe dreapta - care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte dure contondente sau la lovire de acestea;
- declarațiile părții vătămate au fost confirmate în instanța de judecată de către martorul Kușnir Mariana, care a declarat că, aflându-se în biroul avocatului Mihail Josan la data de 08.04.2009 a auzit convorbirea avută dintre partea vătămată și avocatul M. Josan, în care prima i-a relatat acestuia că în noaptea de 07.04.09 spre 08.04.09 a fost maltrată în PMAN de către colaboratorii de poliție, adică inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan în biroul avocatului M. Josan se afla ea, partea vătămată, avocatul M. Josan și încă o stagiară;
- fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești martorul Mihail Josan a susținut în întregime cele relatate de către partea vătămată, declarând că, aceasta i-a spus despre faptul că a fost maltrată în PMAN de către inculpați;
- întru confirmarea declarațiilor date de către partea vătămată sunt și declarațiile martorului Spatari Margareta, care a declarat că la data de 07.04.2009 aproximativ la orele 22.00-23.00 s-a aflat la domiciliul părții vătămate, ulterior împreună cu ea și Spatari Vasile, Spatari Nicolae și Spatari Lidia s-au deplasat prin centrul capitalei spre automobilul care era parcat pe str. Pușkin mun. Chișinău. Fiind în drum spre or. Călărași a fost telefonată de partea vătămată care i-a comunicat că, a fost bătută și amenințată de polițiști, ulterior a aflat că aceasta a fost internată în spital;
- declarații analogice cu cele a martorului Spatari Margareta au fost date în cadrul cercetării judecătorești și de către martorul Spatari Vasile;
- declarațiile părții vătămate Cușnir Valentina au fost confirmate în instanța de judecată de către martorul Sergiu Tataru, care a declarat că, la data de 08.04.09 în jurul orei 03.00 a fost telefonat de către partea vătămată, care i-a spus că vină la ei la domiciliu

declarat ca, la data de 06.04.09 in jurul orei 03.00 a fost telefonat de catre partea vatamata, care l-a cerut sa vina la ei la domiciliu pentru a-i povesti ce s-a intamplat cu ea. Deplasandu-se la domiciliul acesteia, partea vatamata i-a comunicat ca, a petrecut niște rude până la Lumea Copiilor, întorcându-se spre domiciliu a observat cum în PMAN sunt prinși tineri și bătuți de polițiști, ea s-a apropiat și a făcut observație, în acel timp de ea s-au apropiat inculpații, care i-au sucit mâna și apucând-o de păr au târât-o spre Guvern pe str. Pușkin. După aceasta ea a pierdut cunoștința, nu ține minte cum și-a revenit și a ajuns acasă. Partea vătămată era cu mâna bandajată și i-a spus că la ea a fost salvarea;

- probele cercetate în instanța de judecată dovedesc faptul că partea vătămată a fost maltrată de către inculpați, iar consecințele acestei maltratări fiind expuse în raportul de expertiză medico-legală nr. 2186/d din 17.08.2009;

- în afară de probele nominalizate, vinovăția inculpaților Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan de comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală este confirmată de probele acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetării judecătorești;

- în contextul declarațiilor făcute de partea vătămată, decade categoric versiunea apariției leziunilor la partea vătămată în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, mai mult ca atât, afirmația instanței de a aprecia critic declarațiile părții vătămate ca fiind declarații controversate, este lipsită de temei, deoarece concluzia dată, nu este bazată pe careva argumente obiective, întrucât declarațiile părții vătămate reprezintă probă și constituie un element de fapt, constatat prin intermediul procesului-verbal de interogare, apreciat și admis drept probă, pe motivul pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, precum și coroborării cu celelalte probe;

- martorii audiați din partea acuzării au fost primele persoane cărora partea vătămată le-a povestit de cele întâmplate în noaptea de 07.04.2009 spre 08.04.2009. Astfel, aceste persoane întrunesc calificativele unui martor în temeiul prevederilor art.90 Cod procedură penală;

- la baza sentinței, instanța de judecată a pus declarațiile inculpaților și a martorilor apărării, omițând faptul că, acestea vin în contradicție cu probele prezentate spre cercetare de către acuzare;

- în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost audiați martorii apărării Andrei Șimleanschii, Tudor Lozan, Guțu Valeriu, Patraș Veaveslav, Luca Lilian, Sadovnic Ion, declarațiile cărora urmează să fie apreciate critic de către instanța de judecată, dat fiind faptul că martorii s-au aflat în subordinea inculpaților și vădit au dat declarații în susținerea acestora, mai mult ca atât declarațiile martorilor nominalizați conțin divergențe esențiale;

- declarațiilor părții vătămate și a martorilor acuzării audiate în instanța de judecată nu pot fi negate, reieșind din faptul că, până la momentul actual acesta se află în stare de șoc în rezultatul evenimentelor în cadrul cărora a avut nefericirea să participe.

91. Or, prima instanță a stabilit toate circumstanțele de fapt și de drept, a făcut o analiză amplă probelor prezentate, prin prisma prevederilor art. 101 CPP, nu a comis careva erori de drept sau de ordin procedural, și drept urmare a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că inculpații Corduneanu Petru Ion și Rusu Dumitru Ștefan nu au săvârșit infracțiunea imputată lor prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a), c) Codul Penal și a pronunțat în privința acestora legală și întemeiată de achitare, pentru motivele sus menționate.

92. De asemenea nu pot fi reținute nici argumentele apelului părții vătămate Cușnir Valentina cu privire la aceea că:

- inițial organul de urmărire penală a pornit urmărirea penală și a recunoscut inculpații bănuți de comiterea vătămării intenționate a integrității corporale sau sănătății cauzate părții vătămate Valentina Cușnir. Ulterior, desfășurând acțiuni de urmărire penală organul de urmărire penală a recalificat acțiunile inculpaților în temeiul unui alt articol. Faptele constatate au rămas aceleași, cauzarea daunei sănătății părții vătămate, modificându-se doar încadrarea juridică;

- organul de urmărire penală nu a încălcat normele prevăzute de actualul cod de procedură penală, faptele fiind constatate cu certitudine de la început.

93. Or, punerea sub învinuire a inculpaților Rusu Dumitru Ștefan și Corduneanu Petru Ion în baza art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM a fost efectuată fără scoaterea acestora de sub urmărire penală, fără clasarea sau încetată cauzei penale pornită la data de 29.06.2009, pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) CP și fără a porni o nouă cauză penală pe elementele infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a), c) CP al RM, contrar prevederilor art. 283-285 CPP.

94. Totodată, **Colegiul Penal** reține că, ținând cont de dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cât și prevederile art. 415 alin. 2¹ Cod de procedură penală, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, instanța de apel nu poate dispune condamnarea persoanei fără audierea acesteia în ședința de judecată a instanței de apel.

95. În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcției lui procesuale (art. 51, 53, 320 cod de procedură penală).

96. Curtea Europeană pentru Drepturile omului, în hotărârea *Carpean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării

97. După o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, acuzatorul de stat este obligat în instanța de apel să solicite o nouă audiere atât a inculpatului, cât și a martorilor acuzării, declarațiile cărora sunt probe în acuzare, în măsură să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

98. Nerespectarea jurisprudenței Curții europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 Cod de procedură penală, care obligă acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să solicite audierea inculpatului în instanța de apel și să prezinte în ședința de judecată probe în susținerea acuzării înaintate, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzării în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare. În atare situație apelul

procurorului urmează să fie respins ca nefundat.

99. Din considerente menționate și având în vedere că sunt neîntemeiate argumentele apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina, iar sentința contestată este legală și întemeiată, **Colegiul penal** conchide că urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina cu menținerea sentinței contestate a primei instanțe, așa cum a fost menționat mai sus.

100. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 al. 1, pct. 1, lit. c), art. art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura mun. Chișinău Verdeș Liliana și apelul părții vătămate Cușnir Valentina, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 august 2014, pe cauza penală privind învinuirea lui **Rusu Dumitru Ștefan și Corduneanu Petru Ion** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de **27 ianuarie 2017** la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public la data de **27 ianuarie 2017**, orele 14.00.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ulianovschi Xenofon

Juderătorii:

Vrabii Silvia

Secrieru Ion