Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești (jud. Nicolae Chirilov)
Dosarul nr.2r-195/23
(2-22116040-02-25r-18012023)

D E C I Z I E

28 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, prin care s-a admis parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Pe data de 08 august 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de contestare împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, s-a admis parțial contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros cu nr.124s-383/2022 din 20 iulie 2022 în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare compuse din: taxa pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 lei și cheltuielilor pentru căutarea debitorului în mărime de 50,00 lei. În rest, cererea de contestare înaintată de Serviciului Fiscal de Stat împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 decembrie

2022 prin intermediul poștei electronice, recurentul Serviciul Fiscal de Stat, în persoana Directorului adjunct Petru Griciuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că își exprimă dezacordul față de încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată şi nefondată, care urmează a fi casată în partea ce ține de neadmiterea integrală a cererii de contestare a Serviciului Fiscal de Stat. Consideră că prima instanţă la examinarea cauzei în fond nu a dat o apreciere obiectivă tuturor probelor administrate pe dosar, totodată, acordând prioritate probelor prezentate de executorul judecătoresc, ignorând probele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, nu a făcut o coroborare dintre circumstanțele de fapt şi cele de drept, care a generat emiterea unei soluții absolut nefondate.

Punctează că documentul executoriu a fost prezentat spre executare de către organul emitent cu încălcarea prevederilor art.61 alin.(1) lit.f) din Codul de executare şi nu de creditor - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat. Astfel, este vădit faptul că organul emitent se face vinovat de faptul că documentul executoriu, fiind executat, a fost expediat spre executare şi această responsabilitate nu poate fi pusă pe seama creditorului - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat.

Reieșind din prevederile articolelor 60, 61, 315 Cod de executare, se deduce faptul că obligația verificării achitării sumei de către debitor aparține instanţei de judecată şi agentului constatator pînă la intentarea procedurii de executare silită şi nu poate fi pusă responsabilitatea pe seama creditorului. Prin urmare, Serviciul Fiscal de Stat, este în imposibilitate de a evita parvenirea unui astfel de document executoriu în adresa executorului judecătoresc, deoarece creditorul află despre existența acestuia doar în urma recepționării de la executorul judecătoresc a încheierii privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare. În circumstanțele enunțate şi în contextul normelor de drept menționate, reiese că executorul judecătoresc urma să refuze intentarea procedurii de executare şi să restituie organului emitent, documentul executoriu din oficiu fără a solicita achitarea cheltuielilor de executare de la creditor, în cazul în care nu a intentat procedura de executare.

Remarcă, că prima instanţă nu a motivat care acţiuni concrete ale executorului judecătoresc, în condiția în care s-a dispus refuzul intentării procedurii de executare, denotă cu certitudine suportarea cheltuielilor de executare, care de facto, în esența sa, pot fi suportate doar în cadrul unei proceduri de executare deja

intentate. Or, din însăşi sintagma „Cheltuieli de executare” rezultă că acestea pot fi atribuite doar executării documentului executoriu şi nicidecum neexecutării acestuia, manifestată prin refuzul de intentare. În atare situație, Serviciul Fiscal de Stat consideră solicitarea cheltuielilor de executare ca fiind nejustificată, or, executorul judecătoresc nu a executat silit documentul executoriu înaintat, măsuri concrete de executare nu au fost întreprinse, pentru care ar fi în drept să solicite încasarea cheltuielilor de executare şi nu a prezentat probe corespunzătoare conform pct.8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.886 din 23 septembrie 2010.
Consideră că, instanţa de judecată şi executorul judecătoresc confundă două noțiuni distincte cum sunt: a) procedura de executare şi h) dosarul de executare, considerând dreptul la remunerarea cheltuielilor înafara procedurii drept prioritare, deoarece activitatea de executor nu este o activitate de antreprenoriat. Nu este cazul să facă abstracție de la normele legale (art.10 şi art.60 alin.(3) din Codul de executare), deoarece legislația strict prevede definiția „Executării silite”.
Punctează că executarea silită presupune nu acţiuni de refuz în executare, dar acţiuni spre executarea silită a documentului executoriu, iar acțiunile de refuz în executare nicidecum nu cad sub incidența acţiunilor de executare silită, or, formarea dosarului prin care s-a refuzat în primirea documentului executoriu spre executare şi arhivarea acestei încheieri de refuz nu constituie acţiuni de executare silită. Prin urmare, taxarea întocmirii nereglementate a dosarului cât şi a borderoului de calcul în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct din Regulament, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc reieşind din care, sunt dispuse careva cheltuieli de executare, în condiții de refuz în executare, sunt în afara cadrului legal.
Relevă că în coroborare cu prevederile articolelor 36, 37, 60 Cod de executare, nu poate fi interpretat că, statul este obligat să răspundă pentru debitor. Or, la caz creditorul Serviciul Fiscal de Stat este scutit de obligația avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc. Concomitent, Serviciul Fiscal de Stat accentuează că, executorul judecătoresc poate solicita încasarea din Bugetul Public Naţional a cheltuielilor de executare, doar în situația în care a intentat procedura de executare, emițând în acest sens o încheiere de intentare a procedurii de executare, art.60 alin.(3) din Codul de executare stipulând că, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără

să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Astfel, din prevederile legale sus citate rezultă că, borderoul de calcul urmează a fi anexat doar la încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare şi nicidecum la încheierea de refuz de intentare a procedurii. În asemenea circumstanțe, taxa de intentare şi formare a dosarului de executare în sumă de 20 lei nu poate fi aplicată din motiv că dosarul de executare nu a fost întocmit, fiind dispus refuzul de a intenta procedura de executare, precum şi taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60 lei nu poate fi aplicată, întrucât documentul executoriu nu a fost executat, iar taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor şi spezelor procedurii de executare în sumă de 20 lei, nu poate fi solicitată, întrucât nu au fost efectuate acţiuni taxabile şi 20 lei pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, etc., nu urmează a fi solicitată deoarece în speță, organul emitent a documentului executoriu şi creditorul - Statul, în persoana Serviciului Fiscal de Stat, puteau fi informați despre soluția adoptată şi comunicată încheierea corespunzătoare prin intermediul poștei electronice, la adresa de e-mail a autorităților, acțiune care nu necesită careva cheltuieli suplimentare.

Accentuează că în actuala speță, documentele executorii prezentate spre executare şi refuzate de a fi primite de către executorul judecătoresc, au avut ca obiect încasarea amenzii contravenționale. Respectiv, în cadrul procedurilor de acest gen executorul judecătoresc reprezintă Statul, fiind un exponent al autorității de Stat în raport cu persoana vizată în cadrul proceduri de executare a unei sancțiuni pecuniare de ordin contravențional, care potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) echivalează, fiind similară, unei sancțiuni penale. În atare situație când executorul judecătoresc acționează din numele şi în interesul Statului, în calitate de autoritate de Stat privind punerea în executare a pedepsei cu caracter contravențional (penal), acesta nu dispune de dreptul de a încasa de la Stat cheltuielile de executare, în acest sens lipsind cadrul legal.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond în partea neadmiterii, soluționând prin decizie problema respectivă.

5. La 18 ianuarie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
6. Pe data de 07 februarie 2023 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul General al Poliției, Grigore Plămădeală, în baza procurii nr.34/2-63 din 09 ianuarie 2023, a depus referință la cererea de recurs solicitând admiterea cererii de recurs, ca fiind întemeiată.

7. Intimatul-debitor Martin Ion, precum și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Pavel Bedros, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu prevederile articolelor 423, 424 alin. (1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Colegiul reţine că din materialele cauzei se deduce cert că în procedura executorului judecătoresc Pavel Bedros, s-a aflat în executare documentul executoriu nr.MAI05559467 din 24 mai 2022 emis de Inspectoratul General al Poliției privind încasarea sumei de 150 lei amenda de la Martin Ion în contul creditorului Ministerul Finanțelor.
13. Colegiul reține că executorul judecătoresc Pavel Bedros la data de 20 iulie 2022, a emis încheierea nr.124S-383/2022 (f.d.14), prin care s-a dispus refuzul de a intenta procedura de executare în temeiul art.61 alin.(1) lit.f) Codul de Executare a documentului executoriu sus menționate, și anume documentul a fost executat.
14. La fel, a fost emisă și încheierea nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022, prin care a dispus încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 210,00 lei, conform borderoului de calcul (f.d.15).
15. Cadrul relevant speței sunt prevederilor art.2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
16. Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror

drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

17. Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
18. Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
19. Conform prevederilor art.162 alin. (1) din Codul de executare, se prevede că actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.
20. În conformitate cu art.163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
21. În speță, obiectul contestației constituie legalitatea încheierii emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros, cu **nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.**
22. Potrivit documentului executoriu nr.MAI05559467 din 24 mai 2022 emis de Inspectoratul General al Poliției, s-a dispus încasarea sumei de 150 lei amenda de la Martin Ion în contul creditorului Ministerul Finanțelor.
23. Documentul executoriu sus numit, a fost remis spre executare către executorul judecătoresc Pavel Bedros.
24. În continuare, reieșind din conținutul încheierii cu nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022, se reține că, executorul judecătoresc Pavel Bedros, a refuzat în intentarea procedurii de executare în baza actului executoriu vizat mai sus, în temeiul faptului că documentul executoriu a fost înaintat spre executare cu

încălcarea prevederilor legale ale art.61 alin.(1) lit.f) din Codul de executare, şi anume: f) documentul a fost executat.

25. Iar, prin încheierea cu nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022, s-a dispus încasarea cheltuielilor de executare, în sumă de 210,00 lei (f.d.15), conform borderoului de calcul anexat (f.d.16).
26. În mod distinct, Colegiul învederează că conform prevederilor art.38 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17 iunie 2010, ***executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa***.
27. Conform prevederilor art.61 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat.
28. Refuzul executorului judecătoresc de a intenta procedura de executare nu este o piedică pentru prezentarea repetată a documentului executoriu spre executare după înlăturarea neajunsurilor.
29. Încheierea privind refuzul de a primi documentul executoriu spre executare poate fi contestată de creditor în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul.
30. În acord cu prevederile art.36 alin. (1)-(3) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acțiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acțiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.
31. Reieșind din sensul dispozițiilor art.37 Cod de executare, (1) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul

judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. (2)Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vânzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i)organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc. (3) Nu sânt considerate cheltuieli de executare cheltuielile suportate de părţile în procedura de executare pentru asistenţă juridică. (4) Spezele procedurii de executare pot fi plătite fie prin intermediul biroului executorului judecătoresc, fie nemijlocit furnizorilor de servicii. (5) La solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc este în drept să accepte eşalonarea achitării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc.(6) Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesităţii cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar. (7) De obligaţia avansării taxelor pentru efectuarea din oficiu a actelor executorului judecătoresc sânt scutiţi creditorii conform documentelor privind: a) încasarea pensiei de întreţinere; b) încasarea sumelor băneşti pentru reparaţia prejudiciilor cauzate prin vătămarea integrităţii corporale, prin o altă vătămare a sănătăţii sau prin deces, dacă reparaţia se efectuează sub formă de prestaţii băneşti periodice; c) restabilirea la locul de muncă; d) încasarea indemnizaţiilor pentru incapacitate temporară de muncă şi altor prestaţii de asigurări sociale prevăzute de lege; e) încasarea sumelor în beneficiul statului şi confiscările. (8) Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare şi de arhivare a dosarului de executare, precum şi spezele procedurii de executare.

32. Din colaborarea normelor enunțate, Colegiul reține că executorul judecătoresc este în drept să refuze intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în cazul în care nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.61 alin.(1) Cod de executare. Şi totodată reține, că executorul judecătoresc este în drept să încaseze cheltuielile de executare, Or, partea care solicită efectuarea anumitor acțiuni este ținută să achite executorului judecătoresc cheltuielile legate de activitatea.
33. În acest sens, Colegiul menționează prevederile pct.3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, potrivit cărora, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc*** şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc ***îi sunt rambursate în măsură deplină***.
34. Conform pct.10 al aceluiași Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.
35. Prevederile pct.11 al Regulamentului spun că, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare - 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unități convenționale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc - 1 unitate convențională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite - 10 unități convenționale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare - 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este tăcută din oficiu de către instanța de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art.94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmând să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al taxei. în cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

36. Deci, la caz, în pofida faptului că a fost refuzată intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, executorul judecătoresc a efectuat anumite acțiuni, care sunt taxate potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010.
37. Pe cale de consecință, Colegiul constată că, chiar şi în legătură cu refuzul de intentare a procedurii de executare, executorul judecătoresc efectuează anumite acțiuni procesuale, care sunt taxate, şi respectiv persoana ce solicită să fie efectuate anumite acțiuni, suportă şi cheltuielile legate de acestea, reieșind din faptul că taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.
38. Având în vedere dispozițiile de drept enunțate mai sus, Colegiul remarcă că instanța de fond corect a apreciat cererea de contestare a încheierii executorului judecătoresc Pavel Bedros, cu nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022, privind încasarea cheltuielilor de executare, ca fiind parțial întemeiată. Întrucât, deși executorul judecătoresc Pavel Bedros, a refuzat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, cu emiterea unei încheieri privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 210,00 lei, acesta a întreprins acțiuni şi a emis acte care sunt taxate potrivit Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.886 din 23 septembrie 2010.
39. În acest context, Colegiul apreciază că executorul judecătoresc Pavel Bedros, având în susținere cadrul legal citat mai sus, legal şi temeinic a dispus încasarea sumei pentru acțiunile întreprinse, şi anume: a) taxă pentru transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor în sumă de 20,00 lei; b) taxa de arhivare a dosarului de executare în sumă de 60,00 lei; c) taxă de intentare şi formare a dosarului de executare în sumă de 20,00 lei; d) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul și spezelor procedurii de executare în sumă de 20,00 lei. În acest mod, ***acțiunile enumerate se întreprind de executorul judecătoresc, chiar şi în cazul refuzului***, or, executorul formează dosar şi respectiv acest dosar de executare urmează a fi transmis în arhiva executorului pentru păstrare, în legătură cu refuzul de intentare, care potrivit art.31 alin.(1) al Legii nr.113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătorești, ***arhiva executorilor judecătorești este proprietate a statului şi taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor*** pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convențională, ce constituie suma de 20 lei, taxă ce se

încasează pentru o procedură de executare, reieșind din faptul că executorul judecătoresc, chiar şi cu dispunerea refuzului de intentare, a efectuat anumite acțiuni care potrivit legii în vigoare se taxează.

40. Raționamentul conturat supra este probat implicit prin borderoul de calcul anexat la încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare (f.d.16).
41. Colegiul relevă, de asemenea, că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
42. Nu în ultimul rând se notează faptul că, reieșind din sensul art.22 alin.(1) lit.p) din Codul de executare, *executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii şi taxe pentru activitățile efectuate*.
43. Justificarea acțiunilor pentru care sunt încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă. Or, acțiunile executorului judecătoresc se justifică prin perfectarea și emiterea unei încheieri privind refuzul de intentare a procedurii de executare, restituind documentul executoriu către creditor, de rând cu borderoul de calcul, la fel și formarea și respectiv arhivarea copiei dosarului de executare, care de altfel comportă și un număr de ordine, pe marginea căruia a și fost emis un act al executorului judecătoresc, și anume încheierea de refuz în primirea spre executare a documentului executoriu vizată în speță.
44. Colegiul notează că, sub aspectul naturii juridice, este fără echivoc faptul că onorariul executorului judecătoresc este un drept corespunzător serviciului prestat, iar nu o obligație. În acest context, este de precizat că la stabilirea onorariului executorului judecătoresc, în limitele prevăzute de lege, acesta subsumează și alte criterii implicite, după cum urmează: cheltuiala executorului judecătoresc; efortul său intelectual; complexitatea şi valoarea actului efectuat; răspunderea executorului judecătoresc pentru actul îndeplinit; numărul actelor şi al operațiunilor întocmite sau desfășurate în dosarul de executare; complexitatea cauzei execuționale, apreciată în concret, care include şi riscul (estimativ) la care se poate expune executorul judecătoresc cu ocazia instrumentării acesteia.
45. Or la justa valoare onorariul executorului judecătoresc este un drept, care trebuie exercitat în limitele legii şi ale bunei credințe, până la granița abuzului de drept, principiul care în speță, Colegiul găsește că a fost întru totul respectat de către executorul judecătoresc la emiterea actelor contestate de creditor.
46. În particular, explicațiile scrise de executor, privitor la activitatea și munca depusă de executor se referă la noțiunea de *„cheltuială a executorului*

judecătoresc", ca element component al onorariului său, care în fapt include costurile de natură logistică a actelor/operațiunilor efectuate de acesta: cheltuieli de înregistrare şi formare a dosarului de executare; cheltuieli de redactare adrese; cheltuieli de emitere adrese de poprire; cheltuieli emitere somații; cheltuieli de întocmire proces – verbal de îndeplinire a procedurii; cheltuieli de întocmire proces – verbal de distribuire sumă; cheltuieli de arhivare dosar de executare.

47. Astfel, subsecvent circumstanțelor expuse supra, chiar și în prezența situației de refuz în a primi spre executare documentul executoriu, cheltuielile de executare vor fi suportate de creditor, însă proporțional cu serviciul efectiv prestat de executor.
48. În concluzie, în virtutea motivelor de fapt și de drept expuse supra, Colegiul constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea încheierii nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022, a executorului judecătoresc Pavel Bedros, privind încasarea cheltuielilor de executare, instanța de fond în mod întemeiat dispunând admiterea parțială a contestației.
49. Instanţa de recurs relevă că, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, recurentul nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
50. Respingând recursul instanţa de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
51. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
52. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
53. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat, ca neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila

O P I N I E S E P A R A T Ă

/ la dosarul nr.2r-195/23 (2-22116040-02-25r-18012023) /

/În cauza civilă la contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc/

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2023, a fost respins ca fiind neîntemeiat recursul declarat de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat, și menţinută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, prin care s-a admis parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În privința soluției adoptate şi argumentelor ce au stat la baza acesteia îmi exprim dezacordul prin prezenta opinie separată, după cum urmează.

Pe data de 08 august 2022, Serviciul Fiscal de Stat a depus cererea de contestare împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, s-a admis parțial contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Pavel Bedros cu nr.124s-383/2022 din 20 iulie 2022 în partea încasării din contul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a cheltuielilor de executare compuse din: taxa pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc în sumă de 40,00 lei și cheltuielilor pentru căutarea debitorului în mărime de 50,00 lei. În rest, cererea de contestare înaintată de Serviciului Fiscal de Stat împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 15 decembrie 2022 prin intermediul poștei electronice, recurentul Serviciul Fiscal de Stat, în persoana Directorului adjunct Petru Griciuc, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a încheierii instanței de fond, soluționând prin decizie problema respectivă.

Prin decizia Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din 28 martie 2023, a fost respins ca fiind neîntemeiat recursul declarat de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat, și menţinută încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, prin care s-a admis parțial contestația depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva debitorului Martin Ion, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Pavel Bedros și Inspectoratul General al Poliției privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Consider că urma a fi admis recursul, casată încheierea instanței de fond, cu emiterea unei decizii de admitere a contestației depusă de Serviciul Fiscal de Stat, din următoarele considerente.

Este important de precizat faptul că, în conformitate cu prevederile art.1 al Codului de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art.2 al Codului de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative,

Conform prevederilor art.9 din Codul de executare, se stipulează că participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În conformitate cu art.10 alin. (2) al Codului de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice forma prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Iar, alin. (3) al aceluiaşi articol prevede că, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Conform prevederilor art.161 alin.(1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de

terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art.162 alin. (1) din Codul de executare, se prevede că actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În speță, obiectul contestației constituie legalitatea încheierii emise de executorul judecătoresc Pavel Bedros, cu nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Potrivit prevederilor art.36 alin.(1) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Iar potrivit alin.(3) al aceluiași articol, partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Conform prevederilor art.37 alin.(1) Cod de Executare al RM, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sânt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare. Iar conform alin.(6) al aceluiași articol, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru

efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar.

La fel, conform prevederilor pct.10 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

În mod distinct, conform pct.11 din Regulamentul indicat supra, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare - 1 unitate convenţională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare - 3 unităţi convenţionale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare - 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare.

Prin urmare, consider că instanţa de fond în mod eronat a respins parțial cerința creditorului privind anularea încheierii executorului judecătoresc Pavel Bedros, cu nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Or, executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acțiune conform pct.11 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010.

Distinct din cele constatate, se atestă că executorul judecătoresc nu a prezentat absolut nici o probă aferent acțiunilor întreprinse de către acesta în cadrul procedurii de executare prin care ar justifica cheltuielile pretins a fi suportate, or acesta fiind investit cu atribuții şi împuterniciri exclusive în vederea executării documentelor, urma să aplice toate pârghiile legale, inclusiv prin dispunerea suspendării procedurii de executare până la soluționarea tuturor neclarităților.

Concomitent, întocmirea dosarului în situația în care executorul judecătoresc dispune prin încheiere refuzul de primire a documentelor executorii nu este reglementată de nici un punct din Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, nici de prevederile Codului de executare, iar pe cale de consecință, acțiunile executorului judecătoresc, reieșind din care sunt pretinse cheltuielile sunt în afara cadrului legal. Or, din conținutul Regulamentului, unicul temei legal pentru a depune dosarul de executare în arhivă, este prevăzut în pct. 86 din regulamentul numit supra, şi constituie emiterea de către executorul

judecătoresc a încheierii privind restituirea documentului executoriu.

Ba mai mult, s-a cerut inițierea procedurii de executare, în baza amenzii, sancțiunii administrative, iar pe astfel de proceduri nu se fac achitări conform pct.11 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010.

La fel, solicitarea încasării cheltuielilor de executare de către executorul judecătoresc din contul Bugetului Public Naţional pentru acțiuni care nu sunt prevăzute de lege, prejudiciază interesele publice ale statului.

În consecință, conchid că instanța de fond eronat a admis doar parțial contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Pavel Bedros cu nr.124S-383/2022 din 20 iulie 2022 privind încasarea cheltuielilor de executare, contestație care urmează a fi admisă integral.

Din motivele indicate, consider că instanţa de recurs, care a verificat în limitele cererii de recurs, legalitatea şi temeinicia încheierii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii de către prima instanţă, urma să admită cererea de recurs declarată de Serviciul Fiscal de Stat, casată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 30 noiembrie 2022, cu admiterea integrală a contestației.

Judecătorul
Curţii de Apel Chişinău Ana Panov