Dosarul nr. 4-14/2025
4-24103607-48-4-16092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 aprilie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, studiind cauza contravențională de învinuire a lui ***Staver Sergiu*** născut la *****, domiciliat *****, str. *****, ap.***** IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,-

a constatat :

La 13 septembrie 2024 în adresa Judecătoriei Strășeni (sediul), a parvenit conform prevederilor art.395 Cod contravențional, pentru examinare conform competenței cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Strășeni, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție, în privința cet. Staver Sergiu, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 368849 din 15 septembrie 2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni Goineanu Svetlana i-a fost incriminată cet. Staver Sergiu săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile de părinte lăsându-și copilul fără supraveghere.

În ședința de judecată agentul constatator Goineanu Svetlana, nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată prin cererea din 18 martie 2025 expediată la adresa electronică a instanței a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că susține în totalitate procesul –verbal.

Contravenientul Staver Sergiu în ședința de judecată nu s-a prezentat procedura citării legale fiind respectată, fiind citată la adresa de domiciliu, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, mai mult ca atât în cadrul examinării cauzei a fost dispusă aducerea silită a contravenientei Staver Sergiu iar prin raportul prezentat instanței că adresa indicată nu a putut fi identificată, fapt ce a făcut imposibilă executarea aducerii silite, astfel că prin prisma art. 455 Cod Contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a îl recunoaște vinovat pe domnul Staver Sergiu de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional și de a-i aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul

contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Potrivit art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravenţional.

În speţă, instanța de judecată reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 368849 din 5 septembrie 2024, prin care s-a constatat săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional de către Staver Sergiu.

De altfel, cele constatate de către agentul constatator, se confirmă şi prin materialele acumulate în cadrul procesului contravenţional, şi anume: Informație 112, raport 31.08.2024, informație 112, proces-verbal de audiere a martorului 31.08.2024, proces-verbal de audiere a martorului 31.08.2024, proces-verbal de audiere persoanei minore în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, proces-verbal de audiere

persoanei minore în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, proces-verbal de audiere persoanei minore în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, proces-verbal de audiere persoanei minore în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, proces verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Staver Sergiu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană, care în calitate de părinte nu şi-a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești a copilului minor *****a.n.***** care, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia cet. Staver Sergiu în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel, la caz, Staver Sergiu nu și-a îndeplinit obligațiile de părinte lăsându-și copilul fără supraveghere, care a consumat băuturi alcoolice în locuri publice.

Concomitent, instanța de judecată denotă că în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 368849 din 5 septembrie 2024.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată atestă că în cazul cet. Staver Sergiu nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii contravenționale.

Instanţa relevă că contravenţia prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Astfel, reieșind din personalitatea contravenientului, instanța îi va aplica o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în limita minimă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovat Staver Sergiu născută la *****, domiciliat *****, str. *****, ap.***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului contravenţional al RM.

Se stabileşte contravenientei Staver Sergiu sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se informează contravenientul Staver Sergiu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta Staver Sergiu că dacă el nu va achita amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
Judecătorul ***Iana Talmaci***