Dosarul nr.2a-1344/2025
Judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător E. Balan

D E C I Z I E

29 iulie 2026 mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţă:
Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecători Mariana Sajin, Alina Ţihonschi

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul depus de SA „Moldcell", în persoana reprezentantului, avocat Carmanschi Vitalie, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 13 octombrie 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell" către Cebotari Faur privind încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensaţiei pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalităţii contractuale), reducerii oferite şi compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La 02 iulie 2025, în Judecătoria Bălţi, sediul Central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell", în persoana reprezentantului, avocat Carmanschi Vitalie către Cebotari Faur privind încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensaţiei pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalităţii contractuale), reducerii oferite şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta menţionează că, potrivit Contractului de abonament nr. 4075367 din 01 august 2020, SA „Moldcell" în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicaţii electronice, iar Cebotari Faur în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora în termenul cuvenit.
3. Notează că, între aceleaşi părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, conform căruia abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate sau la acordarea reducerii din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiţia utilizării Serviciilor furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită.
4. Susţine că, abonatul Cebotari Faur a beneficiat un produs de model Samsung Galaxy A51 64gb la preţ special de 1 lei, cu achitare în rate pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 499,00 lei, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

5. Menţionează că, în temeiul pct.3.2, al Acordului, „După expirarea termenului de 30 zile calendaristice oferit pentru achitarea datoriei începând cu următoarea zi, furnizorul va calcula suplimentar dobândă de întârziere (penalitate) în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile din data calculării termenului respectiv."

6. Relatează că, în urma neonorării obligaţiilor rezultate din contract s-a format o datorie în suma de 14.682,00 lei, care include: datoria pentru serviciile acordate – 1.598,00 lei; compensaţia pentru echipament – 4.990,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament – 4.800,00 lei; dobânda de întârziere – 3.294,00 lei.

7. Indică reclamanta că, prin cererea de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretenţiile SA ,,Moldcell", cât şi posibilitatea de a soluţiona litigiul pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

8. Reclamanta solicită admiterea integrală a prezentei cereri, încasarea de la Cebotari Faur în beneficiul SA ,,Moldcell" a datoriei în mărime de 14.682,00 lei, a asistenţei juridice în mărime de 250,00 lei, a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei şi a taxei de stat în mărime de 637,24 lei.

Poziţia instanţei de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 13 octombrie 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell". S-a încasat de la Cebotari Faur în beneficiul SA „Moldcell" datoria pentru serviciile acordate în mărime de 1.598,00 lei, compensaţia pentru echipament în mărime de 4.990,00 lei, dobânda de întârziere (penalitatea contractuală) în mărime de 3.294,00 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 895,24 lei.

Solicitarea apelantei:

10. La data de 17 octombrie 2025, SA „Moldcell", în persoana reprezentantului, avocat Carmanschi Vitalie, a depus apel nemotivat, iar la 20 noiembrie 2026 a depus apel motivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parţială a hotărârii în partea respingerii pretenţiilor din acţiune, cu emiterea unei hotărârii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea apelului, apelanta a invocat că hotărârea instanţei de fond este parţial neîntemeiată şi nefondată, fiind susceptibilă de a fi casată în partea în care a fost respinsă acţiunea, pentru următoarele considerente de fapt şi de drept.

12. Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la 31 iulie 2020, între ÎM „Moldcell" SA, în calitate de furnizor de servicii de comunicaţii electronice, şi Cebotari Faur, în calitate de abonat, a fost încheiat un contract de abonament. Obiectul contractului l-a constituit prestarea de către furnizor a serviciilor de telefonie mobilă pentru

numărul de telefon 078028237 (migrare), iar abonatul şi-a asumat obligaţia de a beneficia de aceste servicii şi de a achita contravaloarea acestora.

13. Potrivit clauzelor contractuale, abonatul Cebotari Faur a optat pentru planul tarifar „Abonament Nelimitat – 400,00 lei", iar părţile au convenit o perioadă minimă contractuală de 12 luni. Totodată, contractul prevedea expres o clauză penală aplicabilă în cazul încetării anticipate a raportului contractual, potrivit căreia: „În cazul rezilierii contractului de abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensaţie în valoarea ultimului abonament conectat înmulţit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale".

14. De asemenea, la 31 iulie 2020, între aceleaşi părţi a fost încheiat Acordul suplimentar la contractul de abonament pentru abonaţii Moldcell. Conform prevederilor acestuia, abonatul beneficiază, în cadrul campaniilor promoţionale organizate de furnizor, de produse oferite la preţ special şi/sau de reduceri acordate din contul punctelor de loialitate acumulate, cu condiţia utilizării serviciilor furnizorului pe întreaga perioadă minimă contractuală stabilită.

15. Din informaţiile privind produsul procurat la preţ special rezultă că abonatul Cebotari Faur a beneficiat de un telefon mobil Samsung Galaxy A51 64 GB la preţul promoţional de 1 leu, deşi preţul standard al acestuia era de 5.999.00 lei. În considerarea acestui beneficiu, abonatul şi-a asumat obligaţia de a utiliza serviciile de abonament pentru perioada minimă contractuală de 12 luni.

16. Totodată, potrivit pct.2.1 din Acordul suplimentar, „Abonatul este obligat să menţină statutul activ al conturilor numerelor indicate în baza prezentului acord", fiind indicat în mod expres numărul de telefon 078028237. De asemenea, conform pct.3.1 din Acord, a fost prevăzută răspunderea contractuală pentru neexecutarea obligaţiilor asumate, stipulându-se că: „În cazul în care, în decursul perioadei de valabilitate a prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat: 3.1.1. să achite furnizorului o compensaţie, care se va calcula prin înmulţirea coeficientului pentru calculul compensaţiei cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale sau compensaţia fixă conform pct. 1."

17. Apelanta indică că abonatul Cebotari Faur nu şi-a executat obligaţiile asumate atât prin contractul de abonament, cât şi prin Acordul suplimentar, motiv pentru care au devenit incidente consecinţele juridice prevăzute de părţi pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale.

18. Potrivit actului de constatare anexat la dosar, s-a stabilit existenţa unei datorii totale în cuantum de 14.682,00 lei, constituită din: datoria pentru serviciile prestate – 1.598,00 lei; compensaţia pentru echipament – 4.990,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament – 4.800,00 lei; dobânda de întârziere – 3.294,00 lei.

19. Instanţa de fond a admis parţial acţiunea formulată de ÎM „Moldcell” SA, respingând însă capătul de cerere privind încasarea sumei de 4.800,00 lei cu titlu de reducere oferită conform contractului de abonament.

20. În acest context, apelanta reiterează prevederile contractului de abonament referitoare la perioada minimă contractuală, potrivit cărora: „În cazul rezilierii contractului de abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensaţie în valoarea ultimului abonament conectat înmulţit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale.”

21. În opinia apelantei, abonatul Cebotari Faur nu a efectuat nicio plată aferentă abonamentului contractat pe întreaga durată a perioadei minime contractuale de 12 luni, încălcând astfel obligaţiile asumate prin contract şi urmând să răspundă patrimonial pentru această neexecutare.

22. În consecinţă, întrucât abonamentul lunar convenit era în cuantum de 400,00 lei, iar perioada minimă contractuală era de 12 luni, compensaţia datorată pentru rezilierea anticipată a contractului este de 4.800,00 lei, calculată prin înmulţirea valorii abonamentului lunar cu cele 12 luni ale perioadei contractuale obligatorii.

23. Prin urmare, apelanta consideră că argumentul reţinut de instanţa de fond, potrivit căruia aceasta nu ar fi demonstrat şi argumentat pretenţia privind încasarea sumei de 4.800,00 lei, este neîntemeiat. Or, astfel cum rezultă din clauzele contractuale şi din materialele cauzei, abonatul nu a efectuat nicio plată aferentă abonamentului contractat, deşi avea obligaţia contractuală de a menţine activ numărul de telefon pe o perioadă de 12 luni, obligaţie asumată în considerarea avantajelor comerciale de care a beneficiat, inclusiv achiziţionarea telefonului mobil la preţul promoţional de 1 leu.

24. În conformitate cu art.276^4 alin.(5) CPC, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

25. Astfel, instanţa de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel:

26. Studiind materialele cauzei şi înscrisurile administrate, analizând concluziile expuse în hotărârea supusă apelului în coroborare cu argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat şi de a casa parţial hotărârea contestată din următoarele considerente:

27. Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

28. Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătoriei Bălţi, sediul central a fost pronunţat la 13 octombrie 2025, iar cererea de apel a fost

depusă la 17 octombrie 2025, prin urmare, Colegiul judiciar consideră că apelanta s-a încadrat în termenul prevăzut de lege pentru declararea apelului.

29. În conformitate cu art.385 lit.c) Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţialhotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

30. Potrivit art.373 alin.(1) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

31. Potrivit art.276^2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasarea unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la datasesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile dejudecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cuvaloare redusă.

32. Conform art.276^3 alin.(1), (2), (3) CPC, judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şicondiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

33. Conform art.274^4 alin.(4), (5) CPC, hotărîrea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

34. Astfel, probatoriul administrat în speţă atestă că, potrivit contractului de abonament nr.4014995 din 31 iulie 2020, ÎM „Moldcell” SA în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicaţii electronice, iar Cebotari Faur în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii şi să achite preţul acestora în termenul cuvenit. Perioada minimă obligatorie contractuală a fost fixată pe un termen de 12 luni (f.d.7).

35. Tot la data de 31 iulie 2020, între aceleaşi părţi a fost semnat şi acordul suplimentar la contractul de abonament, unde la pct.1 este stipulat că, abonatul beneficiază, în condiţiile campaniilor promoţionale de Produse la preţ special, oferit de furnizor şi/sau reprezentantul furnizorului, la conectarea abonatului la unul din planurile tarifare indicate mai jos sau la acordarea reducerii din contul Punctelor de loialitate acumulate, cu condiția utilizării Serviciilor Furnizorului pentru perioada minimă contractuală stabilită (f.d.8).

36. Astfel, potrivit aceluiaşi acord, pârâtul Cebotari Faur a beneficiat de un produs de model Samsung Galaxy A51, 64 gb la preţ special de 1 leu, cu achitare în rate pe un termen de 12 luni, cu plata lunară de 499,00 lei.

37. Conform actului de constatare/extrasului de cont, în urma neonorării obligaţiilor rezultate din contract, reclamanta pretinde că pârâtul a format o datorie în sumă de 1.598,00 lei cu titlu de servicii acordate, suma de 4.990,00 cu titlu de compensaţie pentru echipament, suma de 4,800,00 lei drept reducere oferită conform contractului de abonament şi suma de 3.294,00 lei şi cu titlu de dobândă de întârziere, iar în total cuantumul de 14.682,00 lei (f.d.9).

38. La data de 10.04.2025 în adresa pârâtului Balan Dumitru a fost remisă cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară prin care a fost somat în termen de 7 zile calendaristice din data primirii cererii, să achite datoria acumulată la zi în mărime de 14.682,00 lei în contul ÎM „Moldcell" SA (f.d.10-11).

39. Dat fiind faptul că, Cebotari Faur nu a reacţionat la notificare, la data de 02 iulie 2025, reclamanta ÎM „Moldcell" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Cebotari Faur, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1.598,00 lei pentru serviciile acordate, compensaţiei pentru echipament în sumă de 4.990,00 lei, reducere oferită conform contractului de abonament în mărime de 4.800,00 lei, dobânzii de întârziere (penalităţii contractuale) în cuantum de 3.294,00 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată compuse din: cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 250,00 lei, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei şi taxa de stat în mărime de 637,24 lei (f.d.6).

40. Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 13 octombrie 2025, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell". S-a încasat de la Cebotari Faur în beneficiul SA „Moldcell" datoria pentru serviciile acordate în mărime de 1.598,00 lei, compensaţia pentru echipament în mărime de 4.990,00 lei, dobânda de întârziere (penalitatea contractuală) în mărime de 3.294,00 lei şi cheltuielile de judecată în sumă de 895,24 lei.

41. Exprimându-şi dezacordul cu soluţia instanţei de fond, la data de 20 noiembrie 2025 SA „Moldcell", în persoana reprezentantului Carmanschi Vitalie, a contestat hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 13 octombrie 2025 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parţială a hotărârii şi emiterea unei noi hotărâri prin care acţiunea să fie admisă integral, inclusiv în partea privind

încasarea sumei de 4.800,00 lei cu titlu de reducere oferită conform contractului de abonament.

42. În aceste împrejurări, ţinând cont de principiul disponibilităţii procesului civil, potrivit căruia instanţa soluţionează litigiul în limitele învestirii sale, precum şi de regula examinării apelului în limitele criticilor formulate de apelant, consacrată prin art.27 alin.(1) şi art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, Colegiul civil va verifica hotărârea primei instanţe numai sub aspectul respingerii pretenţiei privind încasarea reducerii oferite conform contractului de abonament în cuantum de 4.800,00 lei. În ceea ce priveşte celelalte dispoziţii ale hotărârii, acestea nu au fost contestate de participanţii la proces, motiv pentru care, în lipsa unor critici formulate, ele urmează a fi considerate acceptate de părţi şi, prin urmare, nu fac obiectul controlului judiciar în prezenta procedură.

43. Astfel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei de fond în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil conchide că, soluţia instanţei de fond privind respingerea capătului de cerere ce vizează încasarea reducerii oferite conform contractului de abonament în cuantum de 4.800,00 lei, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator.

44. Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

45. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

46. Art.10 alin.(1) Codul civil declară că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.

47. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

48. În temeiul art.774 alin.(1) Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

49. Potrivit art.776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

50. Iar potrivit art.858 alin.(1) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

51. Art.992 alin.(1) Cod civil prevede că, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

52. Conform art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

53. Potrivit art.1376 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

54. Prevederile art.942 alin. (1) Cod Civil stipulează că, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

55. Art.944 alin.(2) Cod civil prevede că, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

56. În temeiul art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (6) Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

57. Art.917 alin.(1) Cod civil statuează că, creditorul are dreptul la rezoluţiune în caz de neexecutare a obligaţiei contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen, iar potrivit art.921 alin.(1) Cod civil, dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante.

58. Conform art.922 alin.(3) Cod civil, creditorul este decăzut din dreptul la rezoluţiune în temeiul art.917, 918 sau 919 în cazul în care creditorul nu notifică declaraţia de rezoluţiune într-o perioadă rezonabilă după apariţia acestui drept.

59. Raportând dispoziţiile legale menţionate la circumstanţele de fapt stabilite în cauză, Colegiul civil reţine că obiectul controlului judiciar îl constituie exclusiv temeinicia soluţiei instanţei de fond prin care a fost respinsă pretenţia reclamantei/apelantei privind încasarea sumei de 4.800,00 lei cu titlu de reducere oferită conform contractului de abonament.

60. Din conţinutul Contractului de abonament nr.4014995 din 31 iulie 2020 şi al Acordului suplimentar încheiat la aceeaşi dată rezultă că, pârâtul a beneficiat de un telefon mobil Samsung Galaxy A51 64 GB la preţul promoţional de 1 leu, deşi preţul standard al acestuia era de 5.999,00 lei. Acest beneficiu nu a fost acordat necondiţionat, ci în considerarea obligaţiei asumate de abonat de a utiliza serviciile furnizorului pe întreaga perioadă minimă contractuală de 12 luni.

61. Totodată, potrivit pct.2.1 din Acordul suplimentar, abonatul şi-a asumat obligaţia de a menţine statutul activ al numărului de telefon indicat în acord pe întreaga perioadă contractuală, iar conform pct.3.1 din acelaşi acord, în cazul neexecutării obligaţiilor asumate în perioada de valabilitate a acordului, acesta urma să achite furnizorului compensaţia calculată potrivit mecanismului contractual prevăzut de părţi.

62. De asemenea, pct.3.1.1 din Acordul suplimentar prevede că, în cazul în care în decursul perioadei de valabilitate al prezentului Acord, abonatul nu execută sau execută parţial prevederile acestuia, acesta este obligat să achite furnizorului o compensaţie, calculată prin înmulţirea coeficientului pentru calculul compensaţiei cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau compensaţia fixă conform pct.1.

63. Coroborând aceste prevederi cu clauza inserată în Contractul de abonament, potrivit căreia, în cazul încetării raportului contractual înainte de expirarea perioadei minime contractuale, abonatul datorează o compensaţie egală cu valoarea ultimului abonament înmulţită cu numărul lunilor rămase până la expirarea perioadei contractuale, Colegiul civil constată că părţile au prevăzut în mod clar atât existenţa obligaţiei de plată, cât şi modalitatea de calcul a acesteia.

64. Din actele dosarului rezultă că abonamentul ales de pârât/intimat avea valoarea de 400,00 lei, lunar, iar perioada minimă contractuală convenită între părţi era de 12 luni. Totodată, materialele cauzei confirmă că pârâtul/intimatul nu şi-a executat obligaţiile asumate prin contract şi prin Acordul suplimentar, neexecutare care a determinat aplicarea clauzelor contractuale privind suportarea consecinţelor patrimoniale convenite.

65. În aceste condiţii, cuantumul compensaţiei pretinse de reclamantă/ apelantă nu reprezintă o sumă stabilită în mod arbitrar, ci rezultă în mod direct din voinţa concordantă a părţilor exprimată la încheierea contractului. Astfel, prin aplicarea formulei de calcul convenite contractual, respectiv abonamentul lunar în cuantum de 400,00 lei înmulţit cu perioada minimă contractuală de 12 luni, rezultă suma de 4.800,00 lei, aceasta reprezentând compensaţia datorată pentru nerespectarea obligaţiilor asumate de abonat.

66. Prin urmare, Colegiul civil apreciază că pretenţia reclamantei/apelantei privind încasarea sumei de 4.800,00 lei este întemeiată atât sub aspect factual, cât şi juridic, fiind susţinută de clauzele contractuale semnate de ambele părţi, care, potrivit principiului forţei obligatorii a contractului, produc efecte obligatorii pentru acestea şi urmează a fi executate cu bună-credinţă.

67. Respectiv, Colegiul civil nu poate reţine concluzia instanţei de fond potrivit căreia reclamanta/apelanta nu ar fi argumentat şi demonstrat temeiul juridic şi factual al pretenţiei privind încasarea sumei de 4.800,00 lei. Or, atât existenţa obligaţiei de plată, cât şi modalitatea de determinare a cuantumului acesteia rezultă în mod expres din clauzele Contractului de abonament şi ale Acordului suplimentar, înscrisuri anexate la materialele cauzei, a căror autenticitate şi forţă probantă nu au fost contestate de pârât/intimat. În consecinţă, elementele esenţiale care fundamentează această pretenţie sunt pe deplin identificabile din conţinutul raportului contractual şi permit verificarea temeiniciei creanţei solicitate de reclamantă/apelantă.

68. Pornind de la această constatare, Colegiul civil apreciază că nici argumentul instanţei de fond referitor la lipsa dovezii rezoluţiunii contractului nu poate constitui un temei pentru respingerea pretenţiei privind încasarea sumei de 4.800,00 lei. Aceasta deoarece clauzele din acordul adiţional suplimentar modifică şi extind condiţiile de aplicare a sancţiunii, la fel, explică cum se aplică sancţiunea din contractul de bază.

69. La caz, compensaţia de 4.800,00 lei nu reprezintă o plată pentru servicii viitoare, ci o clauză penală legală, acceptată prin contract pentru cazul în care abonatul nu îşi menţine numărul activ timp de 12 luni. Ca urmare, prin prisma art.947 Cod civil, dreptul de a o încasa se naşte direct din faptul neexecutării obligaţiei de către pârât.

70. Tot aici, colegiul civil reţine că, în condiţiile art.1100 alin.(2) Cod civil, contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi. Iar articolul 1103 Cod civil stipulează că clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract şi al tuturor actelor ce formează un tot întreg

71. În speţă, prin semnarea acordului suplimentar, voinţa reală şi concordantă a părţilor a fost de a lărgi spectrul de aplicare a sancţiunii. Deşi contractul de bază condiţiona compensaţia de rezoluţiune, noul act juridic a modificat această intenţie, stabilind obligaţia abonatului/intimat de achitare a compensaţiei stabilită la pct.3.1.1 din Acord suplimentar, în caz de neexecutare a prevederilor acestui acord.

72. Totodată, contractul de abonament şi acordul suplimentar nu pot fi privite izolat. Normele din acordul suplimentar au caracter special şi derogatoriu faţă de contractul-cadru. Ele explică şi redefinesc modul în care se naşte dreptul la compensaţie stipulată în pct.3.1.2 lit.b) coroborat la pct.3.1.1 din Acord suplimentar. Interpretând corect şi coordonat cele două acte juridice, rezultă cert că simplul fapt al neexecutării contractului prin neplata abonamentului şi/sau abandonarea numărului de telefon, naşte obligaţia de achitare a compensaţiei de 4.800,00 lei, independent de parcurgerea procedurii de rezoluţiune prevăzute de art.921 Cod civil.

73. Aşa dar, aplicând corect normele de interpretare a contractului, reglementate de art.1100-1105 Cod civil, se constată că acordul suplimentar a

separat dreptul la compensaţie de mecanismul rezoluţiunii. Prin urmare, acţiunea reclamantului/apelantului privind încasarea sumei de 4.800,00 lei este pe deplin întemeiată prin simpla probare a neexecutării obligaţiilor de către debitor.

74. În aceste condiţii, Colegiul civil concluzionează că prima instanţă a interpretat în mod eronat atât clauzele contractuale incidente, cât şi normele de drept material aplicabile raportului juridic dedus judecăţii, motiv pentru care soluţia de respingere a pretenţiei privind încasarea sumei de 4.800,00 lei nu poate fi menţinută.

75. În rest, constatările instanţei de fond referitoare la existenţa raportului juridic obligaţional, cuantumul datoriei pentru serviciile prestate, compensaţia pentru echipament, dobânda de întârziere şi cheltuielile de judecată, nu au fost contestate, motiv din care hotărârea urmează a fi menţinută în partea rămasă neatacată.

76. Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

77. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

78. În corespundere cu art.96 alin.(1) Cod de procedură civil, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

79. În temeiul normelor citate supra, Colegiul civil reţine că, având în vedere soluţia instanţei de fond pe caz, în mod justificat s-a dispus încasarea din contul pârâtului/intimatului Cebotari Faur a sumelor de 200,00 lei şi 445,24 lei cu titlu de taxă de timbru şi respectiv taxă de stat, precum şi a sumei de 250,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică pe care instanţa le-a considerat necesare şi reale.

80. În conformitate cu art.385 lit.c), 276^4 alin.(4) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e :

Se admite cererea de apel depusă de SA „Moldcell”.

Se casează parţial hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 13 octombrie 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldcell” către Cebotari Faur privind încasarea datoriei pentru serviciile acordate, compensaţiei pentru echipament, dobânzii de întârziere (penalităţii contractuale), reducerii oferite şi compensarea cheltuielilor de judecată, în latura respingeri

încasării reducerii oferite conform contractului de abonament şi în această parte se emite o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încasează de la Cebotari Faur în beneficiul SA „Moldcell”, suma de 4.800,00 (patru mii opt sute, 00) lei, cu titlu de reducere oferită conform contractului de abonament din 31 iulie 2020.

În rest, hotărârea instanţei de fond se menţine.

Decizia este definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Ţihonschi