Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Balan)

Dosarul nr. 3a-66/24 (2-23156072-03-3a-14072024)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

20 martie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș

Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea parțială a Deciziei de regularizare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 aprilie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:

Avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL„AIK Petroleum” la 01.11.2023 a înaintat în instanța de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la data de 13.07.2023 de către Serviciul Vamal al Biroul Vamal Nord a fost emis procesul-verbal de reverificare nr.56/02 prin care s-a indicat că în rezultatul constatărilor mărfurilor ce nu au

fost plasate sub un alt regim sau destinație vamală şi ca rezultat a încetării activității ZALPP „Otaci Business”, urmează să fie recalculate SRL „AIK Petroleum” drepturi de import în sumă de 502 591, 55 lei.

Nefiind de acord cu prezentul proces-verbal de reverificare, la data de 31.07.2023 de către SRL „AIK Petroleum” a fost depus dezacord. Iar, la 07.08.2023 de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a fost emis procesul-verbal de reverificare nr.56/03 prin care s-a indicat că în rezultatul constatărilor mărfurilor ce nu au fost plasate sub un alt regim sau destinație vamală şi ca rezultat a încetării activității ZALPP „Otaci Business”, urmează să fie recalculate SRL „AIK Petrolium” drepturi de import în sumă de 442 351,55 lei.

Drept urmare, la 22.08.2023 SRL „AIK Petroleum” a depus dezacord la procesul-verbal de reverificare, la 01.09.2023 a recepționat decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023 iar la data de 11.09.2023 a fost depusă cerere prealabilă la prezenta decizie. La data de 05.10.2023 a fost recepționat răspunsul nr.28/11-12907 din 02.10.2023 prin care s-a invocat că acțiunile organului vamal au fost efectuate în conformitate cu actele normative în vigoare, iar temei pentru a satisface cerințele invocate în cerere nu sunt.

Ca rezultat a celor relevate supra, reclamantul își exprimă parțial dezacordul la decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023, întocmită în baza procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.56/03 din 07.08.2023 şi actului de inventariere a mărfurilor din 21.05.2023 din următoarele considerente:

De către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord s-a indicat că, în rezultatul constatărilor mărfurilor ce nu au fost plasate sub un alt regim sau destinație vamală şi ca rezultat a activității Zonei Antreprenoriatului Liber - parcul de Producție „Otaci-Business” conform prevederilor art.125/5 alin. (1) lit. b), art.127/13, art.181/1, art.202/3 alin.(1) lit. g) şi alin.(2) lit. e), art.202/7 din Legea RM nr.1149 din 20.07.2000, urmează să fie recalculate drepturi de import în sumă de 442 351,55 lei.

Referitor la bunurile incluse în anexa nr. 1 la procesul-verbal de reverificare, reclamantul indică faptul că, în lista bunurilor pentru care s-a calculat TVA de la pozițiile 3 - malaxor 34,185 tone; 6 - rezervor 4000; 7- rezervor 4000; 8- rezervor 100 000 l; 9- rezervor 100 000 l; 10- rezervor 100 000 l; 11 - rezervor 100 000 l, aceste bunuri au fost incluse în fondul statutar al SRL „AIK Petroleum” şi respectiv nu urmează a fi devamate, mai mult, aici nu poate fi calculat nici TVA.

Or, potrivit Actului adițional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de Stat al Persoanelor juridice şi operate în Statutul SRL „AIK Petroleum” înregistrat la Camera Înregistrării de Stat din 09.02.2018, s-a majorat capitalul social al societății până la 3 443 340 lei, din contul depunerilor bănești în sumă de 9800 lei şi din

contul depunerii utilajului tehnologic şi anume: Mini uzina Eco Trans Oil şi rezervoare 1001 (4 buc.) valoarea căreia constituie 3 433 340 lei, evaluarea fiind efectuată de către SRL „Elconstal Grup” conform raportului de evaluare nr.NS-02-1/18. În acest context bunurile mobile care sunt incluse în capitalul statutar, sunt scutite de plata TVA precum şi indică asupra faptului că nu urmează a fi devamate.

Solicită reclamantul SRL „AIK Petroleum”, anularea parțială a deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2023, în partea calculării TVA, penalității şi a sumelor de proceduri vamale pentru bunurile SRL „AIK Petroleum” incluse în capitalul social şi anume: de la pozițiile 3 - malaxor 34,185 tone; 6 - rezervor 4000; 7 - rezervor 4000; 8 - rezervor 100 000 l; 9 - rezervor 100 000 l; 10 - rezervor 100 000 l; 11- rezervor 100 000 l, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie excluse sumele calculate ilegal, încasarea din contul pârâtului, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 15000 lei.

Ulterior, reclamantul SRL „AIK Petroleum” la data de 18.01.2024 a înaintat prin intermediul poștei electronice, în procedura contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, prin care solicită anularea deciziei nr.142 din 25.09.2023 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale a plătitorului vamal.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 22.11.2023 a recepționat prin intermediul poștei electronice copia deciziei nr.142 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 25.09.2023 care alcătuiesc 439 089, 22 lei. Astfel, consideră prezenta decizie drept una neîntemeiată și neprobată din următoarele motive:

La data de 13.07.2023 de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a fost emis procesul-verbal de reverificare nr.56/02 prin care s-a indicat că în rezultatul constatărilor mărfurilor ce nu au fost plasate sub un alt regim sau destinație vamală și ca rezultat a încetării activității ZALPP „Otaci Business” urmează să fie recalculate SRL „AIK Petroleum” drepturi de import în sumă de 502 591, 55 lei.

Nefiind de acord cu prezentul proces-verbal de reverificare, la data de 31.07.2023 de către SRL „AIK Petroleum” a depus dezacord.

La data de 07.08.2023 de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a fost emis procesul-verbal de reverificare nr.56/03 prin care s-a indicat că în rezultatul constatărilor mărfurilor ce nu au fost plasate sub un alt regim sau destinație vamală și ca rezultat a încetării activității ZALPP „Otaci Business” urmează să fie recalculate SRL „AIK Petroleum” drepturile de import în sumă de 442 351, 55 lei.

În acest context la data de 22.08.2023 de către SRL „AIK Petroleum” a fost depus

dezacord la prezentul proces-verbal de reverificare.

La data de 01.09.2023 a recepționat decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023, în acest context a fost depusă cerere prealabilă la prezenta decizie la data de 11.09.2023.

La data de 05.10.2023 a fost recepționat răspunsul nr.28/11-12907 din 02.10.2023 prin care s-a invocat că acțiunile organului vamal au fost efectuate în conformitate cu actele normative în vigoare iar temei pentru a satisface cerințele invocate în cerere nu sunt.

În acest context, de către SRL „AIK Petroleum" a fost depusă în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central cerere de chemare în judecată prin care și-a exprimat parțial dezacordul la decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023 întocmită în baza procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.56/03 din 07.08.2023 și actului de inventariere a mărfurilor din 21.05.2023.

Menționează că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central s-a respins cererea înaintată de către SRL „AIK Petroleum" cu privire la suspendarea executării dispoziției Deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2022 emisă de Biroul Vamal Nord ca neîntemeiată. Prezenta încheiere a fost adusă la cunoștința părții reclamante prin intermediul poștei electronice la data de 14.11.2023 și a fost atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți.

Ulterior, de către SRL „Petroleum" a fost depusă cerere prealabilă în privința deciziei nr.142 din 25.09.2023 iar la data de 18.12.2023 a fost recepționat răspunsul nr.28/11-16678 din 12.12.2023 prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Indică că, prezentul act administrativ este un act care urmează a fi anulat, or, urma să fie emis doar după respingerea de către instanța de recurs a cererii de suspendare a actului administrativ și anume a deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2022.

Relevă că, prin intermediul cererii de chemare în judecată s-a solicitat suspendarea deciziei de regularizare, fapt asupra căruia urmează să se expună instanța de judecată astfel decizia nr.142 din 25.09.2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare vamale a plătitorului vamal a fost emisă prematur din care considerente au fost încălcate prevederile art.1301 Codul vamal.

Prin încheierea judecătorească a Judecătoriei Bălți, sediul Central judecător Valeriu Pădurari din 12.02.2024, s-a dispus transmiterea judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Eduard Balan, spre conexare și examinare concomitentă cauza înaintată de SRL „AIK Petroleum" vs Serviciul Vamal al RM, Biroul Vamal Nord cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil (cauza nr.3-12/2024), cu cauza înaintată de SRL „AIK Petroleum" către Biroul Vamal Nord privind anularea actului administrativ (cauza nr.3-176/2023).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.03.2024, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL„AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr.142 din 25.09.2023 (cauza nr.3-12/2024), s-a conexat cu cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea parțială a deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2023 (cauza nr.3-176/2023), pentru examinarea concomitentă.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 aprilie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea parțială a deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei nr. 142 din 25.09.2023 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale a plătitorului vamal.

Solicitarea apelantului:

La 29 aprilie 2024 avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL „AIK Petroleum” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.(1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.(1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 9 aprilie 2024, iar apelul a fost declarat la 29 aprilie 2024 prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a

emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată apelantului la 12 iunie 2025, apelantul la 13 iulie 2024 a depus apel motivat, prin urmare s-a încadrat în termenul prevăzut la norma citată supra.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului s-a invocat că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă potrivit argumentelor invocate în ea.

Menționează că potrivit art. 103 alin. (1) pct.29) din Codul fiscal, sunt scutite de TVA fară drept de deducere, mijloace fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. Modul de aplicare a facilităţilor fiscale respective se stabileşte de Guvern. La mijloace fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor se atribuie activele a căror amortizare se raportează la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor executate. Mijloace fixe care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă nu pot fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi părţi componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale, cu excepţia cazului în care aceste mijloace fixe sunt exportate, dacă anterior au fost importate şi nu au suferit modificări în afara amortizerii. Conform punctelor indicate mai jos din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct.29) din Codul fiscal nr.ll63-XIII din 24 aprilie 1997 şi art.28 lit.q^2) din Legea nr.l380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal: 2. în conformitate cu prevederile art.103 alin.(1) pct.29) din Codul fiscal, TVA nu se aplică la importul şi pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii al activelor materiale pe termen lung utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau la executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie.

La fel, reprezentantul apelantului a făcut trimitere la prevederile art.28 lit.q^2) din Legea cu privire la tariful vamal.

La fel susține că, prevederile Regulamentului se extind asupra subiecţilor impozabili cu TVA, care livrează pe teritoriul ţării active materiale pe termen lung destinate includerii în capitalul statutar (social), asupra subiecţilor în al căror capital statutar (social) au fost introduse activele materiale, conform prevederilor din Codul fiscal, precum şi asupra plătitorilor de taxe vamale, potrivit Legii cu privire la tariful vamal. Ulterior adoptării deciziei de majorare a capitalului social, fondatorul societăţii este obligat să depună actele pentru înregistrarea modificărilor la subdiviziunea competentă a Agenţiei Servicii Publice, în conformitate cu Legea nr.220-XVI din 19

octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali şi Legea nr.989-XV din 18 aprilie 2002 cu privire la activitatea de evaluare.

Astfel, conform Actului Adiţional cu privire la modificările şi completările înscrise în Registrul de Stat al Persoanelor juridice şi operate în Statutul SRL „AIK Petroleum" înregistrat la Camera înregistrării de Stat din 09.02.2018, s-a majorat Capitalul Social al Societăţii pînă la 3 443 340 lei, din contul depunerilor băneşti în sumă de 9 800 lei şi din contul depunerii utilajului tehnologic şi anume: Mini uzina Eco Trans Oil şi rezervuare 1001 (4 buc.) valoarea căreia constituie 3 433 340 lei, evaluarea fiind efectuată de către SRL „Elconstal Grup" conform raportului de evaluare nr. NS-02-1/18.

Menționează că, bunurile mobile care sunt incluse în capitalul statutar, sunt scutite de plata TVA, așdar, nu urmează a fi devamate.

Consideră că, instnţa de fond la emiterea deciziei date nu a luat în calcul faptul că copia deciziei eliberate de către ASP a fost prezentată Serviciului Vamal. Mai mult, indică la faptul că pe rolul Judecătoriei Edineţ, sediul Central se află spre examinare cererile privind intentarea procesului de insolvabilitate depusă inclusiv şi de Serviciul Vamal, astfel în cadrul dosarului de insolvabilitate a fost anexat şi copia deciziei date la referinţă, care a fost recepţionată de către Serviciul Vamal, fapt ce nu poate fi negat.

Invocă că, în cadrul şedinţei de judecată din data de 04.04.2024 de către avocat s-a solicitat amânarea şedinţei de examinare în fond, or administratorul Petru Şişcov a vrut să participe în şedinţa de judecată, însă instanţa de fond a respins dezacord la prezentul proces verbal de reverificare. La data de 01.09.2023 a recepţionat decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023, în acest context a fost depusă cerere prealabilă la prezenta decizie la data de 11.09.2023.

Iar, la data de 05.10.2023 a fost recepţionat răspunsul nr.28/11-12907 din 02.10.2023 prin care s-a invocat că acţiunile organului vamal au fost efectuate în conformitate cu actele normative în vigoare, iar temei pentru a admite cerinţele invocate în cerere nu sunt.

Indică la faptul ca atât la emiterea proceselor verbale de reverificare cît si la decizia de regularizare de către Serviciul Vamal nu a fost indicata norma legal în temeiul căreia au ajuns la emiterea deciziei privind obligarea SRL „AIK Petroleum" la plata drepturilor de import.

La 17 ianuarie 2025 intimatul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus referinţă la cererea de apel, în care a invocat următoarele: Secţia control ulterior a Biroului Vamal Nord, conform planului de activitate, în perioada 03.07.2023 - 10.07.2023, prin procesul - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023, a efectuat controlul ulterior la agentul economic SRL „AIK Petrolium" verificând respectarea condiţiilor derulării regimului vamal suspensiv de "zonă liberă",

care şi-a desfăşurat activitatea în cadrul ZAL PP „Otaci - Bussines”, având ca obiect de activitate: - comercializarea combustibililor gazoşi, prin conducte; - comerţ cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi şi gazoşi şi al produselor derivate; - fabricarea produselor obţinute din prelucrarea ţiţeiului; - transporturi prin conducte; - transporturi rutiere de mărfuri.

Conform prevederilor pct.pct. 306, 319 al Regulamentului de aplicarea a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul Vamal, aprobat prin HG nr. 1140/2005 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), Mărfurile care se introduc sau se scot din zonele libere sînt supuse declarării. Vămuirea mărfurilor introduse sau scoase din zonele libere se efectuează în baza declaraţiei vamale.

Conform art. 92 Cod Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), persoana care a introdus/a scos mărfurile în/din zona liberă este responsabilă de plata drepturilor de import şi de export. Controlul ulterior a fost efectuat în conformitate cu prevederile Codului Vamal nr. 1149/2000, Codului Fiscal şi Regulamentului cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin HG nr. 1000/2018. Procedura de efectuare a controlului ulterior este reglementată de Secţiunea a 291 Cod vamal nr. 1149/2000 (art. 202^{1} şi 202^{9}) (în vigoare la data emiterii actelor administrative), care prevede că, reverificarea declaraţiilor vamale este una din formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă a informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, a documentelor anexate la aceasta şi altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, fără emiterea ordinului de control şi înştiinţarea persoanei supuse controlului. Astfel, comunicarea se efectuează prin întocmirea procesului - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Totodată, SRL „AIK Petrolium” în baza facturii fiscale nr. ***** din 07.05.2019, a procurat de la SRL „BP-Rafinărie”, „metanol marca 2222-95 ” - în cantitate de 65 000,00 kg, valoarea în vamă - 467 350,00 lei.

Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal în baza ordinului nr. 423-O din 18.04.2023 a efectuat inventarierea elementelor de activ ale SRL „AIK Petrolium” luând la bază soldurile prezentate de contabilitatea întreprinderii la data de 19.04.2023 şi declaraţiile de plasare/scoatere în destinaţia vamală „zonă liberă”.

Conform procesului-verbal de inventariere f/n din 21.04.2023, inventarierea s-a efectuat prin confruntarea datelor înscrise în lista de inventariere conform actului, cu marfa de facto prin aşezare, numărare, verificare, măsurare şi alte forme compatibile pentru identificare. Evaluarea elementelor patrimoniale s-a făcut la nivelul valorii statistice, iar pentru unele mărfuri ţinându-se seama de utilitatea bunului s-a calculat amortizarea corectă cu starea acestuia, gradul de uzură şi caracteristici.

Astfel, ca rezultat al controlului ulterior, având drept temei încetarea activităţii Zonei Antreprenoriatului Liber-Parcul de Producţie „Otaci-Business” şi constatării faptului de neplasare a mărfurilor sub alt regim sau destinaţie vamală de către SRL „AIK Petrolium”, secţia control ulterior conform prevederilor art. 127^{5} alin. 1) lit. b), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (1) lit. g) şi alin. (2) lit. e), art. 202^{7} Cod Vamal nr. 1149/2000 a emis decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023 prin care a recalculat SRL „AIK Petrolium” drepturi de import în sumă de 442 351,55 lei (PV - 9 952,01 lei, TV - 39,82 lei, Accize - 3 500,59 lei, TVA - 428 859,13 lei). Majorarea de întârziere a fost calculată conform prevederilor art. 129 pct. 22 Cod Vamal şi art. 228 Cod Fiscal, până la data emiterii decizia de regularizare.

Decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023 privind recalcularea drepturilor de import a fost adusă la cunoştinţa agentului economic SRL „AIK Petrolium” la data de 01.09.2023, fapt confirmat prin avizul poştal. SRL „AIK Petrolium” a contestat în procedură prealabilă la organul ierarhic superior, la Serviciul Vamal, actul administrativ emis de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, însă, prin răspunsul cu nr. 28/11 - 12907 din 02.10.2023 Serviciul Vamal a confirmat legalitatea şi temeinicia acţiunilor Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Referitor la prevederile Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct. 29) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art. 28 lit. q^{2}) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin HG nr. 145/2014, menţionate de către apelant în cererea de apel, comunică instanţei că, agentul economic SRL „AIK Petroleum” nu a perfectat careva declaraţii vamale de import, la care să fi anexat actele corespunzătoare prevăzute în Regulamentul aprobat prin HG nr. 145/2014, şi care la rândul său, să fie acceptate de către organul vamal cu plasarea acestor bunuri în capitalul statutar (social) al întreprinderii. SRL „AIK Petroleum” a plasat aceste bunuri în destinaţia vamală „zona liberă”.

Prin urmare, SRL ”AIK Petroleum” ca rezident al Zonei Antreprenoriatului Liber - Parcul de Producţie „Otaci-Business”, nu a beneficiat de tratament tarifar favorabil cu aplicarea scutirii la importul mijloacelor fixe destinate includerii în capitalul social statutar (social), ci mărfurile vizate au fost plasate în destinaţia vamală „zonă liberă”, iar controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale s-a iniţiat în rezultatul analizei de risc în vederea respectării condiţiilor derulării regimului vamal suspensv „zonă liberă”.

Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal ca rezultat al controlului ulterior, prin Decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023 a recalculat agentului economic SRL „AIK Petrolium” obligaţia vamală în sumă de 481 959,66 lei, dintre care penalităţi 39 608,11 lei. Deci, actul administrativ care a servit la apariţia obligaţiei vamale şi care are

statut de titlul executoriu este Decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023, fiind adusă la cunoştinţa agentului economic SRL „AIK Petrolium” la data de 30.08.2023, fapt confirmat prin avizul poştal.

Susține că, în legătură cu neachitarea de către reclamantul SRL ”AIK Petroleum” în termenul de achitare binevolă a obligaţiei vamale care reiese din decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu respectarea prevederilor articolele 130^{1} - 130^{9}, 130^{11}, 129 alin. (2) Cod Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), art. 228 Cod Fiscal şi ale Ordinului Serviciului Vamal nr. 30-0 din 28.01.2014 „Cu privire la aprobarea formularelor de executare silită a obligaţiei vamale şi a contractului-tip privind modificarea termenului de stingere a obligaţiei vamale prin amânarea sau eşalonarea plăţilor ” (în vigoare până la 31.12.2023), a emis Decizia nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal SRL „AIK Petrolium” şi anume, a obligaţiei vamale care la situaţia din 25.09.2023, alcătuia 493 089,22 lei, inclusiv penalităţile calculate până la data emiterii.

Menţionează că, Decizia nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, a fost adusă la cunoştinţa plătitorului vamal SRL „AIK Petrolium” la 22.11.2023, fapt confirmat prin avizul poştal.

Ulterior, la 01.12.2023, urmare a contestării de SRL „AIK Petrolium” în procedură prealabilă la Serviciul Vamal a Deciziei nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, prin răspunsul cu nr. 28/11-16678 din 12.12.2023 a fost confirmată legalitatea şi temeinicia acţiunilor Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul SRL „AIK Petrolium” nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu au informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa.

Totodată, la 30 ianuarie 2025 din partea avocatului Ivas Tatiana a parvenit cerere prin care a informat instanța că, SRL „AIK Petrolium” nu a prelungit contractul de asistență juridică CA „Ivas Tataiana” pentru instanța de apel. Altă informație până la data examinării cauzei în adresa instanței de apel nu a parvenit.

Din acest motiv, pornind de la reglementările art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa acestuia.

Reprezentantul intimatului Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal Ostafciuc Ghenadie a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți,

sediul Central din 9 aprilie 2024, reieșind din argumentele expuse în referință.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: - respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că, Secția control ulterior a Biroului Vamal Nord, conform planului de activitate, în perioada 03.07.2023 – 10.07.2023, prin procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023, a efectuat controlul ulterior la agentul economic SRL „AIK Petroleum”, verificând respectarea condițiilor derulării regimului vamal suspensiv de „zonă liberă” care își desfășoară activitatea în cadrul Zonei Antreprenorialului Liber – Parcul de Producere „Otaci-Business”, având ca obiect de activitate comercializarea combustibililor gazoși, prin conducte, comerț cu ridicata al combustibililor solizi, lichizi și gazoși și al produselor derivate, fabricarea produselor obținute din prelucrarea țițeiului, transporturi prin conducte, transporturi rutiere de mărfuri.

Așadar, în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023, s-a indicat că, conform Legii nr. 1565-XII din 26.02.1998 privind Zona Antreprenorialului Liber-Parcul de Producție „Otaci-Business” în vigoare din 23.04.1998, pe teritoriul subordonat Primăriei orașului Otaci a fost înființată Zona Antreprenorialului Liber-Parcul de Producție „Otaci-Business” pe un termen de 25 ani. Astfel, reieșind din faptul că la data de 24.04.2023 a expirat termenul de 25 ani de la înființarea Zonei Antreprenoriatului Liber-Parcul de Producție „Otaci-Business”, a apărut necesitatea de regularizare a situației cu mărfurile introduse anterior în zona liberă și care nu au fost plasate sub alt regim sau destinație vamală de către SRL„AIK Petroleum”. S-a mai menționat că, fiind analizată informația din portalul Serviciului Vamal, Secția control ulterior a constatat că, în perioada anilor 2017-2023 compania SRL„AIK Petroleum” a importat în destinația vamală „zona liberă” următoarele mărfuri:

- Condensat de sondă – de la „Stratum Energy LLC” România, cantitatea 401419,5 kg, valoarea în vamă 3225360,38 lei;

- Benzină specială „Rompetrol SE 30-60” de la compania „Rompetrol Rafinărie” România, cantitatea – 22620,00 kg, valoarea în vamă – 255515,13 lei;

- Benzină pentru motoare (AI-92) – de la compania JCS „Slavneftekhin” din Bielorusia, cantitate – 225050,00 kg, valoarea în vamă - 2837975 lei;

- Motorină cu un conținut de sulf de peste 0,1% din greutate – de la compania R.B.H. „Brilinr SHA Brostar URA” din Albania, cantitate de 48600 kg, valoarea în vamă - 464020,61 lei;

- Cisterne amaliate din fier 100 MTQ – de la Compania SC „Tehmet Prim” SRL din RM, cantitate 4 buc., valoarea în vamă 300000,00 lei;

- Rezervoare p/u lichide din fier – de la compania IM „Trans Oil East” SRL din RM, cantitate – 10 buc., valoarea în vamă – 1124318,80 lei. Ulterior întreprinderea în baza declarației vamale nr.1180I146 din 01.08.2022, facturii comerciale (invoice) nr.AAG8194605 din 01.08.202, transmite 2 rezervuare de 3000 Ltr, valoarea mărfii de 307079,70 lei și 1 rezervor de 500 Ltr, valoarea mărfii de 21079,70 lei, întreprinderii SRL „BP-Rafinărie” din RM. Totodată, „AIK Petroleum” SRL în baza facturii fiscale nr.RY0121799 din 01.11.2018 procură de la întreprinderea SA „Rezonanța” din RM rezervor 264 m3 – 1 buc, valoarea mărfii – 34920,00 lei, rezervor 268 m3 – 1 buc, valoarea mărfii – 37000,00 lei și rezervor 500 m3 - 1 buc, valoarea mărfii – 47580,00 lei;

- Monobloc Lenovo – de la compania „Glamis” SRL din RM, cantitate de 2 buc, valoarea în vamă – 31836,00 lei;

- Pompe centrifuge – de la compania „Agropiese Tgr Grup” SRL din RM, cantitatea de 2 buc., valoarea în vamă 5250 lei;

- Pompe pentru distribuirea carburanților – de la compania „Agropiese Tgr Grup” SRL din RM, cantitate 3 buc., valoarea în vamă – 123511,53 lei. Ulterior, întreprinderea în baza declarației vamale nr. 1180I146 din 01.08.2022, facturii comerciale (Invoice) nr. AAG8194605 din 01.08.2022, transmite o pompă cu valoarea mărfii de 55327,71 lei întreprinderii SRL „BP-Rafinărie” din RM;

- Aparat mecanic cu funcție proprie, malaxor 34,185 tone – de la compania „Trans Oil East” SRL din RM, cantitate 1 buc., valoarea în vamă – 2287289,70 lei;

- Mașini și aparate mecanice cu funcție proprie, pentru malaxare – de la compania „Termo Inox Grup” SRL din RM, cantitate de 4 buc., valoarea în vamă – 480 000 lei;

- Exctinctoare OVP-80” unelte și scule (caldare, hârleț, lopată), panou (scut) incendiar – de la compania SC „Foc Teh” SRL din RM, valoarea în vamă – 22 006,00 lei. Totodată „AIK Petroleum” SRL în baza facturii fiscale nr.***** din 07.05.2019, procură de la „BP-Rafinărie” SRL, metanol marca 2222-95 – cantitate de 650 000 kg, valoarea în vamă – 467350,00 lei.

La fel, în procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023, s-a mai menționat că, în baza ordinului Biroului Vamal Nord nr.423-O din 18.04.2023, s-a efectuat inventarierea elementelor de activ ale SRL„AIK Petroleum”,

prin prisma Legii 440 din 27.07.2001 cu privire la zonele economice libere și Legii nr.1565 privind Zona Antreprenorialului Liber-Parcul de Producție „Otaci-Bsiness”, luând ca bază soldurile prezentate de contabilitatea întreprinderii la data de 19.04.2023 și declarațiile de plasare/scoatere în destinația vamală „zonă liberă” unde s-a constatat următoarele:

- Denumirea marfă – condensat de sondă, Im 7 (kg) – 401419,5, Ex 3 (kg) - 398822,5, Im 4 (kg) – 2597,00, stoc (kg) - 0;

- Denumirea marfă – benzină specială, Im 7 (kg) – 22620.00, Ex 3 (kg) – 15160,00, Im 4 (kg) – 7460,00, stoc (kg) – 0;

- Denumirea marfă – benzină (AI-92), Im 7 (kg) – 225050,00, Ex 3 (kg) – 213210.50, Im 4 (kg) – 11327,00, stoc (kg) – 512,50, valoarea inițială (lei) – 4774,00;

-Denumirea marfă – motorină (sulf 01%), Im 7 (kg) – 48600,00, Ex 3 (kg) – 46140.00, Im 4 (kg) – 2460.00, Stoc (kg) – 0;

- Denumirea marfă – metanol, Im 7 (kg) –(f/f)- 65000,00, Ex 3 (kg) – 56040,00, Im 4 (kg) – 8857,50 lei, stoc (kg) – 102,50, valoarea inițială (lei) – 724,00;

- Denumirea marfă – malaxor 34,185 tone, Im7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 2287289,70;

- Denumirea marfă – malaxor – IM 7 (kg) – 2 buc, Stoc (kg) – 2 buc, valoarea inițială (lei) – 240000,00;

- Denumirea marfă – malaxor – IM 7 (kg) – 2 buc, Stoc (kg) – 2 buc, valoarea inițială (lei) – 240000,00;

- Denumirea marfă – rezervor 4000 l, Im 7 (kg) – 2 buc, stoc (kg) – 2 buc, valoarea inițială (lei) – 231079,70;

- Denumirea marfă – rezervor 4000 1, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 103079,70;

- Denumirea marfă – rezervor 100000 1, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 115500;

- Denumirea marfă – rezervor 100000 1, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 115500;

- Denumirea marfă – rezervor 100000 1, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 115500;

- Denumirea marfă – rezervor 100000 1, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 115500;

- Denumirea marfă – rezervor 264 m3, Im 7 (kg) – (f/f) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 34920,00;

- Denumirea marfă – rezervor 268 m3, Im 7 (kg) – (f/f) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 37000,00;

- Denumirea marfă – rezervor 500 m3, Im 7 (kg) – (f/f)– 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 47580,00;

- Denumirea marfă – cadă inox 1000 l, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 229712,40,

- Denumirea marfă – pompă distribuire carburanți, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 63188,02;

- Denumirea marfă – pompă distribuire carburanți, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 4995,80;

- Denumirea marfă – cisternă 100 MTQ, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 75000,00;

- Denumirea marfă – cisternă 100 MTQ, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 75000,00;

- Denumirea marfă – cisternă 100 MTQ, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 75000,00;

- Denumirea marfă – cisternă 100 MTQ, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 75000,00;

- Denumirea marfă – separator hidrocarburi, Im 7 (kg) – 1 buc, stoc (kg) – 1 buc, valoarea inițială (lei) – 44394,85;

- Denumirea marfă – pompe centrifuge, Im 7 (kg) – 2 buc, stoc (kg) – 2 buc, valoarea inițială (lei) – 5250,00;

- Denumirea marfă – exctinctoare și scule, Im 7 (kg) – 4 buc, stoc (kg) – 4 buc, valoarea inițială (lei) – 22006,00;

- Denumirea marfă – valve oleohidraulice, Im 7 (kg) – 8 buc, stoc (kg) – 8 buc, valoarea inițială (lei) 13440,00;

- Denumirea marfă – monobloc Lenovo, Im 7 (kg) – 2 buc, stoc (kg) – neidentificat, valoarea inițială (lei) -31836,00.

Totodată, conform procesului-verbal de inventariere din 21.04.2023, inventarierea s-a efectuat prin confruntarea datelor înscrise în lista de inventariere conform actului, cu

marfa de facto prin așezare, numărare, verificare, măsurare și alte forme compatibile pentru identificare. Evaluarea elementelor patrimoniale s-a făcut la nivelul valorii statistice iar pentru unele mărfuri ținându-se seama de utilitatea bunului s-a calculat amortizarea corectă cu starea acestuia, gradul de uzură și caracteristici.

În rezultatul constatărilor mărfurilor ce nu au fost plasate sub alt regim sau destinație vamală și ca rezultat al încetării activității Zonei Antreprenorialului Liber – Parcul de Producție „Otaci –Business", conform prevederilor art.127^{5} alin. (1) lit. b), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin.(1) lit. g) și alin. (2) lit. e), art. 202^{7} Legea nr.1149 din 20.07.2000, organul de control a conchis faptul că urmează să fie recalculate drepturi de import în sumă de 442351,55 lei (PV – 9952,01 lei, TV – 39,82 lei, Accize – 3500,59 lei, TVA – 428859,13 lei). Majorarea de întârziere urmând a fi calculată conform prevederilor art. 29 pct. 22 Cod vamal nr. 1149 din 20.07.2000 și art. 228 Cod fiscal nr. 1163 din 24.04.1997.

La data de 22.08.2023 SRL „AIK Petroleum" și-a exprimat dezacordul parțial la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023, solicitând efectuarea unui control în ce privește corectitudinea derulării destinației vamale – „zona liberă" la SRL „AIK Petroleum", precum și întocmirea unui nou proces de reverificare de către Serviciul Vamal Biroul Vamal Nord a declarațiilor vamale a companiei SRL „AIK Petroleum" cu excluderea bunurilor și sumelor incluse ilegal, menționând că în lista bunurilor pentru care s-a calculat TVA de la pozițiile 3 – malaxor 34,185 tone, 6 – rezervor 4000, 7 – rezervor 4000, 8 – rezervor 100 000 1, 9 – rezervor 100 000 1, 10 - rezervor 100 000 1, 11 – rezervor 100 000 1, bunurile date sunt incluse în fondul statutar al SRL „AIK Petroleum" și aceste bunuri nu urmează a fi devamate, mai mult, aici nu poate să fie calculată suma TVA. La fel, a menționat că conform actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice și operate în Statutul Societății cu Răspundere Limitată „AIK Petroleum" din 09.02.2018, s-a majorat capitalul social al societății până la 3443 340 lei, care s-a majorat din contul depunerilor bănești ale asociaților în sumă de 9800 lei și din contul depunerii utilajului tehnologic și anume Mini uzina Eco Trans Oil și rezervoare 100t 4 buc., evaluarea căreia fiind efectuată de către SRL „Elconsalgrup".

Prin răspunsul nr.28/25-7618 din 24.08.2023, Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a considerat dezacordul SRL „AIK Petroleum" din 22.08.2023 privind anularea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023 ca neîntemeiat, comunicând reclamantului despre faptul că mijloacele fixe sau bunurile menționate în tabelul nr.1 anexă la procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 56/03 din 07.08.2023 despre care a menționat SRL „AIK Petroleum" că au fost incluse în capitalul statutar, au fost plasate de către SRL „AIK Petroleum" în destinația vamală „zona liberă" conform declarațiilor vamale nr.1180 I 635, 1180 I 638, 1180 I 639

din 17.10.2017, nr.1180 I 700 – 1180 I 703 din 18.12.2017. Declarații vamale de plasare în capitalul statutar (social) a mijloacelor fixe menționate în dezacord nu au fost depuse de către agentul economic SRL„AIK Petroleum”.

Prin urmare, ca rezultat al controlului ulterior prin verificarea corectitudinii derulării destinației vamale „zona liberă” la SRL „AIK Petroleum”, de către organul vamal a fost emisă decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023 potrivit căreia suma totală calculată spre încasare constituie 481959,66 lei constituită din: cuantum – 442351,55 lei și penalitate – 39608,11 lei.

La data de 24.08.2023, în adresa administratorului SRL „AIK Petroleum” a fost remisă decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023, întocmită ca rezultat al controlului ulterior prin verificarea corectitudinii derulării destinației vamale „zonă liberă” SRL „AIK Petroleum”, fiind recepționată la 01.09.2023.

Ulterior, la data de 25.09.2023 de către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, a fost emisă decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr. 142, potrivit căreia, șeful Biroului Vamal Nord, examinând restanțele plătitorului vamal SRL „AIK Petroleum” ce se datorează conform deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2023, care la data de 25.09.2023 alcătuiesc 493089,22 lei din care: TVA – 428 859,13 lei, TV – 39,82 lei, TPV – 9 952,01 lei, Acciz-3500,59 lei și penalități – 50737,67 lei, a decis: se declanșează procedura de executare silită în privința plătitorului vamal prin aplicarea modalităților de executare silită a obligațiilor vamale, potrivit art.1302 Cod vamal: SRL „AIK Petroleum”, cu locul de evidență sau asistență raionul Ocnița, orașul Otaci, strada Voitovici 21; De încasat mijloacele bănești, inclusiv în valută străină de pe conturile bancare ale plătitorului vamal; de urmărit bunurile prin aplicarea de interdicții și/sau prin sechestrare.

Decizia privind declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr.142 din 25.09.2023 a fost expediată în adresa SRL „AIK Petroleum” la data de 14.11.2023.

Nefiind de acord cu actele administrative menționate supra, SRL „AIK Petroleum” le-a contestat cu cerere prealabilă în vederea anulării lor de către organul emitent.

Astfel, la data de 11.09.2023 SRL „AIK Petroleum” s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal de Stat, Biroul Vamal Nord, prin care a solicitat anularea parțială a deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2023, în partea calculării TVA, penalității și a sumelor de proceduri vamale pentru bunurile SRL „AIK Petroleum” incluse în capitalul social și anume: de la pozițiile 3 - malaxor 34,185 tone; 6 – rezervor 4000; 7 – rezervor 4000; 8 – rezervor – 100 000 1; 9 – rezervor 100 000 1; 10 – rezervor 100 000 1; 11 – rezervor 100 000 1, cu emiterea în această parte a unei noi decizii prin care să fie excluse sumele calculate ilegal.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-12907 din 02.10.2023, SRL „AIK Petroleum” s-a comunicat despre faptul că, conform prevederilor Codului vamal nr.1149/2000, Codului fiscal nr.1163/1997 și Hotărârii de Guvern nr.1000/2018, acțiunile organului vamal au fost efectuate în conformitate cu actele normative în vigoare iar temei pentru a satisface cerințele invocate în cerere nu sunt.

La data de 01.12.2023 SRL „AIK Petroleum” s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul Vamal de Stat, Biroul Vamal Nord, prin care a solicitat anularea deciziei nr.142 din 25.09.2023 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-16678 din 12.12.2023, SRL „AIK Petroleum” s-a comunicat despre faptul că acțiunile organului vamal sunt legale și întemeiate iar motive pentru satisfacerea cerințelor invocate în cerere nu există.

Avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL„AIK Petroleum” la 01.11.2023 a înaintat în instanţa de judecată, acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

Ulterior, reclamantul SRL „AIK Petroleum” la data de la data de 18.01.2024 a înaintat prin intermediul poștei electronice, în procedura contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, prin care solicită anularea deciziei nr.142 din 25.09.2023 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale a plătitorului vamal.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 aprilie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea parțială a deciziei de regularizare nr.192 din 23.08.2023 și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei nr. 142 din 25.09.2023 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale a plătitorului vamal.

În argumentare soluției sale instanța de fond a motivat că, ca rezultat al depistării iregularităților menționate, de către organul vamal în temeiul art. 127^{5} alin. (1) lit. b), art. 127^{13}, art. 181^{1}, art. 202^{2}, art. 202^{3} alin. (1) lit. g) și alin. (2) lit. e), art. 202^{7} Codul vamal, întemeiat a fost întocmită decizia de Regularizare nr. 192 din 23.08.2023, prin care au fost recalculate SRL„AIK Petroleum” drepturi de import în sumă de 442 351,55 lei (PV – 9952,01 lei, TV – 39,82 lei, Accize – 3500,59 lei, TVA – 428 859,13 lei). Ori, Serviciul Vamal este organ de drept al securităţii economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieţei interne, acesta exercită controlul legalităţii

importurilor/exporturilor în cadrul tranzacţiilor economice externe în strictă conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală, iar decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023, întocmită în privința SRL „AIK Petroleum”, contestată în prezenta cauză, a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale, iar temeiuri de anulare a acesteia nu au fost stabilite. Iar, emiterea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită a obligației vamale nr. 142 din 25.09.2023 se întemeiază pe întrunirea la caz a condițiilor legale stabilite supra. Or, organul vamal a inițiat procedura de executare silită a obligației vamale prin aplicarea modalităților de executare silită stabilită în decizia contestată.

La 29 aprilie 2024 avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL „AIK Petroleum” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 9 aprilie 2024, solicitând casarea hotărârii.

Conform art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(2) Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

(4) Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuează că, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Articolul 2 alin. (2) Cod administrativ prevede că anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 17 Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 39 alin.(2) Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar, reieşind din dispoziţiile art. 39 alin.(2), art.17 şi art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, atestă că sesizarea instanţei de judecată de către orice persoană care în opinia sa revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice, fie prin refuzul autorităţii administrative de a soluţiona în termenul legal o cerere, implică existenţa obligatorie a două condiții, şi anume existența vătămării unui drept subiectiv recunoscut de lege a reclamantului şi vătămarea dreptului său să fie cauzat printr-un act administrativ, fie prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Conform art. 225 Cod administrativ, (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Având în vedere obiectul acțiunii, instanța de fond corect a aplicat, la caz, inclusiv și prevederile Codului vamal în vigoare la date emiterii actelor administrative contestate.

Conform art.127^5 alin. (1) lit. b) Codul vamal, obligaţia vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condiţiile stabilite prin destinaţia vamală sub care au fost plasate mărfurile.

Conform art.181^1 alin. (2) Codul Vamal, controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declaraţiei vamale, pe o perioadă ce nu depăşeşte termenul de prescripţie stabilit la art. 127 alin. (10).

Conform art. 202^2 Codul vamal, (1) reverificarea declaraţiei vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior şi constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii şi caracterului complet al informaţiilor furnizate într-o declaraţie vamală, precum şi a existenţei şi conformităţii documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinaţie vamală, a altor documente aferente operaţiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuţii de administrare fiscală sau alte instituţii şi persoane. (2) Reverificarea declaraţiei vamale se efectuează de către organele vamale conform procedurii stabilite de Guvern. (3) În procesul efectuării reverificării declaraţiei vamale, organele vamale pot utiliza informaţii şi date inclusiv din bazele de date automatizate şi

programele informaţionale de administrare a riscurilor. (4) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), controlul ulterior prin reverificare a declaraţiei vamale se efectuează fără întocmirea procesului-verbal de reverificare. (5) În cazul depistării unor erori şi/sau divergenţe între informaţiile din declaraţiile vamale şi cele din documentele verificate, ce conduc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale.

Conform art. 202^3 alin. (1) lit. g) Codul vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele obligaţii: g) în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, să emită decizie de regularizare. Alin.(2) lit. e), în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are următoarele drepturi: e) să calculeze şi să încaseze la bugetul public naţional, în conformitate cu legislaţia în vigoare, obligaţiile vamale constatate.

Conform art. 202^7 alin. (1) Codul vamal, organele vamale calculează obligaţiile vamale în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislaţiei. (2) Organele vamale pot determina cuantumul obligaţiei vamale, precum şi decide asupra corectitudinii aplicării măsurilor de politică economică în baza informaţiilor de care dispun în următoarele cazuri: a) lipsa sau ţinerea neconformă a contabilităţii; b) persoana controlată nu prezintă integral sau prezintă parţial documentele luate la evidenţă şi rapoartele corespunzătoare, conform termenelor din art. 202^5 alin. (1); c) documentele solicitate au fost prezentate, însă conţinutul sau starea acestora nu permite utilizarea lor; d) persoana controlată nu poate fi găsită la sediul juridic sau la subdiviziunile sale; e) obţinerea rezultatelor cercetării (expertizei) de laborator a mărfurilor, prelevate în cadrul controlului ulterior; f) obţinerea documentelor solicitate în cadrul unei cereri de asistenţă administrativă internaţională. Alin.(3) În cazurile descrise la alin. (2), organele vamale vor lua în considerare, după caz, fiecare din următoarele referinţe privind persoana controlată: a) datele statistice deţinute de organul vamal sau de alte organe abilitate; b) mărimea patrimoniului persoanei controlate; c) volumul venitului din vînzări realizat de persoana controlată; d) analiza modificărilor valorii activelor nete aflate în proprietatea întreprinderii; e) cifra de afaceri şi soldurile în conturile bancare ale întreprinderii; f) compararea veniturilor şi a cheltuielilor persoanei controlate; g) informaţii despre tranzacţiile comerciale şi operaţiunile efectuate de persoana controlată, primite de la instituţii financiare (filiale sau sucursale ale acestora), de la autorităţi publice şi de la alte instituţii; h) alte dovezi relevante pentru stabilirea cuantumului obligaţiilor vamale sau pentru stabilirea încălcărilor legislaţiei. Alin.(4) Referinţele specificate la alin.(1)–(3) vor fi indicate în actul de audit postvămuire sau procesul-verbal de reverificare a declaraţiei vamale, în cazul întocmirii acestuia. Alin.(5) Dacă stabilesc faptele şi circumstanţele indicate la alin.(2) lit.a)–c), organele vamale

informează în scris persoana controlată despre aplicarea măsurilor corespunzătoare, în baza prevederilor alin.(2), indicînd termenul de prezentare în scris a documentelor şi a obiecţiilor.

Articolul 129 alin. (2^2) Codul Vamal prevede că, pentru sumele obligației vamale stabilite în procesul controlului ulterior sau în urma recalculării drepturilor de import şi de export, majorarea de întârziere se calculează pentru perioada de când sumele obligațiilor vamale respective urmau să fie achitate şi până la data stingerii acestora. Înscrierea în fișa de evidență a plătitorului vamal a majorării de întârziere calculate în procesul controlului ulterior sau ca rezultat al recalculării drepturilor de import şi de export se efectuează în baza deciziei de regularizare.

Conform art. 85 Codul vamal, zona liberă este o parte a teritoriului vamal în care mărfurile străine sînt introduse şi utilizate fără plata drepturilor de import şi fără aplicarea măsurilor de politică economică, potrivit procedurii stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative, în cazul cînd legislaţia nu prevede altfel, iar mărfurile autohtone sînt introduse şi utilizate cu respectarea condiţiilor stabilite pentru regimul vamal de export.

Potrivit art. 91 alin.(1) Codul vamal, în cazul plasării de mărfuri străine şi autohtone în zona liberă, nu se percep drepturi de import și nu se aplică măsuri de politică economică dacă legislaţia nu prevede altfel. Alin.(2) În cazul în care mărfurile sînt scoase din zona liberă şi sînt introduse pe cealaltă parte a teritoriului vamal, se percep drepturi de import şi se aplică măsuri de politică economică. Dacă mărfurile sînt scoase din zona liberă în afara Republicii Moldova, precum şi pe teritoriul altor zone libere, nu se percep drepturi de export şi nu se aplică măsuri de politică economică dacă legislaţia nu prevede altfel.

Conform art.92 Codul vamal, persoana care a introdus/a scos mărfurile în/din zona liberă este responsabilă de plata drepturilor de import şi de export.

Potrivit punctelor 306 și 319 din Regulamentul de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1140 din 02.11.2005 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), mărfurile care se introduc sau se scot din zonele libere sînt supuse declarării. Vămuirea mărfurilor introduse sau scoase din zonele libere se efectuează în baza declaraţiei vamale.

În conformitate cu art. 7 alin. (12) din Legea cu privire la zonele economice libere nr. 440-XV din 27.07.2001, la încetarea activităţii zonei (subzonei) libere, precum şi în cazul revocării statutului de rezident pînă la încetarea activităţii zonei (subzonei) libere, rezidentul sau fostul rezident plasează mărfurile, introduse anterior, sub alt regim vamal sau destinaţie vamală în conformitate cu legislaţia în vigoare. Stocurile de mărfuri aflate în depozitare se plasează la valoarea în vamă indicată în declaraţiile vamale de plasare sub destinaţia de zonă liberă, iar mărfurile aflate în folosinţă (activele materiale pe termen

lung) – la valoarea iniţială, corectată sau reevaluată, diminuată cu uzura acumulată (valoarea de bilanţ).

Potrivit anexei nr. 2 din Legea cu privire la tariful vamal nr.1380-XIII din 20.11.97 (în vigoare la data emiterii actelor administrative) rezultă că pentru mărfurile a căror valoare în vamă este mai mare de 100 euro însă nu depășește 1000 euro, plata pentru proceduri vamale se efectuează în mărime de 4 euro iar pentru mărfurile cu valoarea în vamă de peste 1000 euro, plata pentru proceduri vamale se calculează în mărime de 4% din valoarea în vamă a mărfii.

Totodată, potrivit art. 91 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1000 din 17.10.2018 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), activitatea de reverificare a declaraţiilor vamale se realizează de către personalul subdiviziunilor de control ulterior în baza informaţiilor aferente criteriilor de selectivitate pe culoarul albastru de control vamal, în baza planurilor de control şi în baza activităţii proprii de analiză de risc. În cazul constatării unor erori, contradicţii între declaraţia vamală şi documentele verificate, ce duc la apariţia, modificarea şi/sau anularea obligaţiei vamale, organul vamal este obligat să comunice despre aceasta plătitorului vamal, prin întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale. Iar în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariţia unei obligaţii vamale şi neîndeplinirii cerinţelor legale ale declarantului, organul vamal întocmeşte decizia de regularizare aferentă acestora, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000 şi actelor normative ale Serviciului Vamal.

Potrivit punctului 92 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.1000 din 17.10.2018 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale este un act procedural care se gestionează conform procedurii stabilite pentru actul de audit postvămuire, în care se consemnează iregularităţile constatate, normele încălcate, valoarea obligaţiilor vamale în situaţiile în care s-a constatat apariţia suplimentară a acestora.

Conform art.127^{13} alin. (1) Codul vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.

Prin acțiunea în contencios administrativ, reclamantul își exprimă parțial dezacordul cu decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023 emisă de către organul vamal privind calcularea drepturilor de import pentru bunurile precum: de la pozițiile 3 – malaxor

34,185 tone; 6 – rezervor 4000; 7 – rezervor 4000; 8 – rezervor 1000 000 1, 9 – rezervor 100 000 1, 10 – rezervor 100 000 1, 11 – rezervor 100 000 1, invocând că aceste bunuri nu urmează a fi devamate deoarece au fost incluse în capitalul social.

În conformitate cu art. 103 alin. (1) pct.29) din Codul fiscal, în coroborare cu art. 28 lit. q^2) al Legii nr. 1380/1997 „Cu privire la tariful vamal" (în vigoare la data constituirii situației juridice), mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. Modul de aplicare a facilităţilor fiscale respective se stabileşte de Guvern. La mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor se atribuie mijloacele fixe a căror amortizare se raportează la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor executate. Mijloacele fixe care au beneficiat de facilitatea fiscală respectivă nu pot fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptînd locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective, cu excepţia cazului în care aceste mijloace fixe sînt exportate, dacă anterior au fost importate şi nu au suferit modificări în afara amortizării normale. În cazul în care aceste mijloace fixe se înstrăinează, se transmit în folosinţă sau posesie, atît integral, cît şi părţile componente ale acestora, pînă la expirarea a 3 ani, taxa vamală se calculează şi se achită de către persoana juridică în al cărei capital statutar (social) a fost introdus mijlocul fix, pornind de la valoarea în vamă a acestor mijloace fixe la momentul depunerii declaraţiei vamale.

Totodată, potrivit punctelor (2), (3), (4), (7) din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct. 29) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art. 28 lit.q^2) din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 145 din 26.02.2014, (2) În conformitate cu prevederile art.103 alin.(1) pct. 29) din Codul fiscal, TVA nu se aplică la importul şi pentru livrările efectuate pe teritoriul republicii al mijloacelor fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau la executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. (3) În conformitate cu prevederile art. 28 lit. q^2) din Legea cu privire la tariful vamal, sînt scutite de taxa vamală mijloacele fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau la executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul social în modul şi în termenele prevăzute de legislaţie. (4) Pentru a beneficia de facilităţile fiscale specificate la pct.2 şi 3 din prezentul Regulament, este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii: a) mijloacele fixe sînt destinate includerii în capitalul statutar (social); b) mijloacele fixe trebuie să fie utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, la prestarea serviciilor şi/sau la executarea lucrărilor; c) amortizarea mijloacelor fixe se raportează la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor executate în procesul de producere, prestare a serviciilor şi/sau

executare a lucrărilor; d) mijloacele fixe nu vor fi înstrăinate, transmise în folosinţă sau posesie (exceptând locaţiunea bunurilor imobile), atît integral, cît şi pe părţi componente ale acestora, pe parcursul a 3 ani de la data validării declaraţiei vamale respective sau eliberării facturii fiscale. Condiţia prevăzută la litera c) a prezentului punct se consideră îndeplinită în cazul în care raportarea amortizării la costul produselor fabricate, serviciilor prestate şi/sau lucrărilor execute se efectuează cel puţin într-o perioadă fiscală pe parcursul a 3 ani de la momentul beneficierii de facilităţile fiscale. (7) Facilităţile fiscale prevăzute în pct.2 şi 3 din prezentul Regulament se aplică asupra mijloacelor fixe utilizate nemijlocit la fabricarea produselor, prestarea serviciilor şi/sau executarea lucrărilor, destinate includerii în capitalul statutar (social) de către: a) persoane juridice (în al cărui capital social sînt introduse acestea), din contul profitului net şi/sau al capitalului de rezervă; b) fondator, din contul propriu, sau de către acţionari/asociaţi, din contul mijloacelor băneşti depuse al acestora.

Totodată, potrivit punctelor (9), (14) și (16) din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct.29) din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art.28 lit.q^2) din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.145 din 26.02.2014, (9) Ulterior adoptării deciziei de majorare a capitalului social, fondatorul persoanei juridice este obligat să depună actele pentru înregistrarea modificărilor la subdiviziunea competentă a Instituţiei Publice "Agenţia Servicii Publice", în conformitate cu Legea nr.220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali şi Legea nr.989-XV din 18 aprilie 2002 cu privire la activitatea de evaluare. (14) Pentru a beneficia de scutirea de taxa vamală şi de TVA, agentul economic prezintă la organul vamal, în a cărei rază activează, copia deciziei Instituţiei Publice "Agenţia Servicii Publice" privind înregistrarea formării sau majorării capitalului social, certificată de către Instituţia Publică "Agenţia Servicii Publice" sau autentificată notarial. (16) În cazul neprezentării documentului specificat la pct.14 din prezentul Regulament, la momentul depunerii declaraţiei vamale de import al mijloacelor fixe, agentul economic importator achită TVA şi taxa vamală în modul stabilit de legislaţia în vigoare, iar restituirea ulterioară a sumelor încasate de către organele vamale nu se efectuează.

La caz, argumentele reclamantului precum că bunurile enumerate mai sus au fost incluse în capitalul statutar, nu urmează a fi reținute, or, acestea au fost plasate de către SRL „AIK Petroleum” în destinația vamală „zona liberă”, conform declarațiilor vamale nr.1180I635, 11801638, 11801639 din 17.10.2017, nr.11801700, 11801703 din 18.12.2017 care au fost anexate la materialele dosarului. Totodată, urmează de menționat că, de către SRL „AIK Petroleum” nu au fost prezentate probe care ar confirma faptul că de către reclamant au fost perfectate în privința bunurilor menționate careva declarații vamale de plasare în alt regim vamal sau destinație vamală.

Atât în acțiune cât și în cererea de apel reprezentantul SRL „AIK Petroleum” invocă că conform acordului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și operate în statutul SRL „AIK Petroleum”, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat din 09.08.2018, s-a majorat capitalul social al societății până la 3 443 340 lei, din contul depunerilor bănești în sumă de 9800 lei și din contul depunerii utilajului tehnologic și anume: Mini uzina Eco Trans Oil și rezervoare 100 t (4 buc) evaluarea fiind efectuată de către SRL „Elconsalgrup” conform raportului de evaluare nr. NS-02-1/18. În acest context bunurilor imobile care sunt incluse în capitalul statutar sunt scutite de plata TVA și nu urmează a fi devamate.

La caz, de către reclamant/apelant nu a fost prezentată nici dovadă precum că a prezentat organului vamal copia deciziei IP „Agenţia Servicii Publice” privind înregistrarea majorării capitalului social, așa cum prevede punctul 14 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art.103 alin.(1) pct.29) din Codul fiscal nr.1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art.28 lit.q^2) din Legea nr.1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.145 din 26.02.2014, prin urmare reclamantul potrivit punctului 16 din același Regulament urmează să achite TVA şi taxa vamală în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

Totodată, reieșind din argumentele apelului, Colegiul reține cu referire la Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităţilor fiscale stabilite în art. 103 alin. (1) pct .29) din Codul fiscal nr. 1163-XIII din 24 aprilie 1997 şi art. 28 lit. q^2) din Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, aprobat prin HG nr. 145/2014, menţionate de către apelant în cererea de apel că, agentul economic SRL „AIK Petroleum” nu a perfectat careva declaraţii vamale de import, la care să fi anexat actele corespunzătoare prevăzute în Regulamentul aprobat prin HG nr. 145/2014, şi care la rândul său, să fie acceptate de către organul vamal cu plasarea acestor bunuri în capitalul statutar (social) a întreprinderii. După cum s-a mai menţionat, SRL ”AIK Petroleum” a plasat aceste bunuri în destinaţia vamală ,,zona liberă”.

Respectiv, SRL ,,AIK Petroleum” ca rezident al Zonei Antreprenorialului Liber-Parcul de Producţie ,,Otaci-Business”, nu a beneficiat de tratament tarifar favorabil cu aplicarea scutirii la importul mijloacelor fixe destinate includerii în capitalul social statutar (social), ci mărfurile vizate au fost plasate în destinaţia vamală ,,zonă liberă”, iar controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale s-a iniţiat în rezultatul analizei de risc în vederea respectării condiţiilor derulării regimului vamal suspensiv ,,zonă liberă”.

În partea cerinței de anulare a deciziei nr.142 din 25.09.2023 privind declanșarea procedurii de executare silită a obligațiilor vamale a plătitorului vamal, urmează a se reține că, în conformitate cu prevederile art.127/5 alin.(1) lit. b), alin. (2) Codul vamal, obligația vamală apare în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin

destinația vamală sub care au fost plasate mărfurile. În cazurile specificate la alin.(1), obligația vamală apare la data producerii situațiilor respective.

Respectiv, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal ca rezultat al controlului ulterior, prin Decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023 a recalculat agentului economic SRL „AIK Petrolium” obligaţia vamală în sumă de 481 959,66 lei, dintre care penalităţi 39 608,11 lei.

Conform prevederilor art.127^{13} Codul Vamal, decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Actul administrativ care a servit drept dovadă la apariția drepturilor de import și care are statut de titlu executoriu în prezenta cauză este decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023, care este un act administrativ ce se contestă în ordinea contenciosului administrativ, fapt realizat de reclamant.

Instanța de fond corect a constata că, decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023, a fost emisă de organul vamal cu respectarea prevederilor legale, iar temei de anulare parțială a acesteia nu au fost depistate, totodată având în vedere și faptul că decizia de regularizare nr.192 din 23.08.2023 care are rol de titlu executoriu, în baza căreia a fost emisă decizia nr.142 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 25.09.2023 în privința SRL „AIK Petroleum”, nu este anulată, fiind la moment în vigoare, prin urmare, decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită, fiind un act subsecvent urmează soarta actului de bază.

Astfel, actul administrativ care a servit la apariţia obligaţiei vamale şi care are statut de titlul executoriu este Decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023, fiind adusă la cunoştinţa agentului economic SRL „AIK Petrolium” la data de 30.08.2023, fapt confirmat prin avizul poştal.

Totodată, în temeiul prevederilor pct. 7 din Ordinul Serviciului Vamal nr.333-O din 31.07.2014 cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare, SRL„AIK Petroleum” i-a fost acordat termen pentru achitarea benevolă a obligației vamale, ulterior fiind emisă decizia de trecere la procedura de executare silită a obligației vamale.

Conform art. 129 alin. (2) Cod Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), Pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii drepturilor de import şi de

export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de Codul fiscal, cu excepţiile prevăzute de lege, iar, conform art. 228 Cod Fiscal, este reglementat expres necesitatea calculării si a majorării de întârziere (penalităţii) fără a fi emisă vreo decizie de regularizare suplimentară.

Potrivit art. 126 alin. (6) Cod Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), neplata în termen legal a obligaţiei vamale atrage, în mod suplimentar, suspendarea dreptului de plasare a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport în destinaţii vamale de către plătitorul vamal respectiv pînă la stingerea obligaţiei vamale, în condiţiile stabilite prin reglementările vamale. In caz de litigiu, contestarea obligaţiei vamale suplimentare ori atacarea în instanţa judecătorească a deciziei organului vamal nu suspendă încasarea obligaţiei vamale şi aplicarea de măsuri suplimentare potrivit prevederilor prezentului cod, cu excepţia cazului în care reglementările unor legi speciale prevăd în mod expres acest lucru.

Conform art.130^{1} alin.(1) Codul vamal, executarea silită a obligaţiei vamale se declanşează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) existenţa obligaţiei vamale ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) neexpirarea termenelor de prescripţie stabilite în prezentul cod; c) plătitorului vamal nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare, conform legislaţiei.

Prin urmare, în legătură cu neachitarea de către apelantul SRL „AIK Petrolium” în termenul de achitare benevolă a obligaţiei vamale care reiese din decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023, Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal cu respectarea prevederilor art.art. 130^{1} - 130^{9}, 130^{11}, 129 alin. (2) Cod Vamal nr. 1149/2000 (în vigoare la data emiterii actelor administrative), art. 228 Cod Fiscal şi ale Ordinului Serviciului Vamal nr. 30-0 din 28.01.2014 „Cu privire la aprobarea formularelor de executare silită a obligaţiei vamale şi a contractului-tip privind modificarea termenului de stingere a obligaţiei vamale prin amânarea sau eşalonarea plăţilor ” (în vigoare până la 31.12.2023), a emis Decizia nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal SRL „AIK Petrolium” şi anume, a obligaţiei vamale care la situaţia din 25.09.2023, alcătuia 493 089,22 lei, inclusiv penalităţile calculate până la data emiterii.

Decizia nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, este un act administrativ subsecvent emis de Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal ca urmare a neachitării binevole a obligaţiei vamale care reiese din decizia de regularizare nr. 192 din 23.08.2023.

Este de menționat că, Decizia nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, a fost adusă la cunoştinţa plătitorului vamal SRL „AIK Petrolium” la 22.11.2023, fapt confirmat prin avizul poştal.

Ulterior, la 01.12.2023, urmare a contestării de SRL „AIK Petrolium” în procedură prealabilă la Serviciul Vamal a Deciziei nr. 142 din 25.09.2023 privind declanşarea procedurii de executare silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal, prin răspunsul cu nr. 28/11-16678 din 12.12.2023 a fost confirmată legalitatea şi temeinicia acţiunilor Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide că argumentele apelului nu constituie temei de casare a hotărârii contestate, pe cale de consecință apelul declarat de SRL „AIK Petrolium” se va respinge.

Dat fiind respingerea acțiunii, SRL „AIK Petrolium” nu beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată, în conformitate cu dispozițiile art.94 CPC.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază ca fiind corectă soluția emisă pe marginea prezentei cauze. În acest sens, instanţa de apel reține că, în conținutul actului judecătoresc supus apelului, a fost argumentat cursul logic al soluției, în hotărâre fiind reflectate motivele și concluziile instanței de fond.

Prin prisma acestor raționamente, Completul judiciar concluzionează că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor apelantului fiind demonstrată, iar argumentele invocate de către ultimul, poartă caracter pur formal.

Astfel, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de apelant, sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea primei instanțe, fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea parțială a Deciziei de regularizare și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 09 aprilie 2024.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,

Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș