C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-54/24 Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător Svetlana Bucur

D E C I Z I E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Ghenadie Liulca

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Mihai Stăvilă împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Soroca sediul Florești din 08 iulie 2024, prin care în privința avocatului Mihai Stăvilă s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Soroca Sediul Florești se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Colun Dumitru *****, Popescu ***** ***** și Colun Tudor ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 188 alin. (4) Cod penal și a lui Morari Mihil ***** și Coțaga Nicu ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (4), 45, 188 alin. (4) Cod penal.

În cadrul examinării cauzei penale menționate, interesele inculpatului Colun Tudor sunt reprezentate de avocatul Mihai Stăvilă.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Soroca, Sediul Florești din 08.07.2024, s-a dispus aplicarea avocatului Mihai Stăvilă a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (una mie) lei.

Împotriva încheierii nominalizate, la data de 30.07.2024, a depus recurs avocatul Mihai Stăvilă, prin care solicită repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea ei cu casarea încheierii protocolare din 08.07.2024 emise de Judecătoria Soroca, Sediul Florești prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

În motivarea cerințelor recursului, a invocat următoarele argumente:

-despre hotărârea dată a fost informat prin intermediul poştei electronice la data de 22.07.2024, de către grefierul Sorocean Igor de la Judecătoria Soroca, sediul Floreşti, prin care a transmis extrasul din procesul verbal al şedinţei de judecată;

-în temeiul prevederilor art.402 - 407 CPP, deoarece nu a fost prezent la momentul emiterii hotărârii de sancţionare, solicită repunerea în termenul de contestare a acesteia, întrucît soluţia respectivă i-a devenit cunoscută abia la 22.07.2024;

-mai mult, verificând personal pe pagina instanţe.justice.md imediat după data şedinţei, rezultatul acesteia şi data şedinţei ulterioare, informaţie privind aplicarea sancţiunii nu a fost inserată;

-cu referire la fondul sancţionării, argumentează că instanţa eronat a aplicat amenda judiciară, din următoarele motive de fapt şi de drept:

-şedinţa din 30.05.2024 a fost contramandată la cererea avocatei Lichii Iana, fapt despre care a fost informat telefonic de către grefier la 29.05.2024 şi care i-a comunicat că va fi telefonat suplimentar pentru coordonarea ulterioarei şedinţe de judecată;

-totuşi, la data de 30.05.2024, a fost telefonat de grefier care i-a comunicat că şedinţa a fost fixată pentru data de 08.07.2024, adică fară a fi coordonată şi cu el, după cum convenise;

-imediat a comunicat că în perioada 03.07.2024-14.07.2024 va fi plecat peste hotarele ţării, din considerente de ordin familial şi a propus să se coordoneze o altă dată sau cel puţin o dată suplimentară. Grefierul i-a comunicat că deja au stabilit şedinţa şi i-a sugerat să depună o cerere de amînare, asigurînd totodată că va comunica instanţei situaţia descrisă;

-la data de 04.07.2024, a transmis prin intermediul poştei electronice „Cerere de amînare a şedinţei dc judecată", care în aceeaşi zi a fost recepţionată de cancelaria judecătoriei Floreşti (fapt consemnat şi în procesul verbal al şedinţei de judeactă);

-concretizează că nu a depus cererea mai devreme, or, între timp, din 30 mai pînă la 08 iulie, urma să participe în multiple şedinţe de judecată şi respectiv, urma să stabilească şedinţe ulterioare la date necunoscute, astfel nu a putut să prevadă din timp disponibilitatea agendei ca să o indice în cerere. De aceea a transmis cererea de amînare în imediată apropiere de data şedinţei, or, anume atunci avea o fermitate privitor la dăţile disponibile, astfel preîntîmpinînd riscul ca noua şedinţă de judecată să se contrapună cu alte şedinţe de judecată pe marginea altor cauze;

- reiterează momentul că de fapt motivul neprezentării sale la ședință a fost unul întemeiat, şi anume acela că se va afla peste hotarele ţării, deplasare care a fost programată încă din luna ianuarie 2024;

-de asemenea, concretizează şi faptul că nici un alt participant la proces nu s-a arătat deranjat de faptul că a cerut contramandarea şedinţei, or, nici el nu a obiectat

cînd alţi participanţi au solicitat-o, inclusiv și atunci cînd şedinţele s-au amînat din iniţiativa instanţei;

-consideră că a fost supus unui tratament discriminatoriu în coraport cu alţi participanţi la proces (care în cazuri similare nu au fost amendaţi) şi a fost supus unei sancţionări fără ca cel puţin să i se acorde posibilitatea de a interveni cu careva argumente în apărarea sa (dacă argumentele din cerere nu au fost plauzibile pentru instanţă).

Potrivit art.447 al.(1) și (2) Cod de procedură penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art.447 al.(1) art.447 al.(2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei prezentate instanţei, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat de avocatul Mihai Stăvilă urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că materialele cauzei denotă faptul că avocatul nu a fost prezent în ședința de judecată din data de 08.07.2024, cînd s-a adoptat și pronunțat încheierea protocolară pe cauză, iar conform materialelor cauzei se atestă că încheierea protocolară ce se contestă a fost remisă în adresa avocatului prin intermediul poștei electronice la data de 22.07.2024 (f.d.13).

Recursul a fost declarat de avocat la 30.07.2024 și în asemenea circumstanţe Colegiul apreciază, că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată, Colegiul penal indică, că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe următoarele.

Conform art.449 al.(1) pct.1) lit.a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În acest sens, Colegiul penal menționează că potrivit art.235 al.(1) Cod de procedură penală, *citarea în procesul penal constituie acţiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată asigură prezentarea unei persoane în faţa sa, pentru desfăşurarea normală a procesului penal.*

Alin.(2) şi (3) ale articolului menționat prevăd că, *persoana citată este obligată să se prezinte conform citaţiei, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora şi locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilităţii de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunţă despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi locul*

indicat şi nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanţă, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.

Materialele cauzei atestă că în cadrul examinării cauzei penale menționate, interesele inculpatului Colun Tudor sunt reprezentate de avocatul Mihai Stăvilă.

Prin telefonograma prezentă la materialele cauzei, la data de 30.05.2024, grefierul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Sorocean Igor a înștiințat telefonic avocatul Mihai Stăvilă despre faptul că ședința de judecată pe cauză va avea loc la data de 08.07.2024, ora 10.00, apelul fiind recepționat, avocatul Mihai Stăvilă a confirmat posibilitatea prezentării la ședința de judecată fixată pentru data respectivă (f.d.10).

Respectiv, la data de 04 iulie 2024, avocatul Mihai Stăvilă a înaintat în ședința de judecată cerere prin care a solicitat amînarea examinării cauzei din motiv că este în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată fixată pentru data de 08.07.2024, dat fiind că în perioada 04-14.07.2024 se va afla peste hotarele țării (f.d.11).

Astfel, se constată cu certitudine că ședința din data de 08.07.2024 a fost coordonată cu avocatul Mihai Stăvilă care a confirmat posibilitatea prezentării la ședința de judecată.

Potrivit art.322 al.(3) Cod de procedură penală, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.*

Colegiul penal indică că avocatul Mihai Stăvilă, fiind citat legal prin intermediul apelului telefonic, nu s-a prezentat în ședința de judecată din 08.07.2024.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră neîntemeiate și absolut declarative afirmațiile invocate de avocatul Mihai Stăvilă în recursul declarat în ce privește faptul că întemeiat nu s-a prezentat în ședința de judecată din data de 08.07.2024, dat fiind că s-a aflat peste hotarele țării.

Colegiul penal indică, că conform art.201 al.(3), (4) pct.3) Cod de procedură penală, *neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanţă, precum şi neinformarea despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa estee necesară, se sancţionează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră corectă aplicarea de către instanță în privința avocatului Mihai Stăvilă a amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, care a concluzionat în virtutea circumstanţelor descrise supra, că avocatul, contrar prevederilor art.322 al.(1) Cod de procedură penală, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată din 08.07.2024, ora 10.00.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că circumstanţele constatate confirmă faptul că soluţia de aplicare a amenzii judiciare avocatului Mihai Stăvilă este întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Mihai Stăvilă împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Soroca sediul Florești din 08 iulie 2024, prin care în privința avocatului Mihai Stăvilă s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, se respinge ca nefondat, încheiere protocolară care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Ghenadie Liulca