

Dosarul nr.1a-1085/21
Buiucani
1-17158748-02-1a-21052021
Clevadî

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Natalia

DECIZIE
(dispozitiv)

24 mai 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu și Sergiu Daguța

Grefier:

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului:

Vladislav Harti

Apărătorului:

Mihail Zero

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2020, pe cauza penală de învinuire a lui

Mocreac Vladimir *****, *****,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) și 229 din Codul penal.

În conformitate cu art. 391 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Procesul penal pe art. art. 328 alin.(1), 229 din Codul penal, în privința lui Mocreac Vladimir, se încetează în legătură cu decesul inculpatului.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen **de 30 zile**.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 21 iunie 2022.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecători:

Silvia Gîrbu

Sergiu

Daguța

Dosarul nr.1a-1085/21
Buiucani
1-17158748-02-1a-21052021
Clevadî

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător: Natalia

DECIZIE

24 mai 2022

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii:

Silvia Gîrbu și Sergiu Daguța

Grefier:

Corina Dirvici

Cu participarea:

Procurorului:

Vladislav Harti

Apărătorului:

Mihail Zero

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul declarat de inculpatul Mocreac Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2020, pe cauza penală de învinuire a lui

Mocreac Vladimir *****, *****,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) și 229 din Codul penal.

Termenul de examinare, prima instanță: 19 aprilie 2017-6 martie 2020, în instanța de apel, 11 mai 2020-12 octombrie 2020, în instanța de recurs, 1 februarie 2021-5 aprilie 2021, în instanța de apel, 21 mai 2021-24 mai 2022, în procedura judecătorului Silvia Cecan, 23 februarie 2022-24 mai 2022.

Părțile au fost legal citate.

Procurorul și apărătorul au pledat pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în recurs, ținând cont de părerea procurorului și a apărătorului, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 martie 2020, Mocreac Vladimir a fost condamnat în baza art. 229 Cod penal la 3 ani

- închisoare și în baza art. 328 alin. (1) din Codul penal, la 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani.
2. Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis de la reținere, cu includerea perioadei arestării preventive și arest la domiciliu din 22.02.2017 până la 16.06.2017.
 3. De la inculpat s-a încasat în beneficiul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului prejudiciul material în sumă de 47.552.377 lei.
 4. De la inculpat s-a încasat în beneficiul SA”Apă-Canal Chișinău” prejudiciul material în sumă de 42.260.741 lei.
 5. Instanța de fond a constatat că, Mocreac Vladimir, în perioada anilor 2013-2016, fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere în cadrul SA”Apă-Canal Chișinău”, întreprindere care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și a cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău și angajat al autorității publice autonome, de reglementare, atribuții delegate de către Primăria mun. Chișinău în baza contractului nr. 94 din 13.03.2015, care potrivit art. 31 al Legii nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni ”alin. (3) în calitate de fondatori ai societăților, în numele Republicii Moldova sau al unităților administrativ-teritoriale, apar autoritățile publice determinate de legislație și alin. (4) Întreprinderile de stat și municipale sunt în drept să fondeze societăți în temeiul autorizațiilor autorităților publice”, deținând funcția de Director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, primind adresarea ÎM ”Zernoff” SRL nr.30 122/20130815 din 15.08.2013 prin care întreprinderea solicita reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate începând din 01.08.2013, în legătură cu modernizarea procesului tehnologic, fără a cere modificarea clauzelor contractului în vigoare la acel moment nr. 9-743/ps / 218j din 22.07.2008, contrar prevederilor art. 47 lit. b) din Legea nr. 1515-XII din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, conform căreia agenții economici care evacuează ape uzate sunt obligați să asigure preepurarea apelor reziduale la nivelul standardelor stabilite înainte de deversarea lor în rețeaua de canalizare a localităților, pct. 2.4, 2.7 din Regulile recepționării apelor uzate industriale în sistemul de canalizare al

mun. Chișinău, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 9/2 din 25.03.1995, potrivit cărora se interzice a descărca în canalizarea orășenească ape uzate industriale cu temperaturi mai mari de 40 grade, reacția activă pH mai mică de sau mai mare de 9.0, consumul chimic de oxigen (CCO) mai mare decât consumul biochimic - 5 (CBO-5) de cel mult 2,5 ori sau CBO total cel mult de 1,5 ori, suspensii ori plutitori cu o concentrație mai mare de 500 mg/l, capitolului I, pct.1.1 alin. (23) al Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia instalațiile de preepurare sunt dispozitivele destinate preepurării apelor uzate ale consumatorului înaintea evacuării (recepționării) lor în sistemul public de canalizare, pct. 4.2.11 și 6.3.1 al Regulamentului menționat, care stipulează că evacuarea apelor uzate în rețeaua de canalizare și încheierea contractului dat este permisă numai dacă prin aceasta nu sunt degradate construcțiile și instalațiile rețelei de canalizare ale stației de epurare și nu sunt perturbate procesele de epurare din stație, cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, Regulamentului tehnologic de funcționare al Stației de epurare a mun. Chișinău, potrivit căruia funcția de bază a Stației de epurare Chișinău constă în recepționarea și epurarea biologică a apelor uzate și deversarea lor în râul Bâc, ignorând în mod intenționat prescripțiile semnate personal și înaintate pentru executare ÎM "Zernoff" SRL privind depășirea cu mult a concentrațiilor maxim admisibile de poluanți (C.M.A.), încălcând în mod conștient prevederile pct. 42 al Regulamentului-cadru privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare a localităților, aprobat prin Ordinul Departamentului Construcțiilor și Dezvoltării Teritoriului nr. 40 din 18.02.2005, potrivit căruia solicitarea agentului economic de încheiere a contractului se examinează în timp de 10 zile de SA"Apă-Canal Chișinău", iar contractul poate fi încheiat numai în cazul în care Stația de epurare dispune de rezerve necesare pentru a efectua epurarea apelor uzate, ținând cont de indicatorii respectivi și nu se aduc prejudicii funcționării normale a rețelelor și instalațiilor de epurare și cu asigurarea respectării condițiilor de calitate stabilite pentru evacuarea apelor uzate epurate în emisar, cunoscând cu certitudine că Stația de epurare mun. Chișinău este într-o stare tehnică deplorabilă, având capacitatea de prelucrarea a apelor uzate de 2 ori mai mică decât cea proiectată și respectiv nu poate să prelucreze cantitativ și calitativ volumele de deșeuri de producție (borhot) transportate de ÎM "Zernoff" SRL, știind în virtutea funcției deținute că pentru prelucrarea

acestor deșeuri sunt necesare cheltuieli considerabile, folosind situația de serviciu și urmărind scopul facilitării agentului economic în sensul obținerii de către acesta a veniturilor rezultate din mijloace și surse neutilizate în procesul de preepurare, la 17 august 2013, directorul relații cu clienții a SA”Apă- Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, în baza procurii eliberate de către directorul general al SA”Apă-Canal Chișinău” nr. 01-2422 din 28.12.2012, în detrimentul intereselor societății pe acțiuni, a încheiat cu ÎM ”Zernoff” SRL în persoana directorului întreprinderii Sergiu Hamițchi contractul nr. 9-743-33/77ps privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, în condiții care prejudiciază interesele SA”Apă-Canal Chișinău”.

6. În continuare, știind cu certitudine despre faptul că volumul deșeurilor lichide recepționate de Stația de Epurare Chișinău și concentrația poluanților în apele uzate recepționate era în permanentă creștere, iar toxicitatea acestora afecta grav nu doar procesul biologic de epurare a apelor uzate, dar și construcțiile și utilajele Stației, directorul relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” Vladimir Mocreac, contrar prevederilor pct. 2.3, 3.5, 3.9 din Fișa postului, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, neîntemeiat și intenționat a schimbat prevederile contractului anterior nr. 9- 743/ps/218j din 22.07.2008, diminuând coeficientul de plată pentru 1m³ de deșeuri lichide (borhot) achitat de ÎM ”Zernoff” SRL de la 1.5 la 1.0, deși în contractele încheiate cu alți producători de alcool deșeurile lichide ale cărora atât cantitativ, cât și după nivelul de poluare sunt mai reduse, au fost stabiliți coeficienți mai mari de plată și impusă condiția de diluare și neutralizare cu var a poluanților. Urmare a acestor acțiuni ilegale, SA”Apă-Canal Chișinău” i-a fost cauzat prejudiciu în valoare de 2.242.279,91 lei, inclusiv TVA, ce constituie proporții deosebit de mari.
7. Urmărind scopul tănuirii acestui fapt, precum și creării condițiilor preferențiale pentru ÎM ”Zernoff” SRL la recepționarea deșeurilor lichide (borhot), conștientizând prejudicierea SA”Apă-Canal Chișinău”, deoarece din anul 2008 și până în prezent este responsabil conform pct. 3.5 și 3.9 al Fișei postului director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” de calcularea plății pentru colectarea, transportarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți, Vladimir Mocreac a insistat în cadrul Consiliului de conducere a SA”Apă-Canal Chișinău”, care a avut loc în luna noiembrie 2014, și s-a asigurat să fie excluse din Actul auditului intern constatările privind micșorarea neîntemeiată pentru ÎM ”Zernoff” SRL a coeficientului de plată la tarif de la 1,5 la 1.0 și necorespunderea volumelor facturate și achitate de ÎM ”Zernoff” SRL cu cele real transportate la Stația de Epurare mun. Chișinău cu mai mult de 2 ori.

8. Astfel, conform Raportului privind rezultatele inspectării tematice a activității economico-financiare a SA”Apă-Canal Chișinău”, efectuat de Inspekția Financiară de pe lângă Ministerul Finanțelor, fiind contrapuse datele Registrului de evidență a intrărilor mașinilor ÎM ”Zernoff” SRL pe teritoriul Stației de Epurare mun. Chișinău și Registrului de evidență a recepționării deșeurilor la Stația de Epurare mun. Chișinău, s-a constatat că pentru lunile august, noiembrie, decembrie ale anului 2014, februarie, aprilie, mai, iunie, august ale anului 2015 și mai, iunie ale anului 2016 au fost transportate și deversate cantități de borhot mai mari decât se regăsesc în facturile emise de către SA”Apă-Canal Chișinău” cu 16 771 m³ , în sumă totală 206.484,60 lei, inclusiv TVA, astfel fiind prejudiciată societatea în proporții deosebit de mari.
9. Tot el, contrar prevederilor pct. 2 din Anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal 2/4 din 23.05.2002 cu privire la îmbunătățirea funcționării instalațiilor de epurare a apelor uzate și canalizării municipale, conform căreia în cazul depășirii de 10 și mai multe ori a normativelor C.M.A. la unul sau mai mulți indicatori normați, se aplică restricții în formă de tarif cu coeficientul 10 pe volumul apelor evacuate, ignorând în mod intenționat faptul că potrivit rezultatelor de laborator al probelor de deșeuri lichide prelevate și prescripțiilor înaintate ÎM ”Zernoff” SRL acestea depășesc de sute de ori C.M.A., premeditat nu a inclus această clauză în contractul nr. 9-743- 33/77ps din 17 august 2013, deși aceasta este prezentă în contractele încheiate cu alți agenți economici și urmare a depășirii de către ÎM ”Zernoff” SRL de sute de ori a normativelor C.M.A., a fost cauzat SA”Apă-Canal Chișinău” un prejudiciu în valoare de 23.787.816,72 lei, ce constituie proporții deosebit de mari.
10. Tot el, cunoscând cu certitudine faptul că pentru prelucrarea, epurarea borhotului recepționat de la ÎM ”Zernoff” SRL sunt necesare cheltuieli suplimentare de energie electrică, Geotube și flocculant - Floerger 7670, iar în cadrul ședinței convocate cu conducătorii compartimentelor și subdiviziunilor SA”Apă-Canal Chișinău” din 09.02.2016, fiind personal informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA”Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care îl au deșeurile recepționate de la ÎM ”Zernoff” SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, intenționat, contrar atribuțiilor funcționale și legislației menționate supra, a acceptat și insistat pentru recepționarea în continuare a deșeurilor lichide (borhot) în cantități deosebit de mari.

11. În acest context, potrivit estimării efectuate de către specialiștii SA”Apă-Canal Chișinău”, întreprinderea a suportat pentru epurarea deșeurilor lichide (borhot) recepționate de la ÎM ”Zernoff” SRL în perioada anilor 2013-2016 cheltuieli suplimentare în sumă de 12.947.070,38 lei, ce depășesc esențial veniturile încasate de SA ”Apă-Canal Chișinău” în valoare de 2.643.090,7 lei, rezultate din această activitate.
12. Tot el, exercitând concomitent în temeiul ordinului directorului general al SA ”Apă-Canal Chișinău” nr. 4 din 13.01.2014 atribuțiile președintelui Comisiei pentru examinarea încălcărilor în evidența serviciilor de alimentare cu apă și evacuarea apelor uzate din cadrul SA”Apă-Canal Chișinău”, făcând uz de funcția deținută și depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu, în pofida faptului că ÎM ”Zernoff” SRL prin factura fiscală seria FB nr. 1484303 din 27.02.2015 a acceptat spre plată suma de 3.077.088,91 lei pentru exploatarea neautorizată a sondei arteziene depistate în cadrul controlului din 12.02.2015, acționând în interesul ÎM ”Zernoff” SRL, ilegal a determinat și impus membrii comisiei să decidă anularea plății, cauzând SA”Apă-Canal Chișinău” prejudicii în proporții deosebit de mari în mărimea sumei indicate.
13. Tot el, deținând funcția de Director relații cu clienții al SA”Apă-Canal Chișinău” în baza ordinului directorului general nr. 205-p din 24.09.2008 și având conform Fișei postului obligația să asigure optimizarea și implementarea proceselor de lucru în domeniul contractării, evidenței și facturării serviciilor prestate, precum și să presteze în numele statului servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, să respecte și aplice prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/4 din 25.03.2008, conform căruia era obligat să limiteze recepționarea în sistemul public (comunal) de canalizare a apelor uzate industriale ce periclitizează funcționarea sistemului și/sau pot provoca avarierea acestora și să respecte normativele de deversare a apelor uzate în emisar, cunoscând că deșeurile lichide (borhot) recepționate de la ÎM ”Zernoff” SRL depășesc de sute de ori C.M.A., iar starea tehnică deplorabilă și capacitatea redusă de epurare a Stației de Epurare Chișinău nu permit recepționarea și prelucrarea unei cantități atât de mari de ape uzate, cu așa concentrații de poluanți, fiind informat de către șeful Departamentului asigurarea calității, control și reglementare Arcadie Rusnac și șeful serviciului exploatare a stațiilor de epurare a SA”Apă-Canal Chișinău” Alexandru Vișnevschi despre impactul negativ pe care-l au deșeurile recepționate de la ÎM ”Zernoff” SRL asupra funcționării normale a Stației de Epurare mun. Chișinău și calității apelor deversate în râul Bâc, contrar

atribuțiilor funcționale și legislației în vigoare, ilegal a încheiat cu ÎM "Zernoff" SRL contractul nr. 9-743-33/77ps prin care a acceptat recepționarea acestor deșeuri, ca rezultat în râul Bâc au fost deversate ape insuficient epurate, care potrivit evaluării Centrului de investigații ecologice a Inspectoratului Ecologic de Stat nr. 70/12-3 din 06.10.2016, au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal, vegetal și resurselor piscicole ale râului Bâc, afluent drept al fluviului Nistru, în valoare de 47.552.377 lei.

14. Învinuirea înaintată inculpatului a fost modificată în ședința de judecată prin ordonanța procurorului din 22.08.2019. Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina.
15. Totodată, probele administrate atestă că acțiunile infracționale ale inculpatului cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, ca depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fapt ce a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și de art. 229 Cod penal, ca poluarea apelor, adică impurificarea apelor de suprafață și subterane cu ape uzate și deșeuri ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor industriale, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile regnului animal sau vegetal, resurselor piscicole.
16. În același timp, urmează de a fi exclusă din învinuirea înaintată inculpatului și din fapta reținută în sarcina ultimului în baza art. 229 Cod penal, sintagma "prin înțelegere pealabilă și de comun acord cu directorul IM "Zernoff" SRL Sergiu Hamițchi", din motiv că existența înțelegerii prealabile nu a fost probată în ședința de judecată prin careva probe concludente, pertinente și utile.
17. În cadrul urmăririi penale, partea vătămată Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a înaintat acțiune civilă împotriva inculpatului în sumă de 47.552.377 lei, iar partea vătămată SA"Apă-Canal Chișinău" - în sumă de 42.260.741 lei.
18. Din motiv că faptele prejudiciabile au avut loc, au fost săvârșite de inculpat, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, urmează de admis integral acțiunile civile, dispunând încasarea de la inculpat în beneficiul Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 47.552.377 lei și în beneficiul SA"Apă-Canal Chișinău" a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 42.260.741 lei.

19. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.
20. Apelantul a invocat că pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul a săvârșit acțiunile incriminate exact așa cum sunt descrise în rechizitoriu, fără a fi indicate distinct care acțiuni anume cad sub incidența articolelor care i se incriminează și probele pe care se întemeiază soluția, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.
21. La fel, indicând probele administrate în instanță, aceasta a dat o apreciere superficială și neobiectivă, inclusiv și probelor pe care și-a întemeiat concluziile.
22. Mai mult, instanța a respins cu desăvârșire probele apărării și în special declarațiile sale prin care nu a recunoscut vina și a martorilor Becciev Constantin, Braila Trifan, Gonciar Iurii și Hamițchi Sergiu, care fiind audiați, au confirmat depozițiile lui, fiind respinse prin fraza că, declarațiile date nu au probat nevinovăția inculpatului și au fost combătute prin probele cercetate în ședința de judecată.
23. Totodată, la aprecierea probelor administrate, instanța de fond nu a ținut cont că responsabilitățile inculpatului în calitate de Director al Direcției relații cu clienții erau limitate, fiind, conform fișei de post responsabil de coordonarea activității subdiviziunilor subordonate, de încheierea contractelor de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, de aprovizionare cu energie termică, contracte de preepurarea apelor uzate.
24. Or, conform sentinței, instanța de fond i-a imputat acțiuni și responsabilități ce nu țin de atribuțiile Direcției, ultima fiind responsabilă doar de contractarea serviciilor cu SA”Apă-Canal Chișinău”.
25. În cazul contractului cu preepurarea apelor uzate, Stația de Epurare și colaboratorii ei sub conducerea șefului stației sunt responsabili de preepurarea apelor uzate primite de la clienții SA”Apă-Canal Chișinău”. Directorul Direcției relații cu clienții nu era responsabil de preepurarea și epurarea apelor uzate și de calitatea apelor epurate deversate în râul Bâc.
26. Legea și regulamentele invocate de instanța de fond s-au referit la recepționarea apelor uzate nemijlocit în rețelele de canalizare, or contractul nr. 9-743-33/77ps reglementează procesul de recepționare de la ÎM ”Zernoff ’ SRL de către SA”Apă-Canal Chișinău” și preepurarea apelor uzate în concentrații majorate de poluanți, transportate cu autocisterne ÎM ”Zernoff” SRL pe teritoriul Stației de Epurare.
27. Astfel, contractul semnat de apelant, nu putea fi considerat drept unul ilegal deoarece a acționat în strictă conformitate cu atribuțiile care i-au fost acordate de regulamentul Direcției, fișei de post și procurii directorului general.

28. Totodată, contractul încheiat cu ÎM "Zernoff" SRL din 17.08.2013 este unul care corespunde dispozițiilor legale după formă și conținut. Serviciile care urmau a fi acordate în baza acestui contract, mulți ani la rând au fost acordate și anterior, în temeiul unui contract semnat la 22.07.2008. Inițiativa semnării contractului a venit de la administrația ÎM "Zernoff" SRL prin scrisoarea Nr. 30 122/20130815 din 15.08.2013, prin care s-a solicitat reîncheierea contractului de preepurare a apelor uzate în legătură cu schimbul procesului tehnologic în producerea întreprinderii, precum și folosirea ingredientelor și a substanțelor noi performante de ultima generație. Scrisoarea a fost transmisă pentru propuneri șefei Secției Inspecție și Control, care împreună cu inginerul inspector a pregătit proiectul contractului. Executorul, cunoscând situația la acel moment, a pregătit proiectul contractului și peste 2 zile, la 17.08.2013 a fost semnat și de Mocreac V., or faptul că contractul a fost semnat în termen de 2 zile, nu poate fi invocat ca depășire vădită a atribuțiilor de serviciu.
29. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020, apelul a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre.
30. Mocreac Vladimir a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunilor prevăzute la art. 328 alin. (1) și 229 Cod penal, în temeiul că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate. Asupra acțiunilor civile înaintate de SA "Apă-Canal Chișinău" și Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, instanța nu s-a pronunțat.
31. Subsecvent, procurorii în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și Oleg Popov, au declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și menținerea sentinței, din motiv că apelul a fost greșit admis.
32. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2021, s-a admis recursul ordinar declarat de procurorii în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu și Oleg Popov, fiind casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2020 și încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău 20 ianuarie 2021, în privința inculpatului Mocreac Vladimir ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
33. În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului a prezentat Certificatul de Deces nr. DC-IV *****, potrivit căruia la *****, inculpatul Mocreac Vladimir a decedat.
34. Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul Penal ajunge

- la concluzia că procesul penal pe art. art. 328 alin.(1), 229 din Codul penal, în privința inculpatului Mocreac Vladimir urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.
35. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi, prezentate în instanța de apel, și alin. (2) - instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale, examinate de prima instanță, prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.
36. În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că în adresa instanței de apel a parvenit Certificatul de deces al inculpatului din data de 1*****, nr. DC-IV *****, eliberat de Serviciul stare civilă municipiul Chișinău, prin care se atestă că Mocreac Vladimir, la data de *****, a decedat.
37. Astfel, circumstanța expusă generează necesitatea încetării procesului penal în speță în privința lui Mocreac Vladimir.
38. Conform art. 391 din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipsește plîngerea părții vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărîre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal. În cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.
39. Ținând cont de prevederile art. 391 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit căroră, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă, a intervenit decesul inculpatului, Colegiul consideră necesar respectarea prevederilor art. 6 CEDO, încetarea procesul penal în privința lui Mocreac Vladimir, pe art. art. 328 alin.(1), 229 din Codul penal, pe motivul intervenirii decesului făptuitorului, or această soluție este ghidată de faptul că potrivit Certificatului de deces din data de 1*****, nr. DC-IV *****, eliberat de Serviciul stare civilă municipiul Chișinău, Mocreac Vladimir, la data de *****, a decedat.
40. În conformitate cu art. 391 alin. (1), pct. 2) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Procesul penal pe art. art. 328 alin.(1), 229 din Codul penal, în privința lui Mocreac Vladimir, se încetează în legătură cu decesul inculpatului.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen **de 30 zile**.

Pronunțarea publică a deciziei motivate la data de 21 iunie 2022.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecători:

Silvia Gîrbu

Sergiu

Daguța