

SENTINȚĂ

În numele Legii

18 martie 2015

or. Florești

Judecătoria Florești

în componența

președintele ședinței, judecătorul

Sergiu Caraman

grefier

Tatiana Cazac, Elena Bulgaru, Adela Zdraguş, Silvia Ranga

cu participarea:

procurorului

Ion Pripa

avocaților

Alexandru Havrun

Lilia Berladean

examinând în ședință publică, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx, născut la xx în xx, domiciliat în xxx, IDNP xx, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, căsătorit, nesupus serviciului militar, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 327 alin. (1) și 42 alin. (3), 332 alin. (1) Cod Penal al RM și a lui

xxxxNUMExxxx, născută la xxx în xx, domiciliată în xx, IDNP xx, cetățeană a R.M., moldoveancă, văduvă, nesupusă militar, fără antecedente penale, studii superioare,

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 44, 332 alin. (1) Cod Penal al RM,

constată :

xxxxNUMExxxx, din 25.03.2010 până la 28.05.2013 activând în funcția de șef al Direcției Generale Educație din cadrul Cosiliului raional Florești, fiind numit în această funcție prin Decizia Consiliului raional Florești nr. 02/03 din 25 martie 2010, având o serie de atribuții de serviciu prevăzute de fișa postului și regulamentul direcției, inclusiv cu asigurarea conducerii direcției, gestionarea patrimoniului direcției, reprezentarea direcției în relațiile cu autoritățile, instituțiile și organizațiile centrale și locale, cu persoanele fizice și juridice, numirea și concedierea din funcție a personalului direcției și din alte unități subordonate direcției, numirea și concedierea directorilor instituțiilor de învățământ de stat preșcolar, primar, gimnazial, mediu de cultură generală, complementar (extrașcolar), artistic și sportiv din subordine, aplicarea în caz de abateri personalului de conducere din instituțiile de învățământ subordonate a sancțiunilor disciplinare și prezentarea organelor ierarhic superioare a propunerilor pentru aplicarea sancțiunilor care depășesc competența sa, fiind în acest mod persoană publică investită cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, organizatorico-economice și de conducere executivă a direcției, folosind intenționat situația de serviciu, a comis infracțiunile de abuz de serviciu și de organizare la fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Activând în funcția nominalizată, fiind concomitent, în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 până la 31.05.2012 inclusiv, angajat prin cumul în calitate de conducător de cerc „Tînărul Poet” din cadrul Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești, în baza ordinului Directorului instituției nominalizate cu nr. 103-c din 01.09.2011, acționând în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale manifestate prin nepredarea și nepetrecerea orelor de studiu la cercul „Tînărul Poet” din cadrul Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, prin intermediul directorului instituției nominalizate, xxxNUMExxxx, a organizat tabelarea dînsului în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților instituției pentru perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 până la 31.05.2012, precum că a activat în cadrul instituției nominalizate în calitate de conducător de cerc cu șarja didactică de 6 ore pe săptămână, documente în temeiul cărora i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 6664,00 lei MD, perioadă de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu a predat la Centrul de Creație a Copiilor din or. Florești, prejudiciind astfel bugetul Consiliului raional Florești, adică interesele persoanei juridice în sumă de 6664,00 lei MD.

Tot el, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, urmărind scopul menținerii sale în funcția de șef al Direcției Generale Educație și conștientizînd faptul că pentru menținerea sa în funcția nominalizată conform prevederilor punctului 10 din capitolul IV al Regulamentului Direcției Generale Educație Florești, aprobat prin decizia Consiliului raional Florești nr. 05/04 din 18.09.2003, este necesară deținerea în mod obligatoriu a gradului didactic sau managerial, grade pe care pînă la momentul numirii sale în funcție nu le deținea, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale ce țin de conferirea ilegală gradului didactic doi, prin intermediul specialistului coordonator metodist la disciplina „Limba și literatura română” xxxNUMExxxx și al șefei Centrului Metodic din cadrul Direcției Generale Educație Florești xxxNUMExxxx, la 11.02.2011, în incinta direcției, contrar prevederilor Regulamentului de atestare a cadrelor didactice, a organizat perfectarea și completarea dosarului de atestare pentru primirea gradului didactic doi și anume a Procesului-verbal al evaluării activității didactice și Fișei – sinteză de evaluare a activității cadrului didactic xxxNUMExxxx pentru conferirea gradului didactic doi, profesor de limbă și literatură română în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, documente conform cărora rezultă că, cadrul didactic xxxNUMExxxx a fost discutat la ședința comisiei de atestare a cadrelor didactice instituită în cadrul instituției de învățământ nominalizate și recomandat comisiei raionale de atestare pentru conferirea gradului didactic doi, deși în realitate la data indicată comisia de atestare nu s-a întrunit și cadrul didactic xxxNUMExxxx în cadrul comisiei nu a fost discutat. Ulterior, la 05.04.2011, dosarul în cauză a fost prezentat și aprobat în cadrul comisiei raionale de atestare a cadrelor didactice, al cărui președinte este el însuși și ca urmare în baza Ordinului Ministrului Educației cu nr. 708 din 28.07.2011, i-a fost conferit grad didactic doi, acțiuni prin care au fost cauzate daune considerabile activității legale ale organelor administrației publice prin subminarea autorității organelor publice.

Tot el, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 – 31.05.2012, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestată prin crearea intenționată a situației legale privitoare la predarea și petrecerea orelor de studiu la cercul „Tînărul Poet” din cadrul Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești, a înscris date vădit false în catalogul de evidență a cercului „Tînărul Poet” din cadrul instituției Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești pe anul de studii 2011 - 2012 cu privire la predarea și petrecerea orelor de studiu la cercul nominalizat în lunile septembrie, noiembrie, decembrie din anul 2011 și lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie și mai din anul 2012 și anume în zilele de luni și miercuri ale săptămîinii, între orele 14:00 – 15:35 și respectiv 15:40 – 16:25, document oficial cu date false, conform datelor cărui directorul instituției nominalizate, xxxNUMExxxx a înscris în tabele lunare de pontaj și evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, zilele de muncă prestate în lunile septembrie, noiembrie, decembrie din anul 2011 și lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie și mai din anul 2012 de către dînsul la instituția nominalizată în calitate de conducător de cerc cu șarja

didactică de 6 ore pe săptămână, pe când în realitate dînsul în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 - 31.05.2012 nu a predat și nu a petrecut orele de studiu, documente, în temeiul cărora lui xxxNUMExxx i-a fost calculat și achitat salariul neîntemeiat pentru perioada nominalizată, în sumă totală de 6664,00 lei MD.

Tot el, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu, urmărind scopul menținerii în funcția de șef al Direcției Generale Educație și conștientizînd faptul că pentru menținerea sa în funcția nominalizată conform prevederilor punctului 10 din capitolul IV al Regulamentului Direcției Generale Educație Florești, aprobat prin decizia Consiliului raional Florești nr. 05/04 din 18.09.2003, este necesară deținerea în mod obligatoriu a gradului didactic sau managerial, grade pe care pînă la momentul numirii sale în funcție nu le deținea, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale ce țin de conferirea gradului didactic doi, acționînd prin participație complexă în calitate de organizator și fiind în înțelegere prealabilă cu specialistul coordonator metodist la disciplina „Limba și literatura română” xxxNUMExxx și șefa Centrului Metodic din cadrul Direcției Generale Educație Florești xxxNUMExxx, la 11.02.2011, în incinta direcției, a organizat perfectarea și completarea dosarului de atestare pentru primirea gradului didactic doi și anume a Procesului-verbal al evaluării activității didactice și Fișei – sinteză de evaluare a activității cadrului didactic xxxNUMExxx pentru conferirea gradului didactic doi, în calitatea sa de profesor de limbă și literatură română în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, care sunt documente oficiale în care au introdus date vădit false cu privire la faptul că, cadrul didactic xxxNUMExxx a fost discutat la ședința comisiei de atestare a cadrelor didactice instituită în cadrul instituției de învățămînt nominalizate și recomandat comisiei raionale de atestare pentru conferirea gradului didactic doi, deși în realitate la data indicată comisia de atestare nu s-a întrunit, cadrul didactic xxxNUMExxx în cadrul comisiei nu a fost discutat, iar semnăturile președintelui și membrilor comisiei de atestare au fost contrafăcute. Fapt după care, la 05.04.2011 dosarul în cauză fiind prezentat și aprobat în cadrul comisiei raionale de atestare a cadrelor didactice, al cărui președinte este el însuși, în baza Ordinului Ministrului Educației cu nr. 708 din 28.07.2011, i-a fost conferit grad didactic doi.

xxxNUMExxx, din 08.07.2003 pînă în prezent, activînd în funcția de specialist coordonator - metodist în cadrul Direcției Generale Educație Florești a Cosiliului raional Florești, fiind numită în această funcție prin ordinul șefului direcției nominalizate cu nr. 26 din 18.07.2003, avînd o serie de atribuții de serviciu prevăzute de fișa postului, inclusiv de evaluare și îndrumare nemijlocită a activității cadrelor didactice la discipline, efectuare a diverselor activități de control, întocmire a notelor de control, proceselor-verbale, analizelor, fișelor de evaluare, fișelor – sinteză, fiind concomitent responsabilă de monitorizarea cadrelor didactice la disciplina Limba și literatura română, a comis infracțiunea de participare la fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Activînd în funcția nominalizată, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, acționînd în mod intenționat și prin participație simplă în calitate de autor, fiind în înțelegere prealabilă cu șeful Direcției Generale Educație Florești a Cosiliului raional Florești xxxNUMExxx și șefa Centrului Metodic din cadrul Direcției Generale Educație Florești xxxNUMExxx, la 11.02.2011, în incinta direcției, a participat la perfectarea și completarea dosarului de atestare pentru primirea gradului didactic doi cadrului didactic xxxNUMExxx și anume a Fișei – sinteză de evaluare a activității cadrului didactic xxxNUMExxx pentru conferirea gradului didactic doi, în calitatea sa de profesor de limbă și literatură română în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, în care a introdus date vădit false cu privire la faptul că:

- la 15.12.2010 xxxNUMExxx, cadru didactic al clasei a V-a a Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, a petrecut o lecție cu subiectul „Adjectivul”, asistent fiind xxxNUMExxx, care activează în calitate de director adjunct al instituției de învățămînt nominalizate și concomitent președinte al comisiei de atestare a cadrelor didactice din cadrul instituției respective;

- la 21.12.2010 xxxNUMExxx, cadru didactic al clasei a V-a a Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, a petrecut o lecție cu subiectul „Modurile. Verbul”, asistent fiind xxxNUMExxx, care activează în calitate de director al instituției de învățămînt nominalizate;

- la 19.01.2011 xxxNUMExxx, cadru didactic al clasei a V-a a Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, a petrecut o lecție cu subiectul „Locuțiunile verbale”, asistent fiind xxxNUMExxx, care activează în calitate de director adjunct al instituției de învățămînt nominalizate și concomitent președinte al comisiei de atestare a cadrelor didactice din cadrul instituției respective deși de facto, în zilele respective cadrul didactic xxxNUMExxx nu a predat și petrecut lecțiile indicate în Fișa – sinteză de evaluare a cadrului didactic, la ședința comisiei de atestare a cadrelor didactice instituită în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, ultimul nu a fost discutat și recomandat comisiei raionale de atestare pentru conferirea gradului didactic doi, iar semnăturile președintelui și membrilor comisiei de atestare au fost contrafăcute, document oficial cu date false din componența dosarului de atestare a cadrului didactic xxxNUMExxx, care fiind prezentat la 05.04.2011 comisiei raionale de atestare a cadrelor didactice, a fost aprobat și în baza Ordinului Ministrului Educației cu nr. 708 din 28.07.2011, cadrului didactic xxxNUMExxx i-a fost conferit grad didactic doi.

Fiind audiat reprezentantul părții vătămate, xxxNUMExxx, în ședința de judecată a indicat că la ședința Consiliului raional Florești de la sfîrșitul anului 2012 s-a pus în discuție crearea unei comisii de lucru pentru examinarea activității șefului Direcției Educație, dl xxxNUMExxx, ca urmare a unor petiții și plîngerii orale și scrise din partea conducătorilor instituțiilor preșcolare și preuniversitare privitor la petrecerea concursurilor la funcțiile de conducător la instituțiile respective. Consiliul raional Florești a creat comisia, care la 25.12.2012 i-a prezentat un raport în care au fost menționate aceste abateri și lacune în activitatea șefului Direcției Educație, xxxNUMExxx, apoi s-a remis nota informativă Comisiei raionale, al cărei președinte este el. Din cauza că pe la jumătatea lunii martie xxxNUMExxx era pe foaie de boală, examinarea adresării către Comisia de disciplină s-a tîrîgînat. Comisia a audiat persoanele nominalizate în notă, cît și pe unii angajați ai Direcției Educație și a prezentat Consiliului raional propunerile sale privitor la sancțiunea disciplinară demiterea lui xxxNUMExxx din funcție. Totodată Comisia de disciplină a consultat și organul sindical. La sfîrșitul lunii mai dl xxxNUMExxx a fost eliberat din funcția de șef al Direcției Educație. În cadrul Comisiei s-au depistat încălcări admise de dl xxxNUMExxx privitor la falsificarea actelor prin care li s-a oferit gradul didactic II. Comisia de disciplină n-a examinat aceste încălcări sub aspectul că a fost o înțelegere prealabilă cu cineva și a constatat că au fost admise încălcări, au fost falsificate documentele și nu au fost citite orele în cadrul cercului „Tînrul poet”. Alte comituri de către Comisie nu au fost suspectate. A mai declarat xxxNUMExxx că este clar că acestea aduc un prejudiciu imaginii Consiliului raional, dar și unul material fiindcă în cadrul Centrului de creație a copilului n-au fost citite orele, dar s-au achitat 6666,00 lei, motive din care a și fost eliberat din funcție xxxNUMExxx, care este coordonator de credite al subdiviziunii Direcția Educație, funcție ocupată prin concurs conform legii. Poziția Sindicatului de ramură a fost negativă în acest sens.

Martora xxxNUMExxx, în ședința de judecată a declarat că activează învățătoare la clasele primare ale Liceului „Vasile Alecsandri” din Mărculești și a fost membru al comisiei atunci cînd a susținut dna xxxNUMExxx în anii 2011-2012, deoarece susținea în acel an de studii un profesor de clasele primare, iar în cazul în care nu-s profesori pentru a conferi gradele didactice, nu este membru al comisiei de atestare, cum a fost în anul 2012-2013. La ședința din februarie 2011, dosarul de atestare a lui xxxNUMExxx nu a fost atestat. Pe actele confirmative ale gradului didactic, pe xxxNUMExxx nu a semnat. Îscălitura pe filă nu este a ei, deoarece ea nu are așa semnătură. Semnătura ei este numele deplin. Pe fila 103 a dosarului la fel nu este semnătura ei. Anterior, de asemenea a mai fost în cadrul comisiei de atestare. Oricare cadru didactic nu poate obține gradul didactic sau confirma pe cel care îl are fără a fi discutat la comisie. A mai indicat că în anul 2011-2012 cu dna xxxNUMExxx nu a avut nici o discuție, nici cu dna xxxNUMExxx.

Martorul xxxNUMExxx, în ședința de judecată a declarat că el a fost ales membru al Comisiei de atestare a cadrelor didactice periodice, în domeniul de activitate care ar fi supus atestării. Funcția membrilor consta în asistarea colegului de breasă supus atestării cel puțin trei ore, iar la finele atestării se întocmește fișa de sinteză și procesele-verbale ale cadrului. Pe fișa de sinteză care a parvenit, el nu poate recunoaște iscălitura ca fiind a lui. Comisia se formează la începutul anului de studii, iar în februarie se prezintă actele la raion. În luna februarie se examinează dosarul de atestare a cadrului didactic respectiv. De bază sunt fișa de sinteză și procesele-verbale, pe care le semnează Comisia neținînd cont de profilul cadrului didactic. A mai menționat că în perioada 2011 – 2012 el posibil a fost în Comisia de atestare a cadrului didactic, iar cînd a fost adunarea, dl xxxNUMExxx nu a fost și de aceea el nici nu a semnat. Dînsul nu a semnat nici o sinteză din 2011 pînă în 2013 și fiindu-i prezentată fila dosarului cu semnătura, acesta a declarat că nu este a lui și că nici nu și-a schimbat-o. În acea perioadă cu dl xxxNUMExxx nu a avut asemenea discuții.

Martora xxxNUMExxx, în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe dl xxxNUMExxx căci a fost șeful Direcției Educație, iar pe dna xxxNUMExxx la fel din relațiile de serviciu, aceasta fiindu-i curator la Limba și literatura română. La Liceul teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești unde predă Limba și literatura română, în fiecare an se întocmește prin ordinul directorului Comisia de atestare, iar o dată la cinci ani fiecare cadru didactic are dreptul să susțină gradul didactic II potrivit regulamentului, fiind evaluat pe loc de către Comisia școlii, apoi se întocmește dosarul personal, se face fișa de sinteză și se propune Comisiei raionale să se confirme gradul. În cadrul Comisiei ele sunt întocmite și semnate de fiecare membru. În perioada 2011 – 2012 ea a făcut parte din Comisie fiind numită prin ordin și președintele acesteia, unde membri mai erau xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx. Domnul xxxNUMExxx fiind angajat, a avut ore de Limba și literatura română în acel an la clasa a V-a și a predat în primele două luni. Acesta nu a fost evaluat în cadrul Comisiei, iar în baza regulamentului, nu se permite de oferit grad didactic dacă nu este evaluat cadrul de către Comisie. Președintele Comisiei completează fișa-sinteză și procesele-verbale, dar în cazul dat fișa nu este întocmită de dînsa și nici semnătura nu-i aparține. La fel, ea nu a asistat la lecțiile din 15.12.2010 și 19.01.2011.

Martora xxxNUMExxx a declarat în ședința de judecată că activînd în calitate de director al Liceului teoretic „Vasile Alecsandri”, dl xxxNUMExxx avea nevoie de ore și existînd ore libere, acesta și-a dat consimțămîntul de a preda șase ore săptămînal. La început de an cine are nevoie cere Consiliului pedagogic confirmarea gradelor didactice în scris. Atunci ei l-au scris la conferirea gradului doi pe dl xxxNUMExxx. D-lui a început a preda orele care erau interesante și elevii erau mulțumiți, îl stimau, însă doar două luni fiindcă era ocupat la funcția de bază. Cerere de conferire a gradului dînsul nu a scris și mai departe ei nu l-au mai asistat la ore. La a doua ședință a Consiliului pedagogic acesta nu era în listă și mai mult nu a insistat la conferirea gradului. Ei nu au făcut documente pentru grad. A mai indicat dînsa că nu a fost în acel an nici președinte, nici membru al Comisiei, iar în fișa-sinteză nu a asistat deoarece nu citea lecții. Ștampila de obicei se păstrează la dînsa, dar uneori o aplică și contabilă sau bibliotecara sau

intentional. Ea recunoaște ștampila aplicată pe fila din dosar. La prima ședință a Consiliului cu chestiunea gradului didactic dl xxxNUMExxxx nu a fost prezent, însă ei l-au inclus fiindcă citea ore la ei. Procesul-verbal este scris de către secretara xxxNUMExxxx și semnat de dînsa ca președinte. Ambele procese-verbale au fost semnate de ea, dar nu a fost remunerată incluzîndu-l pe dl xxxNUMExxxx în procesul-verbal. Acestea trebuiau întocmite de Comisia de atestare, dar asemenea procese de către ei nu s-au întocmit. Indicațiile respective au fost ca o rugăminte și nu ordin de la dl xxxNUMExxxx, care nu a amenințat-o cumva, dar conștientiza că putea fi dată afară din funcție dacă nu executa indicația de sus. Dînsa este director din 1998 la decizia șefului xxxNUMExxxx fiindcă atunci nu era vorba de concurs. El era foarte ocupat și nu mai putea preda, astfel nu a scris nici cererea, dar i-a spus oral toate acestea. Procesele-verbale întocmite de Comisie nu s-au solicitat la momentul dat să fie verificate de nimeni. Aceasta a mai declarat că dl xxxNUMExxxx a primit recompensă pentru cele două luni în care s-a prezentat la ore și cu întreruperi, dar prejudiciul statului nu s-au adus fiindcă, din cîte a înțeles de la dna Pînzaru, de fapt la orele unde nu se prezenta dl xxxNUMExxxx, preda dna xxxNUMExxxx și cu acordul ei banii îi primea aceasta chiar dacă dl xxxNUMExxxx se semna.

Martora xxxNUMExxxx a declarat în ședința de judecată că îl cunoaște pe dl xxxNUMExxxx din perioada anilor 2010 – 2011 ca șef al Direcției Învățămîntului. Dînsa în acea perioadă a făcut parte din membrii Comisiei de confirmare/conferire a tuturor gradelor didactice cadrelor din instituția unde activa, cînd aceasta s-a întrunit cam de 2-3 ori. Astfel, în anul de studii 2010 – 2011 chestiunea gradului didactic doi în privința dluxxxNUMExxxx nu a fost discutată. Activitatea Comisiei se fixează la Consiliul pedagogic, unde se scriu procesele-verbale, care conțin toate întrebările discutate. Dînsa a activat ca secretar al Consiliului pedagogic, deci ea întocmea procesele-verbale. Atunci dna directoare xxxNUMExxxx a chemat-o în birou și i-a spus să-l includă pe dl xxxNUMExxxx ca fiind discutat la Comisie și de frică să aibă probleme la serviciu, l-a inclus gîndindu-se la asta, chiar dacă posibil s-a împotrivit cumva. Asemenea indicații nu a mai primit de la dna directoare și poate de aceea atunci nu a fost atentă. A mai indicat martora că în lista membrilor Comisiei de pe procesul-verbal al evaluării și fișa-sinteză semnătura nu-i aparține și nu știe cine a aplicat-o. Procesul-verbal îl face după ședință pe baza notițelor. Indicația de la dna xxxNUMExxxx a primit-o în altă zi. Alte documente privind dl xxxNUMExxxx în afară de acele procese-verbale ea nu a întocmit. Posibil să fi survenit urmări negative dacă se opunea indicațiilor date. Dînsa a conștientizat la acel moment a înscrise date eronate în procesul-verbal al Consiliului pedagogic. La fel, nu a fost contactată direct de către dl xxxNUMExxxx și l-a văzut pe acesta de cîteva ori în perioada 2010-2011 venind la orele din cadrul liceului.

Martora xxxNUMExxxx a declarat în ședința de judecată că la momentul cînd dl xxxNUMExxxx activa în funcția de șef al Direcției Educație, dînsa era șef adjunct fiind responsabilă de atestarea cadrelor didactice manageriale, cunoaște regulamentul dat, însă nu cunoaște amănunțit circumstanțele din instituția de învățămînt privitor la acordarea gradului didactic. Dl xxxNUMExxxx era președintele al Comisiei raionale de atestare cît era șef de direcție și despre faptul că este inclus în lista de atestare prezentată Ministerului Educației către 15.10.2010 dînsul a cunoscut fiindcă a semnat-o, precum a semnat și ordinul de acordare a gradului didactic prezentat. Atestarea se face în baza Regulamentului aprobat de Ministerul Educației, în baza cererii cadrului care a activat cel puțin cinci ani la o anumită disciplină. Cererea se discută și se aprobă la Consiliul profesoral al instituției pînă la 15 septembrie și nu poate fi înaintată pînă la angajarea-n funcție. Apoi instituția de învățămînt prezintă listele la Direcție, care le trimite Ministerului Educației, apoi începe evaluarea pînă-n luna martie. Membrii Comisiei din școală asistă la lecție și responsabilul din cadrul Direcției monitorizează evaluarea la disciplina solicitată. Pe parcursul anului de evaluare cadrul didactic prezintă patru activități distincte și completează portofoliul de atestare scriind raportul de autoevaluare, iar împreună cu procesul-verbal al Comisiei de atestare din instituție se prezintă Comisiei de evaluare a Direcției, unde se discută și se prezintă pentru a lua decizie Ministerului Educației, care în luna iunie-iulie emite ordinul. Dosarul de testare include CV-ul, fișa de atestare unde se înregistrează orele, calificativul și semnătura celui care atestază, procesul-verbal și portofoliul, în care sunt documentele de bază. Acestea se pregătesc de instituția unde lucrează cadrul supus atestării împreună cu acesta. Dl xxxNUMExxxx preda Limba și literatura română, iar responsabil de atestarea cadrelor la această disciplină în cadrul Direcției era dna xxxNUMExxxx. La Comisia raională de atestare dînsa a participat și dna xxxNUMExxxx a prezentat dosarul dluxxxNUMExxxx, care putea face obiecții în caz de era necesar. A mai declarat că nu cunoaște toate circumstanțele privind faptele că dl xxxNUMExxxx nu a efectuat orele sau că actele conțin semnături contrafăcute, doar a asistat la ședință. Procesul-verbal și fișa-sinteză se semnează și ștampilează de către instituția de învățămînt respectivă, care este responsabilă de perfectarea tuturor documentelor. Monitorul din cadrul Direcției Educație aduce la cunoștință regulamentul și verifică raportul, care se susține public în cadrul Consiliului profesoral al instituției și dacă totul este în ordine nu are vreun temei să le respingă. La Ministerul Educației se prezintă o listă generală cu privire la conferirea gradului doi și extrasul din procesul-verbal al Comisiei raionale. Direcția nu poate exclude pe cineva din liste și le remit Ministerului așa cum le prezintă Consiliul profesoral. Dînsa fiind membră a Comisiei, răspunde de monitorizarea profesorilor de Istorie și Educație civică, iar în privința atestării, ea este responsabilă de coordonarea acțiunilor care au loc anual în cadrul Direcției și instituțiilor de învățămînt. Consideră că la conferirea gradului didactic doi dluxxxNUMExxxx, au fost următoarele încălcări: dînsul a văzut că este în listele prezentate la Minister și le-a semnat, cererea a înaintat-o la liceu odată cu încălcarea principiilor de angajare, adică în ultimii cinci ani nu a activat în învățămînt, grad didactic nu avea și nu trebuia să fie admis la concursul pentru ocuparea funcției vacante de șef al Direcției; pentru a se menține în această funcție, este nevoie de grad didactic, iar pentru aceasta urma să fie angajat măcar și fictiv într-o instituție de învățămînt; așa a și fost angajat la Liceul „Vasile Alecsandri” din Mărculești fiind depusă cererea și acceptată încă în luna august, cînd d-lui încă nu era în funcție, fapte despre care dînsul știa; apoi listele au fost perfectate. Colegele nu sunt vinovate fiindcă au fost chemate de dl xxxNUMExxxx și rugate să-i perfecteze documentele. La fel din spusele lor, acestea au riscat fiind conștiente de acestea. În acel an numai d-lui are certificat de grad prin ordinul Ministerului Educației, care a fost primit de către Direcție și se știa. A mai indicat că ea nu cunoaște cine a asistat la orele dlui xxxNUMExxxx sau dacă au asistat sau nu. Membrii Comisiei raionale de atestare decid prin vot deschis și se întocmește procesul-verbal, iar atunci dînsa la fel a votat pentru conferire. Nu știe din ce cauză a acționat astfel cunoscînd anumite circumstanțe.

Martora xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că era în funcția de consilier raional și i s-a propus să activeze în cadrul unei comisii pentru examinarea situației de lucru în Direcția de Educație. Ca membru i-a revenit funcția să studieze documentația. Astfel, a cerut planul de activitate pentru anul respectiv în care era controlul, procesele-verbale ale ședințelor Consiliului consultativ și cele ale Consiliului de administrație. În acest timp, dl xxxNUMExxxx se afla în concediu medical. Dna xxxNUMExxxx i-a prezentat totul și a constatat că Direcția nu dispunea de plan de activitate, Consiliul nu a avut nici o ședință, iar cel de administrație a avut 2-3 ședințe. Conform atribuțiilor, el este președintele Consiliului consultativ și este responsabil conform planului de activitate. Dînsa era împreună cu xxxNUMExxxx, iar președintele Comisiei era xxxNUMExxxx, care a întocmit raportul în baza documentelor prezentate de dînsa. Erau încălcări ce ține de activitatea dluxxxNUMExxxx de profesor de Limba și literatura română și fișa-sinteză a cadrului didactic în urma rugămînții șefului xxxNUMExxxx, iar după aceea documentele au rămas în incinta Direcției Educației, probabil la dl xxxNUMExxxx. Nu cunoaște ce a făcut cu ele ultimul căci în activitatea de serviciu ea nu a avut motive să le vadă. Dînsa a mai declarat că a participat la ultima ședință în luna mai, cînd s-a votat pentru gradul didactic lui xxxNUMExxxx. La cel moment nu s-a gîndit că este o greșală foarte mare și la consecințele acestei acțiuni. A fost un ajutor crezînd că merită atunci, nu a fost impusă, doar o înțelegere, o discuție. Pînă a completa fișa și procesul-verbal, persoanele se cunoșteau și nu s-a consultat cu cineva. La fel, monitorul este semnat de xxxNUMExxxx. Nu a discutat modul de completare activităților în fișa-sinteză, nu s-a gîndit că poate fi sancționată. Dl xxxNUMExxxx cunoștea că dînsa îndeplinește documentele ce ține de atestare.

Martora xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că activează din luna octombrie 2008 și principalele ei atribuții sunt monitorizarea activității specialiștilor, activitatea metodică, problemele de educație. Domnul xxxNUMExxxx a activat în 2011 în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești și i s-a conferit gradul didactic II. Ea fiind membră a Comisiei de atestare raională, a contribuit la completarea fișei-sinteză a activității cadrului didactic și a procesului-verbal al evaluării activității. Nu a fost impusă de d-lui ca să facă acest lucru, dar fiind șef de direcție, s-a gîndit că ar fi normal ca un șef de direcție să aibă gradul II didactic știind că are ore în cadrul liceului. Nu s-a gîndit la consecințele care vor urma și ca subaltern a îndeplinit și a fost trasă la răspundere. Pe fișa de atestare nu era aplicată ștampila unității de învățămînt. A mai indicat că este formată Comisia de atestare din membrii și șeful Direcției și aceasta întocmește gradele didactice la început de an școlar și se întrunește de două ori pe an, respectiv la început și la sfîrșitul anului școlar listele sunt prezentate la Ministerul Educației. Metodistii evaluează portofoliul cadrului didactic și dosarul de atestare conform disciplinei date. Dosarul de atestare se perfectează unde activează cadrul didactic, iar dînsa ca membru poate să facă unele indicații în scop de ajutor, dar nu are dreptul să completeze și să semneze în locul membrilor Comisiei de atestare. Ea a scris comentariile și sugestiile, a completat membrii Comisiei și semnăturile pe fișă. xxxNUMExxxx este specialist la Limba și literatura română. În cadrul Direcției Educației xxxNUMExxxx a completat singură procesul-verbal al evaluării activității didactice și fișa-sinteză a cadrului didactic în urma rugămînții șefului xxxNUMExxxx, iar după aceea documentele au rămas în incinta Direcției Educației, probabil la dl xxxNUMExxxx. Nu cunoaște ce a făcut cu ele ultimul căci în activitatea de serviciu ea nu a avut motive să le vadă. Dînsa a mai declarat că a participat la ultima ședință în luna mai, cînd s-a votat pentru gradul didactic lui xxxNUMExxxx. La cel moment nu s-a gîndit că este o greșală foarte mare și la consecințele acestei acțiuni. A fost un ajutor crezînd că merită atunci, nu a fost impusă, doar o înțelegere, o discuție. Pînă a completa fișa și procesul-verbal, persoanele se cunoșteau și nu s-a consultat cu cineva. La fel, monitorul este semnat de xxxNUMExxxx. Nu a discutat modul de completare activităților în fișa-sinteză, nu s-a gîndit că poate fi sancționată. Dl xxxNUMExxxx cunoștea că dînsa îndeplinește documentele ce ține de atestare.

Martorul xxxNUMExxxx, directorul Liceului „Ion Creangă” în ședința de judecată a declarat că dl xxxNUMExxxx s-a adresat la începutul anilor 2011 pentru a selecta un grup de elevi în cercul „Tînrul poet” pe care urma să-l organizeze. S-a prezentat, a selectat 15 elevi din clasa dirigîntei xxxNUMExxxx și a organizat prima ședință la liceu. El nu a fost tarifat de direcția liceului, ci de Centrul de creație a copilului. Cum s-au făcut ședințele dînsul nu cunoaște. A mai menționat că el l-a angajat, nu a avut vreo interpelare sau discuție pe tema dată. Au prezentat o urătură de Anul Nou în incinta liceului organizat de dirigîntă, despre alte prezentări organizate de domnul xxxNUMExxxx cu grupul de copii nu cunoaște.

Martora xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat că avînd ore vacante la Centrul de creație, a intrat la șef referitor la tarifar și dl xxxNUMExxxx a întrebato dacă poate să-și ia ore pentru activate la Centru și i-ar fi explicat că și-ar fi luat la școală, dar acolo este mai complicat deoarece orele se petrec de dimineață, iar dînsa nu a fost împotrivă fiindcă erau ore vacante. La 01 septembrie dl xxxNUMExxxx a fost tarifat cu 6 ore la Centrul de creație Florești conducînd cercul „Tînrul poet”. D-lui trebuia să-și aleagă localul fiindcă în Centru nu era spațiu și să-și aleagă grupa de copii. Cînd a primit jurnalul, d-lui i s-a dat registrul și i s-a explicat cu trebuie să-l completeze. El a format o grupă de 15 copii și a spus că va petrece orele la Liceul „Ion Creangă”. Între ei au încheiat contract individual de muncă pentru un an de studii și avînd în vedere că d-lui pentru prima dată activa la un centru de lucru extrașcolar, i-a explicat în ce constă acesta, au întocmit împreună graficul de lucru, i-a explicat cum trebuie să facă plănuirea, i-a urut succes și au început a conlucra. La început de an școlar se petrece Consiliul pedagogic în cadrul Centrului de creație, după împărțirea orelor. La ședință se întărește data orelor demonstrative și se efectuează controlul conform graficului. LxxxxNUMExxxx i s-a oferit luna octombrie. Atunci ea cu xxxNUMExxxx au efectuat o vizită la Liceul „Ion Creangă”, însă nu era nimeni și la contabilitate dna xxxNUMExxxx le-a spus că este în concediu ordinar. Apoi au mai făcut o vizită în luna noiembrie și dl xxxNUMExxxx era

la liceu, iar în catalog au depistat copii. După aceasta au fost Sărbătorile de iarnă și nu s-au mai dus la liceu, dar practic de două ori pe săptămână intra în șeful Centrului. Stînd de vorbă cu dl xxxNUMEXxxx despre cum merg orele, ce fac copiii, ea făcea controlul registrului, care era completat cu orele și semnăturile sale. Începînd cu luna ianuarie, între ei relațiile nu erau chiar prietenoase și dînsa a simțit că se va întîmpla ceva neplăcut referitor la ea. După al doilea control, pînă la finele anului 2012 nu a mai controlat activitatea dluxxxNUMEXxxx în baza planului și registrului. A menționat că ea avea dreptul să verifice activitatea și neplanificat, dar nu a verificat deoarece au apărut divergențe ea fiind subalternă. Din auzite, d-lui mai făcea ore. Salariul se elibera în baza tabelului de pontaj, care era efectuat de dînsa în baza controlului registrelor. În caz de probleme de sănătate, persoanele o anunță că sunt pe foaie de boală. A avut încredere în el fiindcă era șef de direcție. În acea perioadă au parvenit careva plîngeri din partea copiilor și părinților. Centrul de creație planifică matinee de două ori pe an: la Anul nou și la 01 iunie – ziua copiilor, dar grupul dluxxxNUMEXxxx nu au fost prezenți, poate a fost implicat în altă manifestare.

Martora xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că studiază la Liceul teoretic „Ion Creangă” din or. Florești în clasa a VIII-a, al cărei conducător este xxxNUMEXxxx. Pe dl xxxNUMEXxxx îl cunoaște pentru că a făcut ore didactice „Tînărul poet” după lecții, cînd era în clasa a V-a. Despre acele ore a aflat de la diriginta xxxNUMEXxxx, iar la cerc erau înscriși mai mulți elevi din clasa ei, despre elevi din alte clase nu cunoaște, poate au fost unul sau doi însă nu ține minte. Astfel erau înscriși xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx. La cerc au petrecut puține ore cu dl xxxNUMEXxxx și nu ține minte cînd au fost orele respective. La fel, nu știe dacă acestea erau organizate pentru tot anul de studii. Ea nu a fost prezentă la toate lecțiile cercului, de la unele a lipsit și după acestea nu au mai făcut lecții la cercul respectiv. Nu au participat la matinee sau concerte organizate de dl xxxNUMEXxxx, dar la toate lecțiile care au fost, dl xxxNUMEXxxx s-a prezentat. Nu a fost vreo informație de la dl xxxNUMEXxxx sau de la dirigintă că nu se mai petrec orele de „Tînărul poet” și ea nici nu s-a interesat pe urmă dacă cercul se mai petrece sau nu.

Martora xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că pe dl xxxNUMEXxxx îl recunoaște. În anii 2011 – 2012, cînd era clasa a V-a, dînsul a venit după lecții și a întrebat dacă vrea să participe la cercul „Tînărul poet” și ea a ridicat mîna, iar pe la începutul anului s-a înscris la cerc, unde mai erau și alte persoane dintr-o clasă cu ea: xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx. Nu ține minte să fi fost din alte clase persoane la cercul. Cercul se organiza de două ori pe săptămînă, nu ține minte în care zile. Lecțiile începeau la ora 14:00 și ea a fost la una singură deoarece frecvența și școala de arte plastice. A mai fost apoi împreună cu colegii, după prima oră, dar nu era dl xxxNUMEXxxx. Apoi nu s-a mai interesat dacă orele de cerc mai sunt.

Martora xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că pe dl xxxNUMEXxxx îl recunoaște ca fiind conducătorul cercului „Tînărul poet”, la care a fost înscrisă și ea la începutul anului școlar 2011. Atunci era clasa a V-a și dna dirigintă xxxNUMEXxxx i-a propus să se înscrie. La cerc mai erau înscriși copii de la ea din clasă: xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx, precum și din alte clase, pe care nu și-i amintește. Cercul l-a frecventat la primele două lecții, care au fost la începutul anului, programate la ora 14:00, de două ori pe săptămînă. Apoi nu le-a mai frecventat fiindcă li s-a spus că dl xxxNUMEXxxx nu vine la lecții și ei vin degeaba. Erau cazuri cînd așteptau în zadar. Dna xxxNUMEXxxx nu frecventa orele. Ea crede că dînsa era la curent și le-a spus să nu mai vină la lecții căci dl xxxNUMEXxxx nu va fi. La cele două lecții dl xxxNUMEXxxx s-a prezentat. Apoi, ea a mai fost o singură dată, după care s-a interesat de dna xxxNUMEXxxx și i s-a comunicat că mai așteaptă să vadă și apoi că nu se vor mai petrece orele. Nu au fost cazuri cînd să participe cu grupul de elevi la careva matinee. La fel, cu dl xxxNUMEXxxx ea nu a discutat despre faptul dacă se vor mai petrece orele sau nu. Aceasta nu cunoaște dacă elevii din clasa paralelă înscriși frecventau orele atunci cînd ei nu le frecventau.

Martorul xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că pe dl xxxNUMEXxxx îl recunoaște. În clasa a V-a a făcut un cerc cu d-lui, care era conducătorul cercului „Tînărul poet”, unde au făcut cunoștință. Despre cerc a aflat de la dna xxxNUMEXxxx și el s-a înscris la cercul respectiv. În afară de el, la cerc erau înscriși și colegii de clasă xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx și parcă mai era o fată din clasa paralelă. A frecventat cercul respectiv 2-3 lecții la început, care se organiza după lecții, nu ține minte în ce zile. Apoi, dl xxxNUMEXxxx a lipsit o dată și el nu l-a mai frecventat fiindcă personal nu vroia. La fel, nu ține minte dacă dl xxxNUMEXxxx a spus cît va dura cercul și nu cunoaște dacă ceilalți l-au frecventat în continuare.

Martorul xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că pe dl xxxNUMEXxxx îl recunoaște fiindcă a făcut cursuri „Tinerii poeți” cu d-lui în clasa a V-a – a VI-a, care erau organizate în cadrul liceului. Despre acestea i-a spus dna xxxNUMEXxxx, pe atunci dirigintă, iar el s-a înscris. Mai erau înscriși colegii de clasă xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și alți elevi. Nu ține minte dacă erau elevi din altă clasă. El a frecventat cercul la început, a fost în jurul a trei ore după lecții și nu știe de cîte ori pe săptămînă era organizat. Ulterior nu a mai fost deoarece o dată nu au făcut lecția fiind aproape toată clasa, cînd au fost anunțați că dl xxxNUMEXxxx nu va veni și au plecat nedorind să mai frecventeze. La fel, nu s-a interesat apoi dacă se mai petrec orele și nu știe dacă ceilalți le-au mai frecventat.

Martora xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că pe dl xxxNUMEXxxx îl recunoaște. Au făcut cunoștință în clasa a V-a, cînd a intrat în clasă d-lui și le-a cerut să frecventeze cercul „Tînărul poet”, iar ei au acceptat. S-au mai înscris la cerc xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx, iar din clasa paralelă erau elevii xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx, de alții nu ține minte. Cercul s-a stabilit după ore, de două ori pe săptămînă și l-a frecventat 3-4 ore. După acestea, ea nu a mai frecventat acest cerc fiindcă dl xxxNUMEXxxx nu s-a prezentat și nu s-au mai întîlnit vîzînd că dînsul nu vine. Întrebînd-o pe dna xxxNUMEXxxx, aceasta le-a spus că probabil s-au terminat orele sau nu le vor mai face. La fel, a mai indicat că cercul era iarna fiindcă aveau de alcătuit poezii pe tematica de Crăciun și le spunea că împreună cu elevii de la cerc vor merge la Consiliul raional și vor colinda, ceea ce nu s-a întîmplat. Cînd nu era dl xxxNUMEXxxx, ea s-a prezentat la ore de 2-3 ori. Ultima dată cînd l-a văzut, aceasta le-a spus că vor mai fi ore, dar cînd a văzut că nu mai vine, ea s-a adresat la dna xxxNUMEXxxx.

Martora xxxNUMEXxxx, în ședința de judecată a declarat că fiind consilier raional, la una din ședințele Consiliului raional a fost constituită o comisie referitoare la activitatea șefului Direcției de Învățămînt, fiindcă parvenise la Consiliu un șir de cereri privind activitatea dluxxxNUMEXxxx și încălcările săvîrșite de acesta în funcția de șef. Președintele Comisiei era xxxNUMEXxxx, iar membrii în afară de ea erau xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și xxxNUMEXxxx. Comisiei i-au fost prezentate materialele ce țin de obținerea gradului didactic al dluxxxNUMEXxxx ilegal. Ilegalitatea obținerii gradului s-a confirmat prin faptul că acesta nu a petrecut ore deschise și nu a pregătit portofoliul. Comisia a întrebat pe directoarea Centrului de creație dacă dl xxxNUMEXxxx petrece orele și dînsa a spus că nu, iar dl xxxNUMEXxxx a confirmat. Comisia a constatat că dl xxxNUMEXxxx a primit salariu de la Casa de creație. Nu au fost chestionate persoane din Comisia de atestare din cadrul liceului unde activa d-lui. Ca rezultat al examinării, Comisia a întocmit procesul-verbal, cu concluzia de a fi demis din funcție dl xxxNUMEXxxx, care s-a prezentat și a fost discutat la Consiliul de administrație al Consiliului raional. A mai indicat aceasta că este în relații bune cu dl xxxNUMEXxxx personal, are conflicte cu Direcția Învățămînt. Faptul că acesta este corupt, ea îl poate spune și o va demonstra. Nu reține cînd a activat comisia, dar a fost îndată după constituirea ședinței Consiliului. La fel, nu ține minte ce materiale s-au prezentat la comisie, dar erau cu privire la obținerea gradului didactic, iar de la Centrul de creație s-au prezentat careva cataloage, ea nu le-a cercetat și a fost audiată dna xxxNUMEXxxx.

Martorul xxxNUMEXxxx a declarat în ședința de judecată că activează la Liceul teoretic „Anton Cehov” în calitate de învățător la clasele primare, inclusiv în anul 2012. Dînsa a fost membru unei comisii de lucru care viza activitatea dluxxxNUMEXxxx. Comisia a fost formată prin hotărîrea Consiliului raional Florești și nu ține minte cît timp a activat. Din ea a făcut parte și xxxNUMEXxxx, xxxNUMEXxxx și încă cineva. Comisia examina documentele, iar rezultatele lucrului au fost audiate la ședința Consiliului raional și ulterior transmise Comisiei de disciplină. Toate neajunsurile depistate au fost indicate și examinate, iar ea a depus semnătura. Apoi a fost chemată la Procuratură pentru depoziii. La Centrul de creație ea a examinat comiterea greșelilor, dar referitor la gradul didactic, nu a fost prezentat nici un act și nu poate indica ceva concret. La acel moment xxxNUMEXxxx era pe foaie de boală și dna xxxNUMEXxxx le-a prezentat documentele, iar pînă a venit ea mai tîrziu, întrebarea a fost discutată cu șefa Casei de creație, dna xxxNUMEXxxx. Ce s-a discutat acolo nu știe, i-au spus membrii comisiei. Apoi el a fost chemat la Comisia de disciplină, unde ea nu era membru și a fost doar ascultată despre încălcări și nu s-a prezentat acolo să verifice activitatea acestuia. A mai indicat că nu ține minte concret și de aceea nu poate spune, dar admite ce a declarat la ancheta preliminară.

Fiind audiât în ședința de judecată, inculpatul xxxNUMEXxxx vîna sa în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o, declarînd că vede procesul împărțit în două: este cazul de la Mărculești, iar apoi urmînd orele în cadrul cercului de la Casa de creație „Tînărul poet”. La început de an școlar 2011 el a întrebat-o pe dna directoare a Liceului teoretic „Vasile alecsandri” din Mărculești dacă are posibilitate să citească ore, fiindcă șeful și cei din cadrul Direcției pot să predea ore de Limba română, în una din clasele care la acel moment era liberă, adică nu avea profesor. I s-a propus clasa a V-a și a fost stabilit în coordonare cu Direcția de educație și directoarea liceului cînd putea să dea lecțiile pînă la masă. Nu și amintește cîte ore s-au petrecut, cîte săptămîni a citit acele ore, dar din motiv că deseori avea diferite atribuții, copiii rămîneau în afara vizorului său, iar Limba română fiind un obiect principal, i-a spus dnei xxxNUMEXxxx să găsească pe altcineva să citească orele-n continuare. Între timp, crezînd că va reuși să le citească, a început să adune toate materialele pentru conferirea gradului didactic doi la acel obiect. Cînd a trecut concursul pentru ocuparea funcției de director, una din condiții era deținerea gradului didactic sau managerial. Din 2002 deține gradul de consilier care echivalează cu cel managerial. Odată ce nu ai clasă, nu mai poți să petreci două ore conform curriculumului și o măsură extra-curriculară cînd nu ai cu cine, de aceea nu s-a interesat mai departe de dosarul său și nu a participat nici în cadrul consiliului profesional. Întrebarea s-a epuizat și nu a apelat la nici un membru al comisiei din instituțiile date cu scopul de a fi ajutat, au confirmat-o și ei. Era cazul doar profesoara să emită un ordin precum că dînsul nu mai citește ore, care să fie repartizate altcuiva. În școală a mai fost, însă în scopurile determinate în cadrul Direcției împreună cu colegii săi. Ceea ce ține de gradul didactic, xxxNUMEXxxx a menționat că persoana care întocmește listele și răspunde de atestarea cadrelor în întreg raionul este șefa adjunctă, dar în mai multe raioane se ocupă șefa centrului metodic. În cazul dat, răspundea de colectarea proceselor – verbale dna xxxNUMEXxxx, d-ei a generalizat toate procesele – verbale care au apărut din instituțiile de învățămînt și lista a fost remisă Ministerului Învățămîntului. El a aplicat semnătura sa, dar este imposibil să cunoști toate cadrele didactice. La Minister ele mai trec printr-o sită și apare ordinul cu semnătura ministrului împreună cu certificatul care confirmă gradul didactic. Nici pînă acum el nu a văzut acel grad, nu a semnat, ele fiind remise prin intermediul directorilor de școli. Conferirea unui grad didactic nicicum nu influențează în cazul lucrătorilor didactici. Pe lîngă orele curriculare, ei au și ore ce se petrec după orele de curs. La moment nu au sediu unde să activeze toate cercurile, de aceea apelează la instituțiile de învățămînt din Florești.

Astfel, a apelat la dl xxxNUMExxxx dacă dorește copiii și a instituit cercul „Ținărul poet” cu elevii de clasa a V-a. I s-a pus la dispoziție o sală de clasă din incinta Liceului „Ion Creangă”. Au participat elevii din două clase a V-a, uneori nu veneau având alte concursuri și ocupații în alte cercuri. Orele le-a petrecut conform graficului, au fost 15 copii din care s-au mai dus rămânând vreo zece. Au fost de la Centru de creație directoarea și adjunctul, au stat puțin și au plecat. Despre felul cum a fost inițiată comisia, a indicat că a fost într-adevăr așa-zisa comisie de evaluare a activității Direcției Educație și șefului la comandă, iar specialiștii care au evaluat, în afară de dna xxxNUMExxxx, nu cunosc activitatea deoarece diferă de cea din școală. Odată cu eliberarea sa, el nu a mai activat. Hotărârea a fost atacată în judecată, s-a cercetat minuțios și a avut câștig de cauză fiind repus în funcție la 11.04.2014. A mai indicat inculpatul că, la liceul teoretic din Mărculești a avut șase ore timp de vreo două luni de la începutul anului 2011, iar în decembrie deja nu mai avea. El își pregătea documentele necesare pentru portofoliu – copiile actelor de absolvire și alte acte, dar cerere pentru obținerea gradului didactic nu a depus. El era în spital, la Chișinău și când a venit, lucrurile erau întortochiate, în locul său rămânea adjunctul cu ștampila și toate documentele. Nu a putut face nimic pentru obținerea gradului, nu a continuat în acest sens și nici nu s-a prezentat. Practic comisia a văzut-o, pe vreo doi membri îi cunoaște ca și colegi. Nimeni nu poate confirma că a rugat ceva pe cineva. Lui ca șef și colaboratorilor direcției nu li se atribuie nici un leu la salariu. Un șef de direcție trebuie să fie manager, nu obligatoriu și pedagog, iar de ce a fost el inclus în acea listă, nu cunoaște. El nu are nicio implicație directă asupra colegilor, nu e stilul său de aimpune pe cineva și nu a insistat sau rugat pe nimeni să influențeze la primirea gradului didactic. În activitatea de zi cu zi mai există ordine, dar nu particulare. Susține că nu are vreo atribuție la perfectarea documentelor în cauză. Semnătura și ștampila nu le-a aplicat el. Dînsul s-a buizit pe persoana responsabilă de executarea ordinului dat, aceasta poartă răspundere fiindcă el nici nu a examinat lista dată. Dacă era insistent, da, dar el era conștient că nu a predat acele ore și atât. El nu a asistat la vreo ședință. Se examinează mai întîi în școală, iar persoana responsabilă de predarea limbii române analizează precesele – verbale și are loc întîlnirea cu cei ce participă la confirmarea gradului didactic, care se confirmă la tinerii specialiști, iar peste cinci ani se solicită confirmarea altui grad. Orele la Cercul de creație au fost petrecute, în caz contrar nu se include în tabelul de pontaj. Ca la orice ore la obiectele curriculare, este lista elevilor, tema orelor, iar elevii nu sunt notați. Dacă nu sunt scrise orele, nu ești salarizat. Catalogul se afla la dînsul, venea cu el la ore, dar nu i s-a cerut să-l prezinte decît o singură dată de către dna xxxNUMExxxx și adjuncta ei, care au văzut copiii și au plecat. În carnetul de muncă este stipulat gradul de consilier de gradul II de către subprefectul jud. Soroca în 2002, căruia se supuneau trei raioane. Pentru confirmarea gradului didactic doi, persoana depune o cerere, petrece trei măsuri, două curriculare și una extra-curriculară, într-o clasă care are ore, la care este dorit să fie cineva din direcția sau cadrele școlii sau direcția raională. Se face analiza orelor și în cadrul Consiliului profesoral al instituției date prezentîndu-se modul de petrecere a activităților, se decide și se propune ca persoanei să i se confirme gradul didactic II, apoi se remite prin Direcția Educație Ministerului Învățămîntului și activează în instituțiile date. A mai adăugat că din martie 2010 el activează ca șef al Direcției de Învățămînt și nu poate să-și amintească din 2011. Dacă sunt semnături, înseamnă că el a fost președintele Comisiei raionale, care lua cunoștință de fiecare în domeniul său. El nu ține minte să fi fost prezentat dosarul său de atestare. Pentru ordinele emise purta răspundere împreună cu persoana responsabilă care a executat. El nu a dat niciodată indicații dnei xxxNUMExxxx sau vreunui membru al comisiei. A rugat fetele de la Direcție să-i pună la dispoziție toate documentele dacă ar fi să plece la ore și a văzut niște indicații, în sinea lui se pregătea, iar dacă s-a întîmplat că a dat orele, așa și a fost. Cu dna xxxNUMExxxx a discutat doar cîteva cuvinte pe tema dată, de conținutul documentelor nu a luat cunoștință. Apoi a plecat la spital și nu a mai găsit documentele care le-a pregătit. De ordinul Ministrului Educației a luat cunoștință la Bălți la 28.07.2011 fără să-l aibă în mînă, doar l-a văzut și nici certificatul nu l-a primit. La Cercul „Ținărul poet” a petrecut toate orele și dînsul nu știe cum au fost selectați copiii, dar nu au fost din ambele clase. Cineva a spus că a fost 2-3 ore, iar altcineva că nu a fost deloc.

Inculpata xxxNUMExxxx, în ședința de judecată nu a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că datoria sa de colaborator al Direcției de învățămînt conform fișei postului, este să fie responsabilă de disciplina Limba și literatura română, deci tot ce ține de această disciplină și inclusiv de cadrele didactice. Primind documentația din instituția respectivă, în care profesorii confirmă gradele didactice, lor li se prezintă portofolii și dosarul de atestare a cadrului didactic respectiv. În fișa de atestare completată de instituția dată responsabilii de fiecare disciplină semnează. În cazul dlui xxxNUMExxxx s-a întîmplat la fel, dînsa a semnat fișa de atestare, care nu se semnează dacă nu este iscalită de măcar un membru al comisiei de atestare din instituție sau dacă ștampila nu este umedă, dar în fișa lui erau toate acestea. Tot în acea fișă sunt indicate temele la care trebuie să susțină lecțiile publice, la care și administrația asistă. Pentru că se prezintă concomitent portofoliul și dosarul de atestare, iar acolo sunt proiectele orelor și ale unor activități extra-curriculare, ea a scris orele respective și proiectele didactice fiindcă nu erau completate. Consideră că nu a o încălcare, căci erau ștampila umedă și semnăturile tuturor membrilor comisiei și fiindcă trebuie să fie în ordine, că și ei au comisii de la Chișinău, nu putea să lase necompletat și nu știe de ce nu au completat fișa în instituție. Din start a înțeles că nu coincide data din proiectele didactice cu data din catalog, dar lucrul acesta e firesc fiindcă proiectele le pregătesc ei în prealabil, iar în ziua dată pot apărea diferite circumstanțe, să fie chemat urgent la o întrunire sau altceva, aceasta nu este o încălcare. A mai indicat inculpata că, directorii aduceau portofoliile la dna xxxNUMExxxx și respectiv aceasta aducea mapele la dînsa pe masă cînd se adunau mai multe. În cazul dlxxxNUMExxxx a fost aceeași procedură, nu s-au prezentat aparte. Domnul xxxNUMExxxx nu s-a adresat niciodată la ea și nici nu-și poate imagina să se prezinte cu așa ceva fiindcă ar fi fost o înjosire. Dînsa nu avea de unde să știe dacă s-au desfășurat orele sau nu, aceasta se face în instituție. Dosarul a avut cineva grijă să-l ia, dar portofoliul este. A mai adăugat că dînsa este specialist care răspunde de atestare, care se face în instituție de către comisie. Dacă era ceva confuz, atunci se aduna comisia și discuta problema, iar dacă era vorba de un specialist de Limba română, atunci ar fi fost necesar să fie invitată și ea. El lucra cu materialele, iar dl xxxNUMExxxx activa la Mărculești ca specialist coordonator metodist. El avea plan de activitate pentru anul întreg, dar nu au verificat activitatea dlxxxNUMExxxx fiindcă nu era proiectat, nu mai ține minte ce a fost în anul 2011 și cine era responsabil, probabil dna xxxNUMExxxx. Astfel, dînsa a completat în fișa și tabelul respectiv unde este data lecției, tipul activității, subiectul, clasa, asistența și aprecierea și a aplicat semnătura. Alături de dosarul personal se prezintă portofoliul și de acolo, din proiect, se scrie. Nu cunoaște cine a prezentat portofoliul. Este mapă aparte pentru portofoliu și alta pentru dosar. Mapele le-a adus dna xxxNUMExxxx. Nu era necesar să facă legătura cu comisia căci erau semnăturile și ștampila. Ea nu se simte vinovată fiindcă a făcut întocmai ce trebuia să facă și așa a făcut timp de 30 de ani de cînd lucrează.

Deși inculpații nu și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminată, în ședința de judecată vinovăția acestora a fost dovedită și prin următoarele probe:

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.04.2013** (f.d. 6-38, vol.I), prin care din contabilitatea Direcției Educație Florești au fost ridicate în original și anexate la cauza penală următoarele: extrasul din ordinul nr. 103-c a Centrului de Creație a Copiilor Florești; tablele de pontaj al Centrului de Creație a Copiilor Florești pe perioada de timp septembrie 2011 – mai 2012; extras din Cartea de ordine nr. 2 pe Centrul de Creație a Copiilor Florești, nr. 99 din 26.10.2011; listele de achitare a salariului pe card angajaților Centrului de Creație a Copiilor Florești pe perioada de timp septembrie 2011 – mai 2012;

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.04.2013** (f.d. 97-103, vol.I), prin care de la Direcția Educație a Consiliului raional Florești a fost ridicat și anexat la materialele cauzei penale în original următoarele: dosarul de atestare a cadrului didactic xxxNUMExxxx;

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.07.2013** (f.d. 157-167, vol.I), prin care de la Direcția Educație a Consiliului raional Florești a fost ridicat și anexat la materialele cauzei penale în copii autentice următoarele: Ordinul Direcției Generale Educație Florești nr. 349 din 06.10.2010, Procesul verbal al ședinței Comisiei raionale de atestare nr. 04 din 05 aprilie 2012; Ordinul Direcției Generale Educație Florești nr. 103 din 07.04.2011 cu privire la conferirea/confirmarea gradelor didactice doi, Anexa nr. 01 la Ordinul DGE nr. 103 din 07.04.2011, Ordinul Ministerului Educației nr. 708 din 28.07.2011 cu privire la conferirea/confirmarea gradelor didactice pe o filă;

- **Procesul-verbal de examinare din 23.07.2013** (f.d. 168-169, vol.I), prin care au fost supuse examinării documentele ridicate în copii autentice din cadrul Direcției Educație Florești, referitoare la atribuirea gradului didactic doi lui xxxNUMExxxx;

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.07.2013** (f.d. 170-198, vol.I), prin care de la secretarul Consiliului raional Florești au fost ridicate și anexat la materialele cauzei penale în copii autentice următoarele: Ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Florești nr. 10 din 13.12.2012 pe trei file, unde este fixat la pct. 15 constituirea comisiei de lucru pentru studierea executării atribuțiilor de serviciu de către șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Decizia Consiliului raional Florești nr. 10/15 din 13.12.2012 pe o filă, prin care s-a constituit comisia de lucru pentru studierea executării atribuțiilor de serviciu de către șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Florești nr. 11 din 25.12.2012, unde este fixat la pct. 8 studierea raportului Comisiei de lucru privind totalul studierii executării atribuțiilor de serviciu de către șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Decizia Consiliului raional Florești nr. 11/08 din 25.12.2012 despre raportul Comisiei de lucru privind totalul studierii executării atribuțiilor de serviciu de către șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Raportul Comisiei de lucru privind totalul studierii executării atribuțiilor de serviciu de către xxxNUMExxxx șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Florești nr. 04 din 16.04.2013, unde este fixat la pct. 8 cu privire la propunerile comisiei de disciplină despre activitatea domnului xxxNUMExxxx șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Decizia Consiliului raional Florești nr. 04/32 din 16.04.2013 cu privire la propunerile comisiei de disciplină despre activitatea domnului xxxNUMExxxx șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Nota informativă cu privire la sesizarea 11/08 din 25.12.2012 a Consiliului raional Florești privitor la încălcările admise de șeful Direcției Educație dl xxxNUMExxxx; Ordinea de zi a ședinței Consiliului raional Florești nr. 05 din 28.05.2013, unde este fixat la pct. 1 cu privire la destituirea din funcție a domnului xxxNUMExxxx șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești; Decizia Consiliului raional Florești nr. 05/1 din 28.05.2013 cu privire la destituirea din funcție a domnului xxxNUMExxxx șeful Direcției Educație a Consiliului raional Florești;

- **Procesul-verbal de examinare din 23.07.2013** (f.d. 199-200, vol.I), prin care au fost supuse examinării documentele ridicate în copii autentice de la secretarul Consiliului raional Florești;

- **Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.07.2013** (f.d. 201-203, vol.I), prin care de la directorul L.T. „V. Alecsandri” din or. Mărculești a fost ridicat și anexat în original la materialele cauzei penale registrul de evidență a proceselor-verbale ale Ședințelor Consiliului Pedagogic din cadrul liceului pe anii de studii 2009-2010, 2010-2011 și 2011-2012;

- Procesul-verbal de examinare din 24.07.2013 (f.d. 204-206, vol.I), prin care a fost supus examinării registrul de evidență a proceselor-verbale a Ședințelor Consiliului Pedagogic din cadrul liceului pe anii de studii 2009-2010, 2010-2011 și 2011-2012;

- Ordonanța din 24.07.2013 de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar (f.d. 207, vol.I), prin care registrul de evidență a proceselor-verbale a Ședințelor Consiliului Pedagogic din cadrul liceului pe anii de studii 2009-2010, 2010-2011 și 2011-2012 a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală;

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.07.2013 (f.d. 208-210, vol.I), prin care de la directorul L.T. „V. Alecsandri” din or. Mărculești a fost ridicat și anexat în original la materialele cauzei penale registrul clasei a V- a pe anii de studii 2011-2012;

- Procesul-verbal de examinare din 24.07.2013 (f.d. 211-212, vol.I), prin care a fost supus examinării registrul clasei a V-a din cadrul L.T. „V. Alecsandri” din or. Mărculești pe anii de studii 2011-2012;

- Ordonanța din 24.07.2013 de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar (f.d. 207, vol.I), prin care registrul clasei a V-a din cadrul L.T. „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești pe anii de studii 2011-2012 a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală;

- Procesul-verbal de examinare din 25.07.2013 (f.d. 214-215, vol.I), prin care a fost supus examinării Dosarul de atestare a cadrului didactic xxxNUMExxxx compus din: Foaiă de titlu; Foaiă de titlu a portofoliului de atestare; Copia diplomei de studii seria IB № 940768; Fișa sinteză de evaluare a activității cadrului didactic xxxNUMExxxx; Procesul-verbal al evaluării activității didactice;

- Ordonanța din 25.07.2013 de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar (f.d. 216, vol.I), prin care Dosarul de atestare a cadrului didactic xxxNUMExxxx, a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală;

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.07.2013 (f.d. 217-241, vol.I), prin care de la specialistul principal în Serviciul Resurse Umane al Aparatului Președintelui raionului Florești, xxxNUMExxxx, a fost ridicat și anexat în copii autentice la materialele cauzei penale materialele de constituire a Comisiei de disciplină a Consiliului raional Florești precum și materialele ce confirmă activitatea comisiei privitor la încălcările admise de șeful Direcției Educația, dl xxxNUMExxxx;

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.09.2013 (f.d. 58-60, vol.II), prin care de la directoarea Centrului de Creație a Copiilor Florești a fost ridicat și anexat în original catalogul de evidență a activității cercului „Tînărul Poet” a instituției Cercului de Creație a Copiilor din or. Florești pe anul de studii 2011-2012;

- Procesul-verbal de examinare din 27.09.2013 (f.d. 89, vol.II), prin care a fost supus examinării catalogul de evidență a activității cercului „Tînărul Poet” a instituției Cercului de Creație a Copiilor din or. Florești pe anul de studii 2011-2012;

- Ordonanța din 27.09.2013 de recunoaștere drept corpuri delictive și anexare la dosar (f.d. 90, vol.II), prin care catalogul de evidență a activității cercului „Tînărul Poet” a instituției Cercului de Creație a Copiilor din or. Florești pe anul de studii 2011-2012, a fost recunoscut corp delict și anexat la cauza penală.

Declarațiilor inculpaților, instanța de judecată le acordă un caracter cu tentă de apărare și le apreciază critic în raport cu declarațiile martorilor audiți în ședința de judecată și celelalte probe cercetate în ședința de judecată, care indică unele direct, iar altele indirect asupra faptului că xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au comis faptele incriminate.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx care în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 pînă la 31.05.2012 inclusiv, fiind angajat prin cumul în calitate de conducător de cerc „Tînărul Poet” din cadrul Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești, în baza ordinului Directorului instituției nominalizate cu nr. 103-c din 01.09.2011, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale manifestate prin nepredarea și nepetrecerea orelor de studiu la cercul „Tînărul Poet” din cadrul Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești și redării acțiunilor sale a unui aspect legal, prin intermediul directorului instituției nominalizate, xxxNUMExxxx, a organizat tabelarea dînsului în tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților instituției pentru perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 pînă la 31.05.2012, precum că a activat în cadrul instituției nominalizate în calitate de conducător de cerc cu șarja didactică de 6 ore pe săptămînă, documente în temeiul cărora i-a fost calculat și achitat salariul în sumă totală de 6664,00 lei MD, perioadă de timp în care ultimul de facto nu a activat și nu a predat la Centrul de Creație a Copiilor din or. Florești, prejudiciind astfel bugetul Consiliului raional Florești, adică interesele persoanei juridice în sumă de 6664,00 lei MD, precum și acțiunile lui de urmărire a scopului menținerii sale în funcția de șef al Direcției Generale Educație și conștientizînd faptul că pentru menținerea sa în funcția nominalizată conform prevederilor punctului 10 din capitolul IV al Regulamentului Direcției Generale Educație Florești, aprobat prin decizia Consiliului raional Florești nr. 05/04 din 18.09.2003, este necesară deținerea în mod obligatoriu a gradului didactic sau managerial, grade pe care pînă la momentul numirii sale în funcție nu le deținea, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale ce țin de conferirea ilegală gradului didactic doi, prin intermediul specialistului coordonator metodist la disciplina „Limba și literatura română” xxxNUMExxxx și al șefei Centrului Metodic din cadrul Direcției Generale Educație Florești xxxNUMExxxx, la 11.02.2011, în incinta direcției, contrar prevederilor Regulamentului de atestare a cadrelor didactice, a organizat perfectarea și completarea dosarului de atestare pentru primirea gradului didactic doi și anume a Procesului-verbal al evaluării activității didactice și Fișei – sinteză de evaluare a activității cadrului didactic xxxNUMExxxx pentru conferirea gradului didactic doi, profesor de limbă și literatură română în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, documente conform cărora rezultă că, cadrul didactic xxxNUMExxxx a fost discutat la ședința comisiei de atestare a cadrelor didactice instituită în cadrul instituției de învățămînt nominalizate și recomandat comisiei raionale de atestare pentru conferirea gradului didactic doi, deși în realitate la data indicată comisia de atestare nu s-a întrunit și cadrul didactic xxxNUMExxxx în cadrul comisiei nu a fost discutat. Ulterior, la 05.04.2011, dosarul în cauză a fost prezentat și aprobat în cadrul comisiei raionale de atestare a cadrelor didactice, al cărui președinte este el însuși și ca urmare în baza Ordinului Ministrului Educației cu nr. 708 din 28.07.2011, i-a fost conferit grad didactic doi, acțiuni prin care au fost cauzate daune considerabile activității legale ale organelor administrației publice prin subminarea autorității organelor publice se încadrează în baza art. 327 alin. (1) Cod penal al RM – abuzul de putere, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor persoanei juridice și a intereselor publice.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx potrivit cărora în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 – 31.05.2012, folosind intenționat situația de serviciu, în interes material și personal, manifestată prin crearea intenționată a situației legale privitoare la predarea și petrecerea orelor de studiu la cercul „Tînărul Poet” din cadrul Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești, urmărind scopul primirii mijloacelor bănești, a înscris date vădit false în catalogul de evidență a cercului „Tînărul Poet” din cadrul instituției Centrului de Creație a Copiilor din or. Florești pe anul de studii 2011 - 2012 cu privire la predarea și petrecerea orelor de studiu la cercul nominalizat în lunile septembrie, noiembrie, decembrie din anul 2011 și lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie și mai din anul 2012 și anume în zilele de luni și miercuri ale săptămînii, între orele 14:00 – 15:35 și respectiv 15:40 – 16:25, documente oficiale cu date false, conform datelor cărora directorul instituției nominalizate, xxxNUMExxxx, a înscris în tabele lunare de pontaj și evidență a timpului de muncă, care constituie documente oficiale de calcul și achitare a salariului angajaților, zilele de muncă prestate în lunile septembrie, noiembrie, decembrie din anul 2011 și lunile ianuarie, februarie, martie, aprilie și mai din anul 2012 de către dînsul la instituția nominalizată în calitate de conducător de cerc cu șarja didactică de 6 ore pe săptămînă, pe cînd în realitate dînsul în perioada de timp cuprinsă între 01.09.2011 - 31.05.2012 nu a predat și nu a petrecut orele de studiu, documente, în temeiul cărora lui xxxNUMExxxx i-a fost calculat și achitat salariul neîntemeiat pentru perioada nominalizată, în sumă totală de 6664,00 lei MD, precum și acțiunile lui urmărind a scopului menținerii în funcția de șef al Direcției Generale Educație și conștientizînd faptul că pentru menținerea sa în funcția nominalizată conform prevederilor punctului 10 din capitolul IV al Regulamentului Direcției Generale Educație Florești, aprobat prin decizia Consiliului raional Florești nr. 05/04 din 18.09.2003, este necesară deținerea în mod obligatoriu a gradului didactic sau managerial, grade pe care pînă la momentul numirii sale în funcție nu le deținea, acționînd în mod intenționat, folosind situația de serviciu, în interes material și personal, exprimat prin necesitatea camuflării încălcărilor sale ce țin de conferirea gradului didactic doi, acționînd prin participație complexă în calitate de organizator și fiind în înțelegere prealabilă cu specialistul coordonator metodist la disciplina „Limba și literatura română” xxxNUMExxxx și șefa Centrului Metodic din cadrul Direcției Generale Educație Florești xxxNUMExxxx, la 11.02.2011, în incinta direcției, a organizat perfectarea și completarea dosarului de atestare pentru primirea gradului didactic doi și anume a Procesului-verbal al evaluării activității didactice și Fișei – sinteză de evaluare a activității cadrului didactic xxxNUMExxxx pentru conferirea gradului didactic doi, în calitate sa de profesor de limbă și literatură română în cadrul Liceului teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești, care sunt documente oficiale în care au introdus date vădit false cu privire la faptul că, cadrul didactic xxxNUMExxxx a fost discutat la ședința comisiei de atestare a cadrelor didactice instituită în cadrul instituției de învățămînt nominalizate și recomandat comisiei raionale de atestare pentru conferirea gradului didactic doi, deși în realitate la data indicată comisia de atestare nu s-a întrunit, cadrul didactic xxxNUMExxxx în cadrul comisiei nu a fost discutat, iar semnăturile președintelui și membrilor comisiei de atestare au fost contrafăcute. Fapt după care, la 05.04.2011 dosarul în cauză fiind prezentat și aprobat în cadrul comisiei raionale de atestare a cadrelor didactice, al cărui președinte este el însuși, în baza Ordinului Ministrului Educației cu nr. 708 din 28.07.2011, i-a fost conferit grad didactic doi, se califică conform prevederilor art. 42 alin.(3), 332 alin.(1) Cod penal – organizarea falsului în acte publice, adică organizarea înscrisului de către o persoană publică din interes material și personal în documente oficiale a unor date vădit false.

Acțiunile inculpatei xxxNUMExxx se încadrează în baza art.44, 332 alin.(1) Cod penal – participarea la fals în acte publice, adică participarea la înscrierea de către o persoană publică din interes material și personal în documente oficiale a unor date vădit false.

Instanța de judecată observă că partea apărării a invocat precum că în rezultatul analizei juridico-penale a infracțiunii de abuz de putere incriminată lui xxxNUMExxx, în acțiunile acestuia nu s-ar conține semnele componentei respective de infracțiune or, indică avocatul că, acuzarea de stat nu a administrat și prezentat probe suficiente care ar demonstra valoarea prejudiciului material cauzat de xxxNUMExxx prin obținerea gradului didactic doi.

Instanța de judecată stabilește că abuzul de putere sau abuzul de serviciu așa cum este el incriminat la art.327 CP, într-adevăr este o normă materială, aceasta se consumă din moment ce au survenit daunele în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Remarca apărării este neîntemeiată în sens că acuzatorul de stat a indicat, iar în ședința de judecată s-a stabilit prin probele cercetate că, în rezultatul acțiunilor lui xxxNUMExxx au fost aduse daune considerabile atât drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice (Consiliul raional Florești), prin faptul că xxxNUMExxx a primit remunerare pentru orele efectiv nepredate la instituția de învățământ sus menționată cât și daune în proporții considerabile intereselor publice, în sens că prin acțiunile sale de folosire intenționată a situației de serviciu în interes personal acesta a organizat camuflarea încălcărilor privind nepredarea orelor și tabelarea dînsului, totodată el a organizat fiind șeful Direcției Generale Educație perfectarea și completarea dosarului său de atestare pentru primirea gradului didactic doi și fiind și membrul Comisiei raionale de atestare a cadrelor didactice a aprobat dosarul său și drept consecință în baza ordinului Ministerului Educației a obținut gradul didactic doi, subminând astfel autoritatea organului public. Prin esența faptelor comise cu siguranță a fost adus un prejudiciu considerabil interesului public.

Apărătorul a indicat că, în ceea ce privește nepredarea și nepetrecerea orelor de studiu la cercul „Tînărul poet”, această chestiune nu s-a adevărit cel puțin parțial în rezultatul audierii martorilor în ședința de judecată, astfel indică apărătorul că acest capăt de acuzare este dubios și neconfirmat.

Instanța de judecată a stabilit în ședința de judecată din declarațiile martorilor minori xxxNUMExxx, xxxNUMExxx, xxxNUMExxx, xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, că xxxNUMExxx într-adevăr s-a prezentat la cel puțin primele două lecții, iar ulterior nu a mai fost prezent. Martorul xxxNUMExxx a declarat „Cercul l-a frecventat la primele două lecții, care au fost la începutul anului, programate la ora 14:00, de două ori pe săptămână. Apoi nu le-a mai frecventat fiindcă li s-a spus că dl xxxNUMExxx nu vine la lecții și ei vin degeaba. Erau cazuri cînd așteptau în zadar. Dna xxxNUMExxx nu frecventa orele. Ea crede că dînsa era la curent și le-a spus să nu mai vină la lecții căci dl xxxNUMExxx nu va fi. La cele două lecții dl xxxNUMExxx s-a prezentat. Apoi, ea a mai fost o singură dată, după care s-a interesat de dna xxxNUMExxx și i s-a comunicat că mai așteaptă să vadă și apoi că nu se vor mai petrece orele.”. Declarații similare au făcut și ceilalți elevi. În contextul acesta, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că inculpatul xxxNUMExxx deși a fost tabelat pe perioada cuprinsă între 01.09.2011 – 31.05.2012, în cel mai bun caz el a petrecut doar primele câteva lecții, restul nu le-a petrecut, iar faptul că el ar fi petrecut primele două lecții, la calificarea faptei o importanță aparte nu are, or aprecierea daunelor considerabile aduse persoanei juridice și interesului public, a avut loc doar reieșind din valoarea sumei încasate de el, ci mai cu seamă din impactul acestor acțiuni asupra interesului public căruia i s-a cauzat daune în proporții considerabile.

Cît privește învinuirea adusă lui xxxNUMExxx în temeiul art.42 alin.(3), 332 alin.(1) CP, apărătorul a invocat că acuzatorul de stat nu a dovedit aspectul material al interesului de obținere de către xxxNUMExxx a gradului didactic doi și nici interesul personal al acestuia nu ar fi fost dovedit.

Aici, instanța de judecată stabilește că inculpatul a urmărit scopul menținerii sale în funcția de șef al Direcției Generale Educație, or la data accederii în funcția respectivă el nu avea nici grad didactic și nici managerial, iar conform prevederilor pct.10 din capitolul IV al Regulamentului Direcției Generale Educație Florești, aprobat prin decizia Consiliului raional Florești nr.05/04 din 18.09.2003, este necesară în mod obligatoriu deținerea gradului didactic sau managerial. Totodată, este relevant faptul că în ședința de judecată însăși inculpatul a indicat că anterior el a dorit și a întreprins și acțiuni în vederea întreprinderii procesului de primire a gradului didactic, însă spune el că din anumite considerente legate de lipsa de timp a abandonat această idee. Astfel, el a avut cu siguranță cel puțin un interes personal în obținerea gradului didactic.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că potrivit art.60 alin.(1) pct.a) CP persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani;

Conform art.16 CP alin.(2) CP, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Sancțiunea art.332 alin.(1) CP prevede în calitate de pedeapsă închisoare de pînă la 2 ani, iar prin urmare aceasta este o infracțiune ușoară, iar termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere penală este de 2 ani din ziua săvîrșirii infracțiunii. xxxNUMExxx și xxxNUMExxx au comis faptele prevăzute de art.42 alin.(3), 332 alin.(1) CP și respectiv art.44, 332 alin.(1) CP la 11.02.2011. Astfel încît termenul de prescripție pentru atragerea lor la răspundere penală pentru aceste infracțiuni a expirat.

Potrivit art.332 alin.(1) CPP „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Individualizînd pedeapsa care urmează a fi aplicată lui xxxNUMExxx pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP, instanța de judecată reține că, urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de limitele de pedeapsă stabilite de lege pentru infracțiunea comisă.

Circumstanțe atenuante la examinarea cazului penal dat nu s-au stabilit.

Circumstanță agravantă la examinarea cazului penal respectiv instanța de judecată a stabilit săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate. Cît privește circumstanța agravantă indicată de acuzatorul de stat „săvîrșirea infracțiunii prin orice formă de participare”, instanța de judecată reține că această circumstanță se referă la infracțiunea de fals în acte publice, însă din motiv că a intervenit termenul de prescripție pentru tragere la răspundere penală pentru această faptă și deoarece pedeapsa penală nu mai poate fi aplicată, instanța de judecată individualizează doar pedeapsa pentru abuz de putere art.327 alin.(1) CP.

Avînd în vedere caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii respective, ea atribuindu-se la categoria celor mai puțin grave, avînd în vedere atitudinea inculpatului față de fapta pe care a comis-o, caracteristica acestuia pozitivă de la locul de trai, că anterior nu a fost atras la răspundere penală, instanța de judecată găsește necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare fără executarea de facto a acesteia. Or, în privința lui, în conformitate cu art. 90 CP, poate fi dispusă condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă, dacă pe parcursul acestuia condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Cît privește termenul pedepsei, avînd în vedere că au fost stabilite circumstanțe agravante și nu au fost identificate circumstanțe atenuante la examinarea cazului penal dat, instanța de judecată va aplica pedeapsa aproape de limita maximă prevăzută de lege.

Examinînd chestiunea referitoare la acțiunea civilă, avînd în vedere că nu a fost înaintată în modul stabilit de legea procesual penală, instanța de judecată nu examinează și nu se expune asupra acesteia.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor, instanța de judecată dispune asupra acestora după cum urmează:

Plic de cancelarie convențional numerotat cu nr. 1 și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție pe care a fost aplicată următoarea inscripție „Picul nr. 1 în care se află corpul delict pe cauza penală nr. 2013380183 - Registrul de evidență a proceselor verbale a ședințelor Consiliului Pedagogic din cadrul Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești pe anii de studii 2009 - 2010, 2010 - 2011 și 2011 - 2012 pe 113 file” – de restituit Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești;

Plic de cancelarie convențional numerotat cu nr. 2 și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție pe care a fost aplicată următoarea inscripție „Picul nr. 2 în care se află corpul delict pe cauza penală nr. 2013380183 - Registrul școlar al clasei a V a din cadrul Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești r-ul Florești pe anul școlar 2010 - 2011”. – de restituit Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești.

Plic de cancelarie convențional numerotat cu nr. 3 și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție pe care a fost aplicată următoarea inscripție „Picul nr. 3 în care se află corpul delict pe cauza penală nr. 2013380183 - Catalogul de evidență a activității cercului „Tînărul Poet” din cadrul instituției

Conducându-se de art.art. 338; 384; 389; 395; 397 CPP al RM, instanța de judecată –

condamnă :

A-l recunoaște pe xxxNUMExxx vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni cu privarea lui de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 CP, executarea pedepsei principale aplicată lui xxxNUMExxx se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi localitatea, se aplică și se menține pînă la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

A înceta procesul penal pornit în privința lui xxxNUMExxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), 332 alin. (1) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

A înceta procesul penal pornit în privința lui xxxNUMExxx de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, 332 alin. (1) Cod Penal al RM, în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală.

Corpurile delictive: - Plic de cancelarie convențional numerotat cu nr. 1 și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție pe care a fost aplicată următoare inscripție „Plicul nr. 1 în care se află corpul delict pe cauza penală nr. 2013380183 - Registrul de evidență a proceselor verbale a ședințelor Consiliului Pedagogic din cadrul Liceului Teoretic „ Vasile Alecsandri” din or. Mărculești pe anii de studii 2009 - 2010, 2010 - 2011 și 2011 – 2012 pe 113 file” – de restituit Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești;

- Plic de cancelarie convențional numerotat cu nr. 2 și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție pe care a fost aplicată următoare inscripție „Plicul nr. 2 în care se află corpul delict pe cauza penală nr. 2013380183 - Registrul școlar al clasei a V a din cadrul Liceului Teoretic „ Vasile Alecsandri” din or. Mărculești r-ul Florești pe anul școlar 2010 - 2011”. – de restituit Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” din or. Mărculești.

- Plic de cancelarie convențional numerotat cu nr. 3 și sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru Pachete” a Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție pe care a fost aplicată următoare inscripție „Plicul nr. 3 în care se află corpul delict pe cauza penală nr. 2013380183 - Catalogul de evidență a activității cercului „ Tînărul Poet” din cadrul instituției Centrului de Creație a Copiilor Florești pe anul de studii 2011-2012 ". – de restituit Centrului de Creație a Copiilor Florești.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Florești.

Președintele ședinței,

Judecător

Sergiu Caraman