dosar nr. 5r-1449/2024 (4-24042485-12-5r-17042024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iulie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Grigore Valeriu

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de Petrov Eugeniu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 590887 din 02.04.2024 în baza art. 235 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 590887 din 02.04.2024, întocmit de către agentul constatator al INSP, cet. Petrov Eugeniu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare pentru faptul că: „la data de 02.04.2024, ora 09:50 aflându-se în mun. Chișinău, str.*****, fiind la volanul automobilului de model *****, cu n/î ***** nu a cuplat centura de siguranță în timpul deplasării”.

La data de 05.04.2024 Petrov Eugeniu, prin intermediul avocatului Berescu Andrei, a depus contestație, solicitând încetarea procesului contravențional pornit conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 02.04.2024, seria MAI06 590887, întocmit de agentul constatator și anularea deciziei de sancționare din data de 02.04.2024. În motivarea contestației a indicat că, consideră procesul-verbal cu privire la contravenție total neîntemeiat și pasibil anulării. Agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar demonstra vinovăția în comiterea contravenției imputate..

Agentul constatator al INSP, Toma Ion , fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Contestatorul Petrov Eugeniu și apărătorul său, avocatul Berescu Andrei, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, solicitând prin contestația depusă examinarea cauzei în lipsa sa.

În temeiul art.455 lin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.

Studiind contestația și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația nominalizată, ca fiind întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de

examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Referitor la depunerea contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 590887 din 02.04.2024, întocmit în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Petrov Eugeniu, agentul constatator a reținut în sarcina făptuitorului că acesta, la data de 02.04.2024, ora 09:50 aflându-se în mun. Chișinău, str.*****, fiind la volanul automobilului de model Mercedes Sprinter, cu n/î ***** nu a cuplat centura de siguranță în timpul deplasării", prin ce a comis contravenția prevăzură de art.235 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art.235 alin.(1) Cod contravențional, încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului care se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 02.04.2024, ora 09:50, Petrov Eugeniu a fost depistată că contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere s-a deplasat fără a cupla centura de siguranță.

Or, din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 590887 din 02.04.2024, conform căruia la data și circumstanțele descrise conducătorul auto Petrov Eugeniu a comis fapta nominalizată, fără a mai fi anexate la materialele cauzei contravenționale careva

probe pertinente și concludente care ar demonstra comiterea de către Petrov Eugeniu a contravenției incriminate.

Astfel, instanța atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a lui Petrov Eugeniu, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

Mai mult, instanța menționează că, de către agentul constatator au fost neglijate în totalitate prevederile art. 425 și 440 Cod contravențional, or nu au fost acumulate careva probe ce ar fi confirmat comiterea de către contravenient a faptei imputate, cum ar fi: *proces-verbal de cercetare la fața locului, înregistrări video, alte probe relevante speței*.

Astfel, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăția făptuitorului Petrov Eugeniu, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la elucidarea tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei, potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional.

De reținut că, în cazul în care făptuitorul Petrov Eugeniu, în contestația înaintată a invocat alte circumstanțe faptice decât cele constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art.461 Cod contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Petrov Eugeniu, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora şi fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).*

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului

acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse lui Petrov Eugeniu.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30*).

La înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Petrov Eugeniu a fost depistat că conduce automobilul încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță. În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

În încheiere, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Petrov Eugeniu, deoarece în acțiunile făptuitorului lipsește atât latura obiectivă a contravenției incriminate, cât şi cea subiectivă, iar decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației. Susținerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ şi se bazează tocmai pe presupuneri, iar vinovăția lui Petrov Eugeniu nefiind obiectiv confirmată prin careva probe.

Pornind de la prevederile art.461 coroborate cu cele ale art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, instanța determină că, contestația este una întemeiată și, în consecință, se va dispune admiterea acesteia după conținut şi, nu în ultimul rând, se va proceda la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Petrov Eugeniu pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.235 alin.(1) din Codul contravențional.

Conducându-se de art. 448, art.455, art.462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de către Petrov Eugeniu.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 590887 din 02.04.2024, întocmit în privința lui Petrov Eugeniu în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional, inclusiv și decizia agentului constatator din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ceea ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional pe temeiul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia