Dosar nr. 4-54/24

H O T Ă R Â R E
î n n u m e l e L e g i i

09.10.2024 *****

Judecătoria Cimişlia (Sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Elena Morari
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional – Dones Andrei
Victimei - Cecati Lilia
Agentului constatator din cadrul IP Cimislia - Vadim Fitchevici

examinând în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Dones Andrei, a.n.*****, IDNP – *****, domiciliat or. Cimislia, *****, viza de resedinta ***** *****, fara grade de dezabilitate, ne angajat in cimpul muncii, în comiterea contravenitiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi

A CONSTATAT:

În Judecătoria Cimişlia (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravenţională privind de învinuirea lui Dones Andrei privind comiterea contravenţiei in baza procesului verbal contravenţional MAI06 228 239 din data de 07.03.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravenţional se reţine că Dones Andrei la data de 16.02.2024 aproximativ orele 16.50 în urma unui conflict cu sotia Cecati Lidia a agresat-o fizic aplicindu-i lovitura cu pumnul in regiunea fetei, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.202414P0041 din 04.03.2024.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator Fitchevici Vadim s-a prezentatsi a sustinut procesul contravnetional.

În şedinţa de judecată făptuitorul Dones Andrei s-a prezentat, si s-a abtinut de la depunerea declartiilor.

Victima Cecati Lidia in sedinta de judecata s-a prezentat.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia făptuitorului şi a victimei, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Dones Andrei urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Dones Andrei la data de 16.02.2024 aproximativ orele 16.50 în urma unui conflict cu sotia Cecati Lidia a agresat-o fizic aplicindu-i lovitura cu pumnul in regiunea fetei, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.202414P0041 din 04.03.2024.

În urma examinării cererii cet. Cecati Lidia, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Dones Andrei a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia încriminată, iar ordonanţa în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Dones Andrei a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului Dones Andrei, precum si prin declaraţiile victimei.

Totodată, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

- Decalratia victimei Cecati Lidia ca a mentionat, ca la data de 16.02.2024 în jurul orelor 16.50 fiind la domiciliu sau, a avut un conflict cu concubinul Dones Andrei, ca re fiind in stare de ebrietate alcoolica a lovit-o peste cap cu pumnul, cauzindu-i leziuni coporale.
- Informaţia nr. 443 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Cecati Nina prin care a comunicat că Cecati Lidia a fost agresat fizic la domiciliu de către concubinul său Dones Andrei. Care stabileşte legătura cauzală între acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d. 3*);
- Cerere de la cet. Cecati Lidia care solicită organelle de poliţie să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu concubinul său Dones Andrei care pe data de 16.02.2024 în jurul orelor 16.50 la domiciliu a fost agresat fizic fiind lovit cu pumnul în regiunea capului si care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d.4*);
- Proces verbal de audiere a victimei din 07.03.2024 în care a relat toate cele comise de către făptaş (f.d. 5)
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţăîn familie dintre cet. Dones Andrei şi cet. Cecati Lidia si ordinul de restrictie cu nr.26 din data de 16.02.2024. (f.d. 7-8);
- Proces verbal de inminarea actelor de procedura din data de 16.02.2024.(p.d.9)
- Ordonanţă privind dispunerea constatării medico-legale din 16.02.2024 (f.d. 10)
- Raport de constatare nr. 202414D0041 din 04.03.2024 în care expertul a concluzionat că la Cecati Lidia au fost depistate leziuni corporale care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent – dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, nu generează dereglare a sănătăţii pe tim mai lung de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d. 11-12)
- Tichetul Drager 8510 RO conform careia Dones Andrei fiind stabilite concetratia de alccol in aerul expirat in marime de 0,93 mg/l.(p.d.13)
- Actele caracterizatoare ale contravenintului Dones Andrei.(p.d.21-24)
- Proces verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 228 239 din 07.03.2024 (f.d.27).

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 16.02.2024, Dones Andrei a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra sotiei sale Cecati Lidia, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform actelor anexate la dosar si neconstestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Dones Andrei prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformtiate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi declaraţiile victimei depuse în cadrul şedinţei de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenţionale, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Dones Andrei se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reţinut în procesul verbal cu privire la contravenţie pe faptul săvîrşirii de către Dones Andrei a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acţiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra tatălui său Cecati Lidia, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei incriminate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanţa la aplicarea sancţiunii faţă de făptuitorului urmează să ţină cont de prevederile art.41 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional şi anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Potrivit art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante faţă de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Conform art.43 Cod contravenţional, agentul constatator în cadrul examinării cazului contravenţional, cît şi în şedinţa de judecată nu a invocat circumstanţe agravante, în sensul dat, instanţa nu este în drept să reţină careva circumstanţe agravante, or în cazul dat acestea vor duce la agravarea sancţiunii.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanţelor atenuante, lipsa circumstanţelor agravante.

În speţă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi circumstanţelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanţele expuse, instanţa ajunge la concluzia de aplica sanctiunea contravenţională in privinţa lui Dones Andrei sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravenţional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostinţa faptasului Dones Andrei, ca conform prevederilor art. **37 Cod contravenţional, (1) M**unca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conform art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Dones Andrei, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă nemunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Dones Andrei prevederile art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Dones Andrei se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei judecătoreşti, la organul de probaţiune din raza teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi