C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1074/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
Nr.PIGD 4-25054327-03-4r-26062025 \\\ Judecător: Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

30 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientei Munteanu Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Nataliei Munteanu învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025, întocmit de către agentul constatator SSS al SP nr.1 Glodeni a Inspectoratului de poliție Glodeni, Ceban Iulian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Muntean Natalia, în perioada 01.01.2024-22.10.2024 în satul Dușmani raionul Glodeni, a beneficiat, primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația SA,,Moldcell''.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Glodeni, Iulian Cebanu adoptată la aceeași dată 10.04.2025, Munteanu Natalia a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25000 lei.

La 16 aprilie 2025, Munteanu Natalia a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Glodeni, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.04.2025. În motivarea contestației a menționat, că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025, a fost întocmit de către agentul constatator Cebanu Iulian, impunându-i săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional.

Mai indicând, că la rubrica 6 de către agentul constatatator a fost indicat precum că Munteanu Natalia în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul Șor și alte partide acestuia simpatizante acestui partid prin aplicația SA,,Moldcell''.

În drept agentul constatator, la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție nu deținea materiale și probe concludente precum că, ea ar fi comis contravenția prevăzută la art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, de altfel imputată ei, chiar din conținutul textului reiese că agentul constatator nu este sigur dacă ea a primit mijloace bănești, pentru acțiune (exercitare) sau pentru o inacțiune (neexercitare). La fel, mențiunile de la aceiași rubrică și anume perioada 01.01.2024- 22.10.2024, denotă că agentul constatator invocă doar presupuneri și a purces la adoptarea unei decizii fără a deține careva probe despre ziua, timpul, locul unde ar fi beneficiat ea de aceste favoruri sau beneficii. Aceiași incompetență sau abuz, agentul constatator îl demonstrează și atunci când presupune că ar fi primit mijloace bănești de la partidul Șor ori alte partide simpatizante. Aici este menționat că partidul ȘOR ori celelalte partide simpatizante la care face referire agentul constatator, au statut de persoane juridice, or pentru a intra în relații cu alte persoane juridice ori fizice, persoanele juridice (în speța partidul ȘOR sau alte partide) acțiunează prin intermediul unui reprezentant legal, respectiv de la cine ar fi primit acele mijloace bănești ori modalitatea de primire a lor, de către agentul constatator la fel nu a fost stabilită, fapt care demonstrează că agentul constatator a abuzat de funcția publică deținută, a adoptat o decizie neîntemeiată și prematură și i-a aplicat o sancțiune nejustificată, în cazul de față pecuniară.

Totodată mai indicând, că la același capitol, precum că agentul constatator ilegal, abuziv și prematur fără a întreprinde acțiunile de constatare legale, impuse de cadrul legal a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție este și faptul că acesta face referire la partidul ȘOR.

De altfel, prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 această entitate a fost radiată din Registrul de Stat al persoanelor juridice, hotărârea pusă în executare deja la 23.10.2024 (exact la începutul perioadei invocate de agentul constatatator Cebanu Iulian).

În același text (rubrica 6, fapta contravențională) agentul constatator Cebanu Iulian, menționează că mijloacele bănești le-ar fi primit prin intermediul unei aplicații SA„Moldcell'', însă fără ai prezenta careva acte care demonstrează ori constată acest fapt. Consideră că învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional este neclară, neconcretă și incompletă prin ce a fost lipsită de dreptul de a fi informată în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa și să dispuie de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la aceste învinuiri nefondate, drept garantat de art.6 par.3 lit.a) și b) din CEDO, or conform Hotărârei din 25 septembrie 2008 în cauza Seliverstov vs. Rusia. Astfel, susține cele descrise în conținutul contestației și solicită admiterea acțiunii cu anularea în totalmente a procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 și deciziei de sancționare aplicate în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 mai 2025 contestația depusă de către Munteanu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 416212 din 10.04.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a Inspectoratului de poliție Glodeni, Ceban Iulian în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Muntean Natalia, s-a respins, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale urmează menținându-se fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Munteanu Nataliaa declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii recurate și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cererii de recurs recurenta a specificat următoarele:

-lipsa probelor directe şi inexistența unui material probator concludent. Nu există în dosar extrase bancare, ordine de plată, confirmări de transfer; nu există acte scrise, mărturii de la terți, înregistrări audio/video, sau orice formă de coroborare a presupusei fapte. Singura referință este una tehnică, privind un SIM identificat în urma unor MSI (măsuri speciale de investigație), însă neînsoțită de expertiză, analiză cronologică sau certificare a autenticității acestor date.

-nu se indică în mod concret şi clar data precisă a presupusei fapte; nu se menționează sursa exactă a mijloacelor bănești; nu se explică scopul concret: dacă mijloacele bănești ar fi fost oferite pentru a vota, a nu vota, pentru un anumit candidat sau alt scop; nu este clarificat cum ar fi fost recepționate mijloacele; ?); nu există nicio dovadă materială care să susțină pretinsa „primire a unor avantaje" - ci doar interpretări ale unor conexiuni între un număr de telefon şi o aplicație.

-lipsa legăturii cauzale dintre presupusa sumă primită şi exercitarea dreptului de vot. Instanța a omis complet să stabilească dacă a existat vreo intenție ori forma de vinovăție.

-acuzația s-a bazat exclusiv pe faptul că un număr de telefon asociat contestatarei ar fi primit notificări din partea unei aplicații. Or, această „probă": nu dovedește o faptă juridică, ci cel mult un eveniment tehnic; nu conţine nicio legătură explicită cu un partid politic; nu indică nicio sumă de bani primită şi nici caracterul „necuvenit" al eventualului avantaj.

- instanța ignoră faptul că o persoana acuzata de o contravenție nu este obligata să demonstreze nevinovăția sa, ci doar să i se ofere posibilitatea de a contesta acuzația, iar sarcina probei revine în întregime organului constatator.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanței ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, cu examinarea amplă, multi-aspectuală și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare, iar ca urmare concluzionarea caracterului veridic a sancțiunii aplicate pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În contextul dat, Colegiul reține că, decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional în termenul stabilit de legiuitor, pe care l-a respectat contravenienta la depunerea ei, fapt corect reținut de instanță, ce a și implicat soluționarea fondului cauzei.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare privind respingerea contestației formulată de contravenienta Munteanu Natalia, rezultată dintr-o examinare publică, nemijlocită și contradictorie în sensul art.452 alin.(1) Cod contravențional a cauzei, cu examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.art.453 – 462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional și respectiv 425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate în raport cu care întemeiat a dispus respingerea argumentelor invocate de contestator, corect concluzionând legalitatea atragerii ei la răspunderea contravențională pe art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul beneficierii, primirii mijloacelor bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația SA,,Moldcell’’.

În cauza dedusă judecății, instanța judicios a reținut că în cadrul unei cauzei penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație (MSI) în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorul de comunicație elctronice SA,,Moldcell’’ privind conexiunile cu aplicația mobilă ,,PSB’’. Aceste MSI, desfășurate cu respectarea strictă a prevedrilor art.1384 CPP RM, au relevat o

asociere directă între numărul SIM identificat 37367198838 ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă ,,PSB''.

Colegiul conchide, că la examinarea cauzei contravenționale instanța de fond a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a acesteia, de caracterul veridic al contravenției imputată Nataliei Munteanu, de necesitatea și caracterul sancțiunii contravenționale ce i-a fost aplicată prin decizia agentului constatator, corect ajungând la concluzia privind respingerea contestației înaintată de către aceasta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 416212 și a deciziei de sancționare în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional din 10 aprilie 2025.

Colegiul conchide, că instanța de fond examinând contestația înaintată de către Munteanu Natalia, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, art.457-458 Cod contravențional, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, argumentând corect soluția adoptată, în baza probelor examinate.

Cu privire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 416212 din 10 aprilie 2025, instanța de fond just a stabilit, că în procesul-verbal cu privire la contravenție este realizată o descriere corespunzătoare a faptei – locul, data, cu specificarea acțiunilor Nataliei Munteanu exprimate prin faptul beneficierii, primirii mijloacelor bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația SA,,Moldcell''.

Deci, Colegiul penal la fel ca și instanța de fond consideră, că prin prisma art.445 Cod contravențional, la caz lipsesc temeiuri pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10 aprilie 2025 în privința Nataliei Munteanu conform art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416212 din 10 aprilie 2025 s-a încheiat, în prezența Nataliei Munteanu, care l-a contrasemnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica nr.18 ce prevede recunoașterea săvârșirii contravenției li acceptarea sancțiunii stabilite. Mai mult, contravenienta nu a prezentat careva probe în favoarea sa, iar instanța nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin acțiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) Cod contravențional.

La caz, acțiunile ilicite ale Nataliei Munteanu sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate

în ședința de judecată, corect fiind încadrate conform prevederilor art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe semnele: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.*

Având în vedere probele analizate în raport cu prevederile legale precitate, Colegiul constată că atât agentul constatator la examinarea cauzei, cât și instanța de fond la examinarea contestației, corect au reținut starea de fapt și anume comiterea de către Natalia Munteanu a contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fapt confirmat prin materialele cauzei prezentate de agentul constatator.

Pe acest punct de analiză urmând a se reține și procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10 aprilie 2025 din conținutul rezultă că Natalia Munteanu neagă cu vehemență instalarea aplicației PSB și transferuri bănești prin respectiva aplicație, totuși este evident faptul, că fără acordul acesteia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), de rând ce potrivit informației obținute în cadrul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** s-a dovedit a fi a Nataliei Munteanu, care la datele de 14.08.2024; 04.10.2024; 07.10.2024; 14.10.2024 a primit 6 mesaje de intrare-prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă).

Subsidiar, Colegiul remarcă că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or, realizarea acțiunilor de *acceptare și primire* ca elemente constructive al laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional

din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) *descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cât privește argumentul recurentei referitor la lipsa probelor ce ar certifica vinovăția sa în comiterea contravenției, Colegiul penal ține a menționa că, această aserțiune este nefondată, or organul extrajudiciar și-a asumat obligația pozitivă și a prezentat suficiente date obiective care în esență generează răspunderea contravențională a contravenientei Munteanu Natalia în condițiile în care instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor de la PSB în telefonul personal certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Pe acest punct de analiză, fiind nejustificat argumentul recurentei referitor la lipsa unei expertize a SMS, or, numita nu a solicitat efectuarea unei atare expertize.

Cât privește argumentul recurentei referitor la *lipsa legăturii cauzale dintre o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile*, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, urmând astfel a fi respinsă această aserțiune ca fiind insignifiantă speței.

Reiterând cele nominalizate supra, Colegiul conchide temeinicia soluției judiciare cu privire la respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, nefiind invocate alte argumente care ar determina pretinsa anulare a procesului-verbal contravențional, precum și nefiind stabilite date care ar afecta legalitatea procesului contravențional și temeinicia soluției adoptate pe caz, Colegiul prin respingerea recursului, va păstra hotărârea neschimbată.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Munteanu Natalia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 28 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Nataliei Munteanu învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache