Dosarul nr. 5r-4543/2025
4-25104574-12-5r-23072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Ciocana)
În componenţa completului de judecată:
Preşedintele şedinţei
Judecător: Veniamin Chihai
Grefier: Natalia Zaborot
Cu participarea
Făptuitorului: Popescu Grigore
examinând în şedinţă judiciară publică, în limba de stat, contestația lui Popescu Grigore a. n. *****, IDNP *****, dom. *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din *****,

A CONSTATAT:

La data de 14.07.2025 nr. de intrare 7316, Popescu Grigore a adresat o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/numărul ***** întocmit de comisarul principal a SSTCR al DP ***** a IGP al MAI, Munteanu Arcadie şi deciziei din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM.

Conform scrisorii nr. 34/20-10682 din 18.07.2025, de către Direcția de Poliție *****, contestația nominalizată, a fost expediată Judecătoriei ***** (sediul Buiucani), pentru examinare, i-ar conform fișei de repartizare a dosarului prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională a fost repartizată la data de 23.07.2025 judecătorului Veniamin Chihai.

În motivarea contestației Popescu Grigore a indicat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria Nr. ***** din *****, întocmit și constatat de către agentul constatator, Munteanu Arcadie, și prin care a sancționat pe cet. Popescu Grigore pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2^1) și (3), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținându-se că, la 21.06.2025 orele 14:10, cet. Popescu Grigore (a.n. 1977), aflându-se la volanul a/m *****cu n/î *****, fără a deține revizie tehnică și asigurare obligatorie RCA nu a ținut cont de situația rutieră creată, ca rezultat a accidentat a/m *****cu n/î *****.

Astfel prin acțiunile sale, contravenientul a ignorat prevederile pct. 45 alin. (1) lit. (4) din RCR, prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 229 alin. (2^1) și (3), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, agentul constatator, Munteanu Arcadie, prin decizia sa din *****, i-a aplicat sub formă de sancțiune principală - amendă contravențională, în mărime de 60 u.c. (3000 lei), și sub formă de sancțiune complementară - 8 p.p.

La pct. 12 din actul supus contestării, cet. Popescu Grigore a făcut mențiune că nu este de acord, iar la pct. 18 a făcut mențiunea că nu recunoaște fapta ce i se impută și sancțiunea ce ia fost aplicată.

Menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă *ad valididatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

Astfel, consideră că circumstanțele *infra* expuse, indubitabil servesc drept temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție supus contestării cu încetarea procesului contravențional și repunerea persoanei în drepturi.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Seliverstov c. Rusiei din 25 septembrie 2008, § 16, a subliniat că „... articolul 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) îi recunoaște acuzatului dreptul de a fi informat oficial și în prealabil, la timp și în ordinea stabilită de lege, cu privire la încadrarea juridică a faptelor, dar și cu privire la cauza acuzației, adică privitor la expunerea detaliată a faptelor materiale pentru care este acuzat și pe care se bazează acuzația".

De asemenea, Curtea Europeană a menționat în aceeași hotărâre că „.:. sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție" (§17 din hotărârea menționată CtEDO).

În aceeași hotărâre, Curtea a reamintit, de asemenea, că articolul 6 §3 punctele a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului sunt interconectate și că dreptul acuzatului de a fi informat cu privire la natura și motivele acuzației formulate împotriva sa este analizat în lumina dreptului acuzatului de a-și pregăti apărarea (de asemenea, § 17 din hotărârea CtEDO menționată).

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Popescu Grigore agentul constatator nu a respectat cerințele legale menționate mai sus.

Totodată, potrivit art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancționare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorității competente să soluționeze cauza contravențională, ori în instanța de judecată, ,cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancționarea sau privind încetarea procesului, indicând-se și termenul de contestare în instanța de judecată.

Atrage atenția asupra faptului că, individualizarea sancțiunii, care trebuie să i se aplice făptuitorului, reprezintă un procedeu juridic inerent asigurării principiului individualității și personalității sancțiunii aplicate, specifice materiei penale, căreia îi este asimilată uneori materia contravențională în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Prin urmare, cu referire la sancțiunea aplicată petentului, aceasta a fost incorect individualizată de către agentul constatator la întocmirea deciziei de sancționare.

Or, în speță atestă că, agentul constatator i-a aplicat petentului pentru comiterea contravențiilor prevăzute de , art. 229 alin. (2^1) și (3), art. 242 alin. (1) din Codul contravențional sancțiunea principală: amendă contravențională în mărime 60 unități convenționale, adică 3000 de lei, și sancțiune complementară - 8 puncte de penalizare.

Din analiza cuprinsului deciziei de sancționare, agentul constatator urma să stabilească vinovăție și sancțiunea pentru fiecare „faptă" în parte, cu indicarea sancțiunii aplicate pentru contravenție concretă, totodată și ținând cont de prevederile legale cu privire la individualizarea sancțiunii. Ulterior, în temeiul art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator urma să stabilească o sancțiune definitivă pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă. însă, la caz, la întocmirea deciziei de sancționare agentul constatator nu a respectat cerințele art. 44 alin. (2) din Codul contravențional.

Din aceste considerente, consideră că la caz se impune necesitatea stabilirii unei sancțiuni definitive pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, fapt care a fost ignorat de către agentul constatator la întocmirea deciziei de sancționare a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. ***** din *****.

Or, ignorarea prevederilor legale cu privire la individualizarea sancțiunii, responsabilitate expresă a agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, manifestată prin neindicarea corectă a cuantumului sancțiunii de către agentul constatator atrăgând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, concluzionă că, petentul Popescu Grigore a fost sancționat cu încălcarea cerințelor imperative de individualizare a sancțiunii contravenționale și, în acest sens, instanța judecătorească urmează să stabilească că procesul-verbal supus contestării nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (9) din Codul contravențional, iar indicarea eronată a cuantumului sancțiunii aplicate și ne aplicarea prevederilor art. 44 alin (2) din Codul contravențional, urmează a fi considerată de către instanța judecătorească o cauză de nulitate absolută.

În acest sens și în corespundere cu dispozițiilor art.art.441 și 445 din Codul contravențional, este anulabil procesul-verbal cu privire la contravenție Seria Nr. ***** din ***** din considerentele supra expuse.

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Popescu Grigore, a menționat că nu este de acord cu accidentul rutier din motiv că mașinile erau parcate la 90 de grade. El fiind cu mașină mare a dat cu mașina înapoi, persoana era în mașina de model „*****", ultimul a dat mașina înapoi și a parcat-o peste două mașini la vale, s-a întors și s-a dat jos din mașină și a venit înapoi

la deal că a văzut că atunci când a dat înapoi și a dat mașina mai la vale, astfel persoana s-a coborât din mașină. Făptuitorul s-a apropiat de el, în acest timp domnul a scos șervetele umede, a deschis portbagajul și ștergea zgârietura din partea stângă, ultimul a comunicat că putea să îl atingă în colț sau în spate, dar nu în partea stângă din urmă, i-a arătat domnului că la mașina sa nu este nici o zgârietură, el a făcut o fotografie la mașină și i-a zis că dacă nu dorește să se înțeleagă pe loc îl va costa mai mult. Ultimul i-a spus că nu are nici o vină, mai erau și persoanele de la magazin care au văzut, apoi ultimul s-a urcat în mașină, după care a mai stat vreo oră și 20 minute până au încărcat în mașină, nimeni nimic nu i-a spus, nimeni nu s-a apropiat și a plecat la Călărași, a doua zi l-a telefonat proprietarul mașinii și i-a zis că a fost apelat de poliție, a apelat la poliție și ei i-au spus când să se apropie la ei, referitor la procesul întocmit cu privire la părăsirea accidentului a comunicat că are ședință la Judecătoria Buiucani la data de 28 octombrie.

Agentul constatator Munteanu Arcadie și victima Curagău Vitalie fiind citați legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei/poștei electronice, precum și prin informația plasată pe saitul oficial al Judecătoriei *****: https://jc.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în ședințele de judecată nu s-au prezentat.

La data de 09.09.2025 *agentul constatator Munteanu Arcadie,* prin intermediul adresei electronice a adresat cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa.

Victima Curagău Vitalie nu a comunicat instanței motivele neprezentării şi nu a adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă.

Astfel, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod Contravenţional RM privind citarea părților, instanţa a considerat neprezenţa victimei nemotivată, şi conform art. 455 alin. (2), (3) Cod Contravențional RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa ultimii. Or, citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Audiind opinia făptuitorului, cercetând materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în contestație în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată reține că, contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată a constatat cu certitudine următoarele.

La data de ***** ora 11.50, comisarul principal a SSTCR al DP ***** a IGP al MAI, Munteanu Arcadie a întocmit în privința lui Popescu Grigore proces – verbal cu privire la contravenție nr. ***** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, și anume că, *la data de 21.06.2025 ora 14:10 în *****, str. *****, cet. Popescu Grigore aflând-se la volanul automobilului de model *****cu n/î *****, care nu avea trecută inspecția tehnică și nefiind supus asigurării obligatorii RCA, a accidentat automobilul de model *****cu n/î ***** care aparține cet. Curagău Vitalie soldat cu pagube materiale.*

Prin decizia aceluiași agent constatator din *****, făptuitorului Popescu Grigore i-a fost aplicată sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenționale și 8 puncte de penalizare, ținându-se cont de prevederile art. 44 Cod Contravențional RM.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea unor drepturi şi libertăți ale lui Popescu Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****, în prezența făptuitorului, cu explicarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 Cod Contravențional RM și înmânarea copiei procesului verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura ultimului.

Instanța reține că, contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator a fost depusă de către Popescu Grigore la data de 14.07.2025, cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, însă careva temeiuri de declarare nule a actelor menționate conform art. art. 443, 445, 447^1 Cod Contravențional RM, nu au fost stabilite.

Astfel, agentul constatator la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o soluție în strictă conformitate cu legea, cauza a fost examinată complet, stabilindu-se că în acțiunile lui Popescu Grigore sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1), art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, iar concluzia respectivă rezultă din materialele cauzei contravenționale şi anume:

- informația ”112” înregistrată în R-2 cu nr. 10414 la data de 21.06.2025 ora 14.33, parvenită de la numărul de telefon ***** de producere a accidentului rutier pe str. *****, ***** (f. d. 8),

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** potrivit căruia la data de 21.06.2025 ora 14:10 în *****, str. *****, cet. Popescu Grigore aflând-se la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** a accidentat automobilul de model *****cu n/î ***** care aparține cet. Curagău Vitalie soldat cu pagube materiale (f. d. 10),

- procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.06.2025 cu foto tabel (f. d. 11-14),

- procesul verbal de audiere a victimei Curagău Vitalie din 21.06.2025 (f. d. 15),

- procesul verbal de audiere a lui Popescu Grigore potrivit căruia ultimul este proprietarul mijlocului de transport de model ”*****” n/î ***** (f. d. 16).

Astfel, din ansamblul materialelor cauzei în special procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****, informația privind înregistrarea cazului în REI (nr. 10414),

procesul-verbal de audiere a victimei Curagău Vitalie (21.06.2025), procesul verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 21.06.2025 cu foto tabel, procesul verbal de audiere a lui Popescu Grigore potrivit căruia ultimul este proprietarul mijlocului de transport de model ”*****” n/î ***** – instanța reține că la 21.06.2025 ora 14:10 în *****, str. *****, cet. Popescu Grigore aflând-se la volanul automobilului de model *****cu n/î ***** a accidentat automobilul de model *****cu n/î ***** care aparține cet. Curagău Vitalie soldat cu pagube materiale și nu avea asupra lui polița de asigurare obligatorie precum și nefiind supus inspecţiei tehnice periodice.

Deci, procesul-verbal de examinare a automobilului de model *****din 21.06.2025 consemnează deteriorări la bara din spate, iar tabelul fotografic redă imagini clare ale fisurilor/zgârieturilor, documentul a fost întocmit în aceeași zi cu evenimentul, ceea ce îi conferă credibilitate sporită.

Declarația victimei Curagău Vitalie, din care urmează că ultimul a declarat că era parcat regulamentar pe str. *****, *****, stând în salonul automobilului său, la ora 14:09 a simțit cum mașina s-a smucit și s-a clătinat, a tras privirea în urmă și a văzut automobilul de model ,,*****,, cu n/î *****, acesta dorea să se parcheze, dar l-a atins în spatele mașinii, după care șoferul a venit și i-a comunicat că nu el l-a atins în spate la mașină pentru că pe automobilul său de model ,,*****,, cu n/î ***** nu sunt zgârieturi și a plecat de la fața locului.

Totodată, raportul poliției și înregistrarea materialului în REI-2 (nr.10414) confirmă investigarea incidentului rutier pe str. *****.

În aceste condiții, coroborarea procesului-verbal de constatare, a examinării tehnice și a fotografiilor (imediat după incident), inclusiv lipsa poliței obligatorii RCA și lipsa raportului de inspectare periodică tehnică, oferă un tablou probator suficient pentru a stabili elementele art. 242 alin. (1), art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM.

Reieşind din probele prezentate de agentul constatator, instanța a constatat cu certitudine că, Popescu Grigore la data de 21.06.2025 ora 14.10, a admis coliziunea cu automobilul de model ”*****” n/r *****, acțiune prin care a neglijat atît prevederile pct. 45 alin. (1), (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori:

a) *starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia;*

b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase;

c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii;

d) situaţia rutieră.

În același timp, Regulamentul Circulației Rutiere califică accidentul în traficul rutier ca eveniment produs ca urmare a încălcărilor normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drumul public, în urma căruia a fost cauzat un prejudiciu material, unde în același timp, potrivit pct. pct. 39. 1), înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

Concomitent, instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor. De asemenea, deținătorul vehiculului este responsabil pentru prejudiciul cauzat prin utilizarea vehiculului aflat în posesia sa.

Instanța apreciază probele în ansamblul lor, potrivit regulilor evaluării libere și principiului proporționalității, având în vedere că procesul-verbal de constatare întocmit de agentul constatator este act oficial, ce se bucură de forță probantă până la dovada contrară, iar susținerile persoanei trase la răspundere trebuie coroborate cu materialul probator.

Obiectul juridic în cazul dat este reprezentat de relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și ocrotirea patrimoniului participanților la trafic. Art. 242 alin. (1) sancționează încălcarea regulilor circulației rutiere soldată cu deteriorarea bunurilor (dauna materială fără victime).

Latura obiectivă este materializată prin acțiunea de nerespectare a regulilor RCR aplicabile deplasării/manevrelor în spații de parcare și la trecerea pe lângă vehicule staționate (pct. 45 (1), (2) RCR – obligația conducătorului de a se asigura și de a păstra distanța laterală/traiectoria pentru a evita atingerea altui vehicul). Urmarea imediată este deteriorarea componentei de caroserie a automobilului de model ”*****” și anume bara din spate, probată prin examinarea din procesul verbal din 21.06.2025 și tabelul fotografic. Legătura cauzală rezultă din proximitatea temporală care rezultă din constatarea la service însă depistarea nemijlocită la locul unde a avut loc nemijlocit accidentul rutier și în aceeași zi, localizarea în același perimetru str. ***** *****, iar compatibilitatea urmelor fotografiate pe automobilul ”*****” denotă faptul că, a fost un contact ușor la nivelul înălțimii barei la volan a Popescu Grigore în acel loc și interval.

Subiectul contravenției în cazul dat este persoană fizică, conducător auto – Popescu Grigore aptă a răspunde contravențional, conform art. 16 alin. (1) Cod Contravențional RM.

Latura subiectivă se evidențiază prin vinovăție sub forma culpei (neglijență/imprudență) – neasigurare corespunzătoare la manevrare și nepăstrarea distanței laterale și nu se cere intenție pentru calificarea conform art. 242 alin. (1).

La fel, se constată cu certitudine că, Popescu Grigore a ignorat cerințele prevederilor pct. 121 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care prevede că este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipsește ecusonul ce confirmă efectuarea acestuia sau raportul de verificare tehnică a vehiculului.

Totodată, ținând cont de faptul Popescu Grigore, neglijând prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere conducea un vehiculul care nu a fost asigurat de răspundere civilă obligatorie în modul stabilit și nefiind supus controlului tehnic de stat, instanța consideră că agentul constatator corect a încadrat acțiunile acestuia potrivit prevederilor art. 229 alin. (2^1), (3) Cod Contravenţional.

Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la

contravenție nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, făptuitorul nu a invocat, iar instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în actul atacat, au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului Contravenţional, așadar, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate lui Popescu Grigore.

Instanța de judecată respinge argumentele expuse în contestație de Popescu Grigore expuse în ședința de judecată, ca fiind nefondate din următoarele considerente.

Astfel, negarea faptei este contrazisă de examinarea tehnică și foto a automobilului ”*****”, realizată pe loc și în aceeași zi.

Schema de accident este utilă în coliziuni cu vehicule aflate în mișcare sau cu traiectorii de trafic, în cauză, obiectul atins era staționat în parcare, iar examinarea și fotografiile individualizează suficient locul și natura deteriorării.

Absența unui suport video nu anulează celelalte probe, or norma legală nu impune o ierarhie rigidă a mijloacelor de probă, însă importantă este coroborarea acestora.

Totodată, legătura cauzală rezultă din succesiunea logică, manevra în zona parcării atingerea unui vehicul staționat și deteriorarea barei acestuia, constatată imediat și fotografiată, nefiind stabilită existența unor elemente care să indice intervenția unui factor străin (forță majoră, faptă a victimei sau a unui terț) capabil să întrerupă cauzalitatea.

La fel, chiar și în ipoteza unei simple traversări a perimetrului parcării, conducătorul auto era ținut de obligația RCR de a se asigura și de a păstra distanța laterală față de vehiculele staționate. Încălcarea acestei obligații constituie tocmai fapta tipică a art. 242 alin. (1) nerespectarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunului altuia.

Deci, agentul constatator a aplicat sancțiunea principală amendă de 60 u.c. ce constituie 3000 lei, în limitele prevăzute de art. 242 alin. (1), 229 alin. (2^1), (3), 44 Cod Contravențional RM, pentru un prejudiciu modest și în lipsa altor consecințe, astfel instanța o apreciază proporțională cu gravitatea faptei, circumstanțele comiterii și conduita contravenienților, nefiind întrunite condițiile pentru înlocuirea sau înlăturarea răspunderii contravenționale.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientei. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional al RM probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Avînd în vedere cele menţionate supra, instanţa constată că, vina lui Popescu Grigore, a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmînd a menţine recunoașterea vinovăţiei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 242 alin. (1), art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3) Cod Contravenţional RM, deoarece de către ultimul nu au fost prezentate careva probe concludente şi pertinente ce ar demonstra nevinovăţia sa.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația lui Popescu Grigore drept neîntemeiată, urmînd a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art.448, 460, 462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia lui Popescu Grigore, ca fiind neîntemeiată.

Se refuză în declararea nulă a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. ***** şi deciziei agentului constatator, comisarul principal a SSTCR al DP ***** a IGP al MAI, Munteanu Arcadie din *****, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 242 alin. (1) art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3), 44 Cod Contravențional RM.

Se menține sancționarea lui Popescu Grigore în baza prevederilor art. 242 alin. (1) art. 229 alin. (2^1) și art. 229 alin. (3), 44 Cod contravenţional RM, prin care i-a fost stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale și 08 puncte de penalizare.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia cu privire la contravenție emise în cazul contravențional – se expediază Direcției de Poliție a ***** – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Direcției de Poliție a *****.

Hotărîrea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Ciocana).

Președintele ședinței
Judecător Veniamin Chihai