Dosarul nr. 3-8/2025
2-25038144-26-3-21032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12.03.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reclamantei,avocatului Lupacescu Veaceslav și în lipsa reprezentantului pîrîtului, citat în mod legal legal,

examinînd în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ a lui Bingheac Zinaida către Casa de Asigurări Teritoriale Drochia cu sediul or.Drochia privind declararea nulității răspunsului și obligarea emiterii actului individual administrativ,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 20.03.2025 reclamanta Bingheac Zinaida s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Casa de Asigurări Teritoriale Drochia cu sediul or.Drochia privind declararea nulității răspunsului și obligarea emiterii actului individual administrativ.
2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat,că la data de 04.03.2025 a intervenit cu o solicitare către Casa de Asigurări Sociale Drochia pentru calcularea corectă al pensiei pentru limita de vîrstă,deoarece în stagiul total de cotizare nu a fost incluse complete perioada reclamantei de activitate între anii 1999-2005,în rezultat la ce pensia care o primește la moment este mai mică decît cea reală.
3. Prin răspunsul nr.***** din 07.03.205 Casa de Asigurări Sociale Drochia a comunicat,că urmare al examinării documentelor din dosarul de pensionare nr.197100 s-a constatat,că începînd cu 22.05.2014 reclamanta beneficiază de pensie pentru limită de vîrstă cu stagiul incomplet ca lucrător în economia națională.
4. Cuantumul pensiei a fost calculat pentru perioada de activitate realizată pînă la 01.01.1999,reieșind din coeficientul individual al salariului de 1,82061 determinat din salariul pentru o perioadă mai favorabilă de 60 de luni (01.1989-11.1994) din 15 ani de activitate pînă la 01.01.1999 și din venitul mediu lunar asigurat de 0 lei pentru perioada de după 1999,stagiul de cotizare constituind 22,7 ani.
5. În rezultatul majorărilor ulterioare cuantumul actual al pensiei calculate ca lucrător în economia națională constituie 2106,78 lei lunar just.
6. Ulterior,la examinarea dosarului de pensionare cu includerea anilor (1996,1997) ,începînd cu data stabilirii pensiei – 22.05.2014,cuantumul pensiei calculate inițial ar constitui 584,92 lei ca lucrător în agricultură.

7. La calcularea pensiei,la cererea reclamantei Bingheac Zinaida din 28.05.2014,din spusele Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia cu privire la oportunitatea excluderii din stagiul de cotizare a perioadei în care au fost achitate contribuții din grad/hectar,perioada în care nu este confirmat venit asigurat,deoarece cuantumul pensiei calculat cu includerea perioadei (1999-2005) în care au fost achitate contribuții din grad/hectar,ar fi constituit 701,48 lei lunar ca lucrător în agricultură.
8. Respectiv din acest considerent s-a refuzat recalcularea și achitarea unei pensii majorate pentru limitat de vîrstă,ca urmare al neintroducerii termenului de cotizare (1999-2005).
9. În perioada 1995-2001 reclamanta a avut gospodărie țărănească ,în care reclamanta a achitat din veniturile personale în fondul asigurărilor sociale contribuții pentru calcularea și majorarea termenului de cotizare,fapt care nu i-a fost inclus în termenul de cotizare.
10. Reclamanta Bingheac Zinaida ,s-a adresat cu o cerere la Casa de Asisurări Socilae Drochia,însă în mod eronat i-a propus să restituie careva sume bănești,pentru a putea beneficia de stagiul complet de cotizare și respectiv de o pensie majorată pentru limita de vîrstă.Însă ,care sunt sumele date și din ce rezultă ele,nu i-a fost comunicat nici în scris și nici verbal și ca urmare i-a fost limitat dreptul la calcularea corectă a stagiului de cotizare,precum și achitarea efectivă al acestei pensii potrivit contribuțiilor pentru perioada anilor 1999-2005,precum și recuperarea acestor diferențe pe parcursul neachitării sumelor respective începînd cu 22.05.2014,de cînd beneficiază reclamanta de pensie pentru limita de vîrstă.
11. Prin prezenta acțiune reclamanta cît și avocatul ultimei Lupacescu Veaceslav solicită admiterea cererii, declararea nulității răspunsului și obligarea emiterii actului individual administrativ ,pe motivele invocate în acțiunea înaintată.
12. Reprezentantul pîrîtului în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată,însă prin referința expediată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Rotari Valeriu ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

13. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea depusă de Bingheac Zinaida către Casa de Asigurări Teritoriale Drochia cu sediul or.Drochia privind declararea nulității răspunsului și obligarea emiterii actului individual administrativ*,* din următoarele considerente*:*

14. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la

prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

15. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
16. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
17. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
18. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.
19. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
20. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
21. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
22. În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
23. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

24. Totodată, conform art. 163 lit. a) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.
25. Prin urmare raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea tuturor exigențelor de admisibilitate, fiind solicitată recunoașterea unui drept pretins a fi încălcat de autoritățile publice competente, care produc efecte juridice în exterior, și care, în opinia reclamantului au caracter defavorabil.
26. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
27. Conform art.224 alin. (1) lit. a), b) Cod Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.
28. Legea nr.156/1998 privind sistemul public de pensii ,articolul 5 prevede Stagiul de cotizare(1) În sistemul public, stagiul de cotizare însumează toate perioadele contributive.(2) Perioadele necontributive ale asiguratului asimilate stagiului de cotizare sînt:a) perioada de îndeplinire a serviciului militar în termen sau cu termen redus;a[1]) perioada de îndeplinire a serviciului militar prin contract sau a altui serviciu asimilat acestuia, dacă nu este posibilă stabilirea pensiei în condiţiile Legii asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XII din 23 iunie 1993;b) perioada de îngrijire a unui copil pînă la vîrsta de 3 ani de către unul din părinţi sau de tutore în caz de deces al ambilor părinţi;c) perioada în care asiguratul a beneficiat de indemnizaţie pentru incapacitate temporară de muncă, de ajutor de şomaj, de alocaţie pentru integrare sau reintegrare profesională.d) perioada de îngrijire a unui copil cu dizabilitate

severă sub vârsta de 18 ani sau a unei persoane cu dizabilitate severă de către unul dintre părinți, de către tutore sau curator, până la angajarea în funcția de asistent personal;e) perioada de rezidențiat în învățămîntul postuniversitar obligatoriu;f) perioadele de activitate necontributive în funcția de judecător și procuror de pînă la 31 decembrie 2005;g) perioadele în care au fost realizate activitățile specificate la art. 50 alin. (1) lit. d) şi e) pînă la 1 ianuarie 1999.(3) Perioadele asimilate stagiului de cotizare prevăzute la alin. (2) nu pot însuma în total mai mult de 8 ani, cu excepția celor prevăzute la lit. a[1]), b), d) și f).

29. În ședința de judecată s-a stabilit că, Bingheac Zinaida a depus acțiune împotriva Casei de Asigurări Teritoriale Drochia cu sediul or.Drochia privind declararea nulității răspunsului și obligarea emiterii actului individual administrativ
30. La caz, instanța specializată în materia contenciosului administrativ atestă că, la data de 04.03.2025 reclamanta a intervenit cu o solicitare către Casa de Asigurări Sociale Drochia pentru calcularea corectă al pensiei pentru limita de vîrstă,deoarece în stagiul total de cotizare nu a fost incluse complete perioada reclamantei de activitate între anii 1999-2005,în rezultat la ce pensia care o primește la moment este mai mică decît cea reală.
31. Astfel,prin răspunsul nr.***** din 07.03.205 Casa de Asigurări Sociale Drochia a comunicat,că urmare al examinării documentelor din dosarul de pensionare nr.197100 s-a constatat,că începînd cu 22.05.2014 reclamanta beneficiază de pensie pentru limită de vîrstă cu stagiul incomplet ca lucrător în economia națională.
32. Cuantumul pensiei a fost calculat pentru perioada de activitate realizată pînă la 01.01.1999,reieșind din coeficientul individual al salariului de 1,82061 determinat din salariul pentru o perioadă mai favorabilă de 60 de luni (01.1989-11.1994) din 15 ani de activitate pînă la 01.01.1999 și din venitul mediu lunar asigurat de 0 lei pentru perioada de după 1999,stagiul de cotizare constituind 22,7 ani.
33. Din materialele dosarului rezultă că,reclamanta a achitat contribuții de asigurări sociale pentru perioada 1999-2005,fapt confirmat prin actele anexate la dosar.
34. Instanța de judecată reține că,aceste contribuții au fost efectiv achitate la bugetul asigurărilor sociale,iar neincluderea perioadei respective în stagiul de cotizare contravine principiului legalității și afectează dreptul reclamantei la asigurare socială.
35. Din actele cauzei rezultă că,reclamanta în perioada 1999-2005 ,a desfășurat activitate în cadrul gospodăriei țărănești și a achitat contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat,fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosar.
36. Cu toate acestea,perioada respectivă nu a fost inclusă integral în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei pentru limită de vîrstă,ceea ce a determinat diminuarea cuantumului pensiei reclamantei.
37. Instanța,reține că dreptul la asigurare socială este garantat de art.47 din Constituția Republicii Moldova,iar pensia reprezintă un drept patrimonial protejat,care urmează a fi stabilit în mod legal,echitabil și proporțional contribuțiilor efectiv achitate.

38. Principiul fundamental al sistemului public de asigurări sociale îl constituie contributivitatea,potrivit căruia persoana care a achitat contribuții la bugetul asigurărilor sociale este îndreptățită să beneficieze de valorificarea integrală a acestora la determinarea stagiului de cotizare și a cuantumului pensiei.
39. Totodată e de menționat că,nevalorificarea perioadei 1999-2005,în condițiile în care contribuțiile sociale au fost efectiv achitate,contravine atît principiului securității raporturilor juridice și al protecției încrederii legitime a persoanei în activitatea autorităților publice.
40. Or,autoritatea publică nu poate pretinde și încasa contribuții sociale ,iar ulterior să refuze recunoașterea efectelor juridice ale acestor contribuții asupra stagiului de cotizare.O asemenea abordare ar echivala cu o ingerință disproporțională în dreptul reclamantei la asigurare socială și ar conduce la o îmbogățire nejustificată a statului în detrimentul persoanei asigurate.
41. Astfel,referitor la argumentul pîrîtei privind existența unei cereri semnate de reclamantă referitoare la excluderea anumitor perioade din calcul,instanța îl apreciază ca neîntemeiat.
42. Din materialele dosarului nu rezultă că,reclamantei Bingheac Zinaida i-au fost explicate în mod clar,complet și inteligibil consecințele juridice ale unei asemenea cereri,inclusiv impactul direct asupra stagiului de cotizare și asupra cuantumului pensiei.
43. Astfel,autoritatea publică are obligația pozitivă de informare corectă și deplină a persoanei în raporturile administrative,cu atît mai mult în domeniul asigurărilor sociale,unde sunt vizate drepturi fundamentale cu caracter patrimonial și social.
44. Totodată,instanța de judecată constată că pîrîtul nu a demonstrat existența unui temei legal suficient și proporțional pentru refuzul includerii perioadei 1999-2005 în stagiul de cotizare,iar răspunsul contestat nu corespunde exigențelor de legalitate și motivare impuse actului administrativ individual.
45. În conformitate cu prevederile Legii privind sistemul public de pensii și ale Codului administrativ,autoritatea publică are obligația de a examina complet și obiectiv cererea persoanei și de a emite un act administrativ legal și întemeiat.
46. Prin urmare,instanța de judecată concluzionează că,răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia nr.***** din 07.03.2025 este neîntemeiat și urmează a fi declarat nul,iar pîrîtul urmează a fi obligat să emită un nou act administrativ individual prin includerea perioadei 1999-2005 în stagiul de cotizare al reclamantei.
47. Totodată,solicitarea reclamantei privind achitarea diferenței de pensie neachitate de la data de 22.05.2014 și pînă în prezent se prezintă a fi lipsită de date probante care ar atesta temeinicia și calculul exact la care pretinde ultima.
48. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de Bingheac Zinaida către Casa de Asigurări Teritoriale Drochia cu sediul or.Drochia privind declararea nulității răspunsului și obligarea emiterii actului individual administrativ.

De declarat nul răspunsul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia nr.***** din 07.03.2025.

De obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Drochia să emită actul individual administrativ în privința lui Bingheac Zinaida Nicolae prin calcularea deplină al termenului de cotizare la Bugetul Asigurărilor Sociale inclusiv cu perioada 1999-2005.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei, prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Rusu Ion