Dosarul nr. 4r-2262/24 *(4-22008334-02-4r-24052024)*
Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Sergiu Stratan

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecărorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul reprezentantului contravenientului SRL „Galiz-SV”, Sergiu Sloninov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 21.01.2022 - 24.11.2022;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 13.01.2023 - 11.12.2023;
Rejudecarea cauzei penale în prima instanţă: 29.12.2023 - 12.04.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs: 24.05.2024 - 02.04.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului recursul reprezentantului contravenientului SRL „Galiz-SV”, Sergiu Sloninov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. Pe data de 31 ianuarie 2022, SRL „Galiz-SV”, în persoana administratorului Sloninov Sergiu, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de

sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

În susținerea contestației a fost menționat că, la data de la 26 mai 2021, de către inspectorii Agenției Naționale Transport Auto în cadrul unor controale, au stopat unitatea de transport de model ”Scania”, cu n/î *****, care aparține SRL „Galiz-SV”, condusă de șoferul Rojenco Oleg, care efectua cursa regulată Chișinău-Moscova, în localitatea Mitoc, rnul Orhei și au constatat încălcarea graficului de circulație, stabilit în autorizația de transport. Șoferul Rojenco Oleg, a recunoscut încălcarea, dar a și comunicat că decizia de a merge pe alt traseu îi aparține exclusiv și a rugat să nu fie comunicat acest fapt administrației. Pentru această încălcarea în privința șoferului Rojenco Oleg, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție DCA01001854 din 26 mai 2021, în baza art. 197 alin. (8) Cod contravențional, coroborat cu prevederile art. 70 lit. b) al CTR. Ulterior, administrația SRL „Galiz-SV”, a primit citația privind prezența la adresa ANTA privind examinarea complexa a cazului legat de procesul-verbal cu privire la contravenție DCA01001854 din 26 mai 2021. Ulterior, a fost inițiat în cadrul companiei o procedură disciplinară în privința șoferului Rojenco Oleg, care prin încălcarea contractului de muncă a admis un abuz, prin samavolnicia admisă la nerespectarea traseului de circulație conform autorizației de transport, pe data de 26 mai 2021, la cursa regulată Chișinău-Moscova. În baza explicațiilor prezentate de șoferul, a fost constatat că cel din urmă a achitat amenda stabilită de procesul-verbal cu privire la contravenție DCA01001854 din 26 mai 2021. La examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție a constatat că este întocmit de către agentul constatator Gamarț Ion, este întocmit arbitrar și este lovit de nulitate în condițiile Constituției și Codului contravențional, or, administrația SRL „Galiz-SV”, nu a dat indicații șoferului Rojenco Oleg, la 25 mai 2021 să meargă pe un alt traseu decât cel indicat în 2 autorizații, fapt confirmat de către ultimul în explicația sa. Totodată, la rubrica „martori” a procesului-verbal cu privire la contravenție, este indicat persoana Ceban Igor care este coleg cu agentul constatator Gamarț Ion, și la fel agentul constatator inspector din cadrul ANTA. Astfel, nu putea avea calitatea de martor, or, respectiva abatere la completarea procesuluiverbal cu privire la contravenție, demonstrează abuzul agentului constatator și la fel duce la nulitatea procesului-verbal.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2022, a fost admisă contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional și dispusă anularea procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare pe motiv că nu există faptul contravenției.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11 decembrie 2023, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator, din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr Mîțu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 noiembrie 2022, prin care a fost admisă contestația depusă de către SRL „Galiz-SV" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional și dispusă anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare pe motiv că nu există faptul contravenției, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2024*, s-a respins contestația depusă de către SRL „Galiz-SV" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

4. *Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, reprezentantul contravenientului SRL „Galiz-SV", Sergiu Sloninov a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2024, cu încetarea procesului contravențional în privința SRL „Galiz-SV".*

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- la data de 26.05.2021, de către inspectorii „ Agenţiei Naţionale Transport Auto", în cadrul unor controale, au stopat unitatea de transport de model SCANIA, cu n/i *****, care aparţine societăţii noastre GALIZ - SV S.R.L., IDNO-1003600114400, condusă de şoferul Oleg Rojenco, CNP *****, care efectua cursa regulată Chişinău - Moscova, în localitatea Mitoc, Orhei şi au constat încălcarea graficului de circulaţiei, stabilit în autorizaţia de transport;

- șoferul Oleg Rojenco, CNP *****, a recunoscut încălcarea, dar a şi comunicat că decizia de a merge pe alt traseu îi aparţine exclusiv şi a rugat să nu fie comunicat acest fapt administraţiei;

- la dosar sunt declaraţiile Oleg Rojenco, dar instanţa de fond nu dă apreciere acestor circumsatnţe. Or pentru această încălcare în privinţa şoferului Oleg Rojenco, CNP 096111288210, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie DCA01001854 din data de 26.05.2021, în baza art. 197 alin. (8) Cod

Contravenţional coroborat cu prevederile art. 70 lit. b) al CTR, care a achitat amenda, ceia ce a dus la stingerea faptei;

- în Hotărârea supsă recurării, instanţa de fond, eronat indică - "... consideră că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenţionale comise de SRL „Galiz-SV" prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021, manifestate prin aceea că: „întreprinderea SRL „Galiz-SV" a permis ca conducătorul auto Rojenco Oleg să efectueze transport rutier de persoane prin servicii regulate pe alt itinerar decât cel prevăzut în graficul de circulaţie şi anume, a îndeplinit cursa prin Orhei, ignorând prevederile art. 49 lit.c) din Legea nr. 150 din 17.07.2014", prin ce a comis contravenţia prevăzute la art. 197 alin. (8) din Codul contravenţional, efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv...", fără a face trimitere la probe care demostrează acest fapt; fără să indice încadrarea materală, prin prisma art. 17 a Codului Contravenţional al Republicii Moldova Nr. 218 din 24.10.2008, ignoră declaraţiile lui Oleg Rojenco; face trimire la probele care atestă fapta lui Oleg Rojenco şi nu a SRL „Galiz- SV" care şi-a îndeplinit obligaţiile în raport cu angajatul la pornirea în cursă ;

- invocă că pentru nerespectarea traseului de circulaţie**,** la data de 25.05.2021, de către şoferul Oleg Rojenco, este neglijenţa şi vinovăţia lui personală, recunoscută de către şoferul Oleg Rojenco, în explicaţiile prezentate, fapt pentru care a fost sancţionat de către inspectorul AA ANTA, prin procesul - verbal cu privire la contravenţie DCA01001854 din data de 26.05.2021, prin prisma art. 70 lit. b) Codul Transporturilor Rutiere Nr. 150 din 17.07.2014, coroborat cu prevederile art. 197 alin. 8 al Codului Contravenţional al Republicii Moldova Nr. 218 din 24.10.2008, stabilindu-i o amendă de 1050 lei, care a şi fost achită de către şofer la data de 27.06.2020, Astfel prin prisma art. 2,5,6,7,8,9,10,14,17,17[1],32,34,41, a Codului Contravenţional al Republicii Moldova Nr. 218 din 24.10.2008 nu există fapta contravenţională a GALIZ - SV S.R.L., IDNO-1003600114400;

- în cazul menţinerii Hotărârii recurate, GALIZ - SF S.R.L., poate iniţia o procedură de regres şoferul Oleg ROJENCO, ceea ce se va solda de facto cu tragerea la răspundere repetată, contrar art. 2 a Codului Contravenţional al Republicii Moldova Nr. 218 din 24.10.2008,

- menţionează că Administraţia GALIZ-SV S.R.L nu a dat indicaţii şoferului Oleg Rojenco, la data de 25.05.2021 să meargă pe un alt traseu de cât cel indicat în autorizaţii, fapt confirmat de către ultimul în explicaţia prezentată, Astfel prin prisma art. 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 17, 17[1], 32, 34, 41, a Codului Contravenţional al Republicii Moldova Nr. 218 din 24.10.2008 nu există fapta contravenţională a GALIZ - SV S.R.L.,

- în rubrica „martori” a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria ANTA 01011201 nr. 4595924129550216 din data de 14.12.2021, este indicat persoana - Igor Ceban - coleg cu agentul constatator Inspector superior DCA - Ion Gamaț, leg. 072, din cadrul AA ANTA şi la fel agentul constatator Inspector din cadrul AA ANTA, Astfel nu putea avea calitatea de Martor, în condiţiile Deciziei Curţii Constituţionale a RM, Astfel respectiva abatere la completarea procesului - verbal cu privire la contravenţie seria ANTA 01011201 nr. 4595924129550216 din data de 14.12.2021, demonstrează abuzul Inspector superior DCA - Ion GAMAŢ, leg. 072, din cadrul AA ANTA şi la fel duce la nulitatea lui.

7. În conformitate art. 471 alin. (1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției

instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021, inspectorul superior din cadrul ANTA Gamarț Ion în baza deciziei DCA01001854 din 26.05.2021 a constatat că, întreprinderea SRL „Galiz-SV" a permis ca conducătorul auto Rojenco Oleg să efectueze transport rutier de persoane prin servicii regulate pe alt itinerar decât cel prevăzut în graficul de circulație și anume, a îndeplinit cursa prin Orhei, ignorând prevederile art. 49 lit.c) din Legea nr. 150 din 17.07.2014, prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 197 alin. (8) din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Articolul 197 alin. (8) din Codul contravențional prevede răspundere contravențională pentru încălcarea normelor de efectuare a transportului rutier de

persoane şi mărfuri prin efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere și se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu sau fără 2 puncte de penalizare aplicate persoanei fizice, cu amendă de la 150 la 200 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Iar în corespundere cu art. 49 lit.c) din Codul transporturilor rutiere, operatorii de transport rutier/întreprinderile care efectuează operaţiuni de transport rutier au următoarele obligaţii să asigure prezentarea şi plecarea în cursă la timp a vehiculelor rutiere, starea tehnică şi sanitară corespunzătoare a vehiculelor rutiere în punctele de plecare iniţiale, de asemenea să asigure transportarea persoanelor în condiţii de siguranţă şi confort, conform graficului aprobat şi reglementărilor din domeniu.

7. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Astfel, circumstanţele constate prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 se confirmă şi prin: Copia deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01001854 din 26.05.2021, potrivit căreia dlui Rojenco Oleg recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 u.c.; Proba foto; Copie permis de conducere a dlui Rojenco Oleg; Copie autorizație de transport rutier prin servicii regulate în trafic internațional seria ANTA nr. 0303568; Copie borderou de evidență a biletelor din 26.05.2021; Copie foaie de parcurs pentru autobuze; Copie grafic de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate internaționale al operatorului de transport SRL „Galiz-SV”; Copie grafie de circulație pe rută internațională Chișinău-Moscova; Copie contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAE nr. 00288113.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

În acest contect, Colegiul penal relevă că argumentele recurentului precum că la materialele cauzei nu sunt probe care să confirme cele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenţie, or la materialele cauzei a fost prezentate un șir de înscrisuri care probează săvârșirea faptei contravenționale incriminate.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, abaterea de la itinerar s-a individualizat prin schimbarea cursei predestinate prin or. Orhei, fapt confirmat prin proba foto anexată, pe când potrivit graficului de circulație al autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate internaționale al operatorului de transport SRL „Galiz-SV”, or. Orhei nu se regăsește în punctele de staționare ale cursei.

Totodată, Colegiul penal nu va reține alegațiile recurentului potrivit căruia, întreprinderea SRL „Galiz-SV” nu poartă răspundere pentru acțiunile șoferului, și le va respinge ca fiind declarative, în condiția în care șoferul Rojco Oleg a fost admis la efectuarea cursei de către factorii de decizie ai întreprinderii menționate, fapt confirmat prin foaia de parcurs anexată la materialele cauzei. Astfel, pentru acțiunile șoferului la efectuarea cursei răspunderea o poartă inclusiv și persoana juridică, mai exact întreprinderea care efectuează operaţiunea de transport rutier, și anume SRL „Galiz-SV”.

Prin urmare, instanța de fond justificat a constatat că agentul constatator întemeiat a stabilit faptele contravenționale comise de SRL „Galiz-SV” prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021, manifestate prin aceea că: „întreprinderea SRL „Galiz-SV” a permis ca conducătorul auto Rojenco Oleg să efectueze transport rutier de persoane prin servicii regulate pe alt itinerar decât cel prevăzut în graficul de circulație și anume, a îndeplinit cursa prin Orhei, ignorând prevederile art. 49 lit.c) din Legea nr. 150 din 17.07.2014”, prin ce a comis contravenția prevăzute la art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 în privinţa SRL „Galiz – SV” corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate SRL „Galiz-SV”. Ori, a fost stabilit că acuzațiile aduse SRL „Galiz-SV” prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 constată dincolo de orice dubii rezonabil că, vinovăția persoanei juridice SRL „Galiz-SV” în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional a fost pe deplin demonstrată.

8. Totodată, cu referire la alegațiile contravenientului invocate în cererea de recurs, Colegiul penal atestă că agentul constatator a depus diligența necesară pentru a proba cert și fără echivoc comiterea de către SRL „Galiz-SV” a contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional.

De asemenea, referitor la alegațiile invocate de contravenient referitor la presupusele vicii care afectează legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la

art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

9. În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar

cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

10. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul contravenientului SRL „Galiz-SV”, Sergiu Sloninov împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01011201 din 14.12.2021 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin