Dosarul nr. 5r-984/2025
PIGD 4-25147406-15-5r-17102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 decembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contestatarului Percembli Constantin
Reprezentantului contestatarului, avocat – Alexandru Trutnev
În lipsa:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru - fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Percembli Constantin, prin intermediul avocatului Alexandru Trutnev, împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru, din 12.09.2025 cu privire la rezultatele controlului, emisă pe marginea materialelor acumulate în baza adresării telefonice înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226 din 07.09.2025,-

C O N S T A T Ă :

La 03.06.2025, în Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată contestația depusă de Percembli Constantin, prin intermediul avocatului Alexandru Trutnev , împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru, din 12.09.2025 cu privire la rezultatele controlului, emisă pe marginea materialelor acumulate în baza adresării telefonice înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226 din 07.09.2025.

Potrivit contestației, se solicită anularea deciziei din 12.09.2025 pe materialul cu nr. R/2/5226 la plângerea depusă de Percembli Constantin, cu restituirea cauzei la reexaminare şi acumularea probelor, la Inspectoratul de Poliţie Cahul, pentru stabilirea tuturor circumstanţelor, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Argumentele participanților la proces.

Contestatara Percembli Constantin, în ședință de judecată, a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Reprezentantul contestatarei, avocatul Alexandru Trutnev în ședință de judecată, a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Suplimentar a menționat că *că nu a fost audiat Percembli Constantin, nu a fost stabilit cuantumul prejudiciului cuzat și nu au fost ridicate probele video de la Percembli Constantin pe care acesta le deține.*

Reprezentantul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru în ședință de judecată, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator, în ședința de judecată nu s-a prezentat și, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa de judecată ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind părțile prezente în ședința de judecată, studiind materialele dosarului, instanța de judecată concluzionează următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*.

Instanța de judecată stabilește că, copia deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru, din 12.09.2025, cu privire la rezultatele controlului, emisă pe marginea materialelor acumulate în baza adresării telefonice înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226, la 07.09.2025, a fost remisă în adresa lui Percembli Constantin, dar lipsește dovada recepționării corespondenței de către ultima. /f.d. 21/.

Totodată, instanța reține că Percembli Constantin a anexat un înscris (f.d.6) prin care se confirmă că a recepționat Decizia la data de 19.09.2025, contestația fiind depusă la 07.10.2025, ca urmare, se conchide că contestația este depusă în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, la 07.09.2025, ora 09:21, în dispeceratul Inspectoratului de Poliție Cahul a parvenit sesizarea de la Percembli Constantin, care a comunicat că un cîrd de caprine i-au deteriorat un cîmp de floarea soarelui.

La aceeași dată, respectiva sesizare a fost înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226. /f.d. 10/

Astfel, potrivit plângerii din 07.09.2025, Percembli Constantin indică că Munteanu La 12.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru, a emis decizie cu privire la plângerea depusă, potrivit căreia s-a încetat procesul contravențional R2/5226 din 07.09.2025.

În ședința de judecată, Percembli Constantin a menționat că el deține probe audio, care confirmă faptul producerii incidentului, pe care OUP nu le-a ridicat, nu le-a cercetat.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Articolul 440 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată reține că, plângerea depusă de Percembli Constantin a fost examinată superficial de către agentul constatator. Astfel, instanța de judecată reține că, sesizarea parvenită de la Percembli Constantin în dispeceratul Inspectoratului de Poliție Cahul, la 07.09.2025 a fost înregistrată în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu ***nr. 5226***.

Însă, cercetând actele dosarului contravențional instanța reține că lipsesc careva probe video ridicate și cercetate, cele asupra cărora indică Percembli Constantin că există.

Mai mult, instanța reține că Percembli Constantin nu a fost audiat, OUP nu a stabilit cuantumul prejudiciului cuzat.

În acord cu art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege*

pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru, din 12.09.2025, cu privire la rezultatele controlului, emisă pe marginea materialelor acumulate în baza adresării telefonice înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226, la 07.09.2025, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

În conformitate cu prevederile art. 448, art. 458, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de Percembli Constantin, prin intermediul avocatului Alexandru Trutnev , împotriva deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru din 12.09.2025, cu privire la rezultatele controlului, emisă pe marginea materialelor acumulate în baza adresării telefonice înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226, la 07.09.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Florea Alexandru, din 12.09.2025, cu privire la rezultatele controlului, emisă pe marginea materialelor acumulate în baza adresării telefonice înregistrate în R-2 al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 5226, la 07.09.2025, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Aliona Sârbu**