Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Central) Judecător: Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2r-788/25
2-25048277-02-2r-15042025

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

în componenţa:
Preşedintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de avocatul Andrușciac Victor în interesele Tamarei Moraru împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de petiționara Tamara Moraru, privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa față de agresorul Ghemiș Dorel cu eliberarea ordonanței de protecție, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanţele cauzei.

La data de 29.04.2025, petiționara Moraru Tamara a depus în instanța de judecată o cerere, prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Ghemiș Dorel.

În motivarea cererii, petiționara Moraru Tamara a indicat că dânsa se află în relație de concubinaj cu Ghemiș Dorel de aproximativ 7 ani. A menționat reclamanta că concubinul este agresiv când consumă băuturi alcoolice, amenințând verbal cu violență fizică și sexuală.

A menționat că ultimul act de violență a avut loc prin faptul că după ce a servit băuturi alcoolice, Ghemiș Dorel a încercat să o tragă cu forța în dormitor pentru a întreține relații sexuale, dar nu ia reușit.

În ședința de judecată, atât reprezentantul petiționarei Moraru Tamara, avocat Andrușciac Victor, cât și nemijlocit victima au susținut pe deplin cererea înaintată, solicitând admiterea integrală a acesteia, cu aplicarea măsurilor de protecție solicitate. Moraru Tamara a mai menționat în ședință că actele de violență se mai

manifestă prin lovituri cu „cârja” agresorului (fiind cu grad de invaliditate) iar când este în stare de ebrietate și cu amenințări de violență sexuală.

În ședința de judecată, agresorul Ghemiș Dorel s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii menționând că și concubina Moraru Tamara deseori folosește băuturi alcoolice și are un comportament inadecvat.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea petiționara Tamara Moraru, privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa, faţă de agresorul Ghemiș Dorel cu eliberarea ordonanței de protecție.

Solicitarea recurentului.

La 10 aprilie 2025, avocatul Andrușciac Victor în interesele Tamarei Moraru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Argumentele părților.

În motivarea recursului s-a indicat că, cu încheiere emisă nu sunt de acord, o consideră neîntemeiată, nefondată şi nemotivată, solicitând Curții de Apel casarea ei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea victimei violenței Tamara Moraru care necesită a fi protejată de Ghemiș Dorel care prin comportamentul său aplică acte de violență psihologică, fizică şi sexuală prin ce îi creează conform declarațiilor victimei Tamara Moraru, situație de frică, tensiune emoțională şi suferințe psihologice. Aceste acte de violență psihologică şi fizică în privința victimei Tamara Moraru pot şi trebuie stopate doar prin aplicarea măsurilor de protecție, ori alte soluții legale de a curma şi stopa actele de violență asupra victimei Tamara Moraru nu sunt.

Susține că concluziile instanței de judecată, expuse în încheierea contestată nu corespund circumstanțelor cauzei, acestor circumstanțe li sa dat o apreciere greșită, fapt care s-a soldat cu soluționarea eronată şi respingerea nemotivată a cererii victimei violenței în familie Tamara Moraru. A solicitat admiterea cererii de recurs în sensul formulat.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost emisă la 09 aprilie 2025, iar recursul a fost depus la 10 aprilie 2025, astfel, Colegiul judiciar consideră recursul ca fiind declarat în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Colegiul reține că în baza Convenției nr.1950 din 04.11.1950 pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, art.8 cu privire la dreptul la respectarea vieții private şi de familie, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege şi dacă constituie.

Măsură care, într-o societate democratică, este necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, ori protejarea drepturilor şi libertăților altora.

Conform art.11 alin.(1) din Legea nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.

În accepțiunea art. 278^3 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislația de prevenire şi combatere a violenței în familie. Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire şi combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.

Prin prisma art. 278[4] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se depune la instanța judecătorească competentă de la domiciliul sau locul de aflare a victimei sau a agresorului, de la locul unde victima a solicitat asistență sau de la locul unde a avut loc actul de violență.

Norma cuprinsă la art. 278[5] Cod de procedură civilă reglementează că, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecții se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Iar art. 278[6] alin. (3) Cod de procedură civilă, prevede că declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Instanța de judecată poate solicita, după caz, organului de asistență socială sau poliției prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanța de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

În condițiile art. 278[8] Cod de procedură civilă, termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului. La cererea întemeiată a victimei, instanța de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voința victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorului.

Potrivit art.3 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate - persoanele aflate în relaţii de

căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuți în afara căsătoriei, cei aflați sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreținerea acestora.

Din materialele dosarului rezultă că, Tamara Moraru și Ghemiș Dorel se află în relații de concubinaj de aproximativ 7 ani.

Astfel, ca temei de solicitare a eliberări ordonanței pretinsa victimă a invocat că, Ghemiș Dorel este foarte periculos, agresiv violent, are un comportament necontrolabil. Acesta deseori consumă băuturi alcoolice în mod excesiv, generând scandaluri şi episoade de violenţă fizică. Săptămânal persistă violenţă în familie, în majoritatea cazurilor cînd acesta consumă băuturi alcoolice. Este agresată fizic şi psihologic.

Din declarațiile pretinsei victime rezultă, că ultimele acte de violenţă au avut loc la data de 2, 3 şi 4 aprilie 2025. Ghemiş Dorel fiind în stare de ebrietate a aplicat violenţa psihologică, violenţă fizică şi violenţă sexuală faţă de victima Moraru Tamara.

În urma acestui fapt, Tamara Moraru a solicitat intervenția grupei operative, și a fost înregistrat cazul în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (Registrul nr. 2) al Inspectoratului de Poliţie Botanica cu nr. 5955. Iar la data 04 aprilie 2025, a fost eliberat ordinul de restricţie nr. 68 din 04 aprilie 2025, lui Ghemiș Dorel pe un termen de 10 zile.

Totodată, instanța constată că, între timp cazuri de conflict între părți nu au fost înregistrate. Or, nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, s-a respins ca neîntemeiată cererea petiționara Tamara Moraru, privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa, faţă de agresorul Ghemiș Dorel cu eliberarea ordonanței de protecție.

La 10 aprilie 2025, avocatul Andrușciac Victor în interesele Tamarei Moraru a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, solicitând casarea încheierii, cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

Raportând la caz prevederile legale evocate supra, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut toate circumstanțele cauzei și a luat în considerație toate probele prezentate pentru a ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea unei ordonanțe de protecție.

În acest sens, Colegiul menționează că, în prezenta speță nu a fost confirmat faptul aplicării violenței fizice sau psihice în privința lui Tamara Moraru de către presupusul agresor. Or, din probatoriul administrat la materialele cauzei nu a putut identifica nici o circumstanță, în baza căreia ar putea fi determinată existența și aplicarea violenței fizice și psihice, sau pericolului aplicării violenței.

Totodată, din materialele cauzei anexate la dosar și anume din raportul subofițerului superior al Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău Bejenari O. rezultă că la data de 04.04.2025 deplasîndu-se la fața locului solicitat a constata că pretinsa victimă Moraru Tamara și Ghemiș Dorel erau în stare de ebrietate. Drept urmare, ambele persoane au fost conduse la IP Botanica.

Mai mult, din declarațiile părților oferite în instanța de fond rezultă că, ambele părți consumă alcool și au un comportament inadecvat.

Se evidențiază că, prin cererea de recurs depusă, s-a invocat dezacordul cu încheierea emisă și ori la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de protecție instanța de fond a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei.

Colegiul statuează că instanța de fond a constatat corect circumstanțele cauzei și a stabilit faptul că pretinsa victima Tamara Moraru nu a probat că în privința sa au fost aplicate acte de violență din partea concubinului său Ghemiș Dorel care i-au provocat careva suferințe fizice sau de alt ordin. Or, aceștia avînd un mod de viață imoral, consumă împreună băuturi alcoolice care duc ulterior la neînțelegeri.

Reieșind din aceasta, Colegiul reține că la caz nu sau stabilit iminența unui pericol real în raport cu pretinsa victimă, cu referire la comiterea de către agresorul Ghemiș Dorel a faptelor de violență în familie.

De menționat că, scopul eliberării ordonanței de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în cazul în care acțiunile agresorului prezintă pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntîmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei. Situație ce la caz nu a fost constatată și confirmată prin careva probe pertinente și concludente în acest sens.

Argumentele recurentei/petiționare Moraru Tamara precum că, de către agresorul Ghemiș Dorel a fost aplicată violență domestică, manifestată prin violență psihologică, fizică și sexuală, nu pot fi reține ca neîntemeiate. Or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, la caz s-a constatat cu certitudine că nici în instanța de fond și nici în cadrul examinării cererii de recurs, recurenta nu a prezentat careva probe concludente și întemeiate în vederea confirmării violenței aplicate față de aceasta.

Prin urmare, ne avînd vre-un temei legal de casare a încheierii contestate, Colegiul consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată.

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este una întemeiată şi legală, fiind aplicate corect normele de drept material şi procedural, iar motivele invocate de către recurentă sunt lipsite de temei

legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

d e c i d e:

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Andrușciac Victor în interesele Tamarei Moraru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 09 aprilie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea depusă de petiționara Tamara Moraru , privind aplicarea măsurilor de protecție în privința sa, faţă de agresorul Ghemiș Dorel cu eliberarea ordonanței de protecție.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ruxanda Pulbere

judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi