Dosarul nr. 4-25013803-12-4-30022025 (4-305/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Marian Suduc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Ion (*mandatul Seria MA, nr. 1665441 din 09.07.2025*);

în prezența: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Ion;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cernobrîsov Ana, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 339046 din 24 ianuarie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cernobrîsov Ana, cet. *****Ion se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 ianuarie 2025, ora 12 și 50 min., în mun. Chișinău, *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 120 din 14 ianuarie 2025, emis până la data de 23 ianuarie 2025.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Cernobrîsov Ana, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Ion, fiind prezent la ședința de examinare a cauzei, a declarat că, la data de

14.01.2025 a fost emis ordin de restricţie de urgenţă, în lipsa sa şi acest ordin nu i-a fost adus la cunoştinţă. Ulterior i-a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, la fel în lipsa sa, și nici nu i-a fost trimis și nu l-a primit la domiciliu. La poliţie nu a fost chemat şi despre procesul verbal a aflat de pe portalul instanţelor de judecată. În perioada lunii ianuarie a avut un conflict cu soţia, însă nu de violenţa fizică. De 18 ani locuiesc împreună. Nu a aplicat forţa fizică niciodată în aceşti 18 ani. A fost un conflict şi soţia a decis că este posibilitatea ca el să lipsească de acasă o perioadă şi sa adresat la poliţie. Acum locuiesc împreună, situaţia s-a aplanat.

4. Avocatul Marian Suduc, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Ion, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pe motiv că nu este probat faptul contravenţiei, menționând și despre nulitatea procesului verbal.

5. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

6. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea

învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

7. Reieşind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

8. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

9. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

10. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

11. În art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator *sau a martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a

semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

12. Așadar, în urma analizei cuprinsului procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 339046 din 24 ianuarie 2025, instanța de judecată elucidează faptul că, acesta a fost încheiat în absența făptuitorului, dar în prezența martorului asistent Andrei, numele căruia este indescifrabil.

13. În ce privește obligativitatea semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către martorul asistent în cazul „*absenței persoanei*" sau a „refuzului contravenientului de a semna", instanța va face trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) și (6^1) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, *indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*. (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

14. În ciuda acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 339046 din 24 ianuarie 2025, faptul absenței persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a fost certificat prin semnătura unui martor numele căruia este indescifrabil, lipsind numărul de telefon al acestuia, iar adresa de domiciliu fiind indicată adresa Inspectoratului de Poliție (*mun. Chișinău, str. M. Costin nr. 5/1*), de unde instanța deduce că acesta are calitatea de agent constatator.

15. Participarea martorului la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, este o circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii că, deși făptuitorul a fost citat în mod legal, acesta nu s-a prezentat la autoritatea competentă sau, deși s-a prezentat, ultimul a refuzat de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție.

16. Astfel, din aceste circumstanțe se poate conchide că, martorul numele căruia este indescifrabil, are calitatea de agent constatator, a fost indicat formal, fapt care se echivalează cu neparticiparea acestuia, și care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și se încadrează atât în temeiurile nulității absolute, cât și în temeiurile nulității relative ale procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (1) și art. 455 alin. (2) din Codul contravențional.

17. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, admițând în calitate de martor în condițiile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, alt agent constatator, iar în asemenea împrejurări, instanța de judecată va proceda la declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

18. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, se reține că, potrivit art. 318[1] din Codul contravenţional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

19. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice care ar confirma că, la 20 ianuarie 2025, ora 12 și 50 min., în mun. Chișinău, *****, *****Ion a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 120 din 14 ianuarie 2025, emis până la data de 23 ianuarie 2025.

Astfel, instanța de judecată conchide că, nu există absolut nici o probă vis-a-vis de pretinsa faptă comisă, la materialele dosarului cauzei contravenționale fiind anexat doar ordinului de restricţie de urgenţă nr. 120 din 14 ianuarie 2025, emis pe numele făptuitorului *****Ion, care însă nu a fost adus la cunoștința acestuia contra semnătură. Careva probe care ar confirma că, la 20 ianuarie 2025, ora 12 și 50 min., cet. *****Ion nu a executat intenționat sau s-a eschivat de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă menționat, agentul constatator nu a acumulat și anexat la materialele dosarului.

20. La acest capitol instanța de judecată menționează că, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă sancționarea persoanei.

21. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Ion, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

22. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că, de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

23. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

24. Respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 318[1] din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 400, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Ion, *născut la *****, IDNP *****,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV