H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
președintelui ședinței, judecătorul - Veaceslav Cernalev,
grefierului - Cristina Macovei,

Examinând în ședință publică, în ordine de rejudecare, cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/120/23-56 din 12 septembrie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal în privința cet. *****Maria, *născută la* *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/120/23-56 din 12.09.2023, *****Maria a fost învinuită că, la 29.11.2022, aflându-se în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, s-a apropiat de Chepteni Oleg, care făcea cunoștință cu materialele unui dosar penal, și, prin intermediul telefonului mobil, a efectuat o transmisiune video în regim live, în cadrul căreia au fost făcute publice acte din dosar ce conțineau date cu caracter personal ale lui *****, precum și date confidențiale referitoare la o terță persoană, acțiunile fiind încadrate juridic în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 12 iunie 2024, procesul contravențional a fost încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța apreciind că nu a fost probată existența faptei contravenționale.

3. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 03 februarie 2026, recursul agentului constatator a fost admis, hotărârea din 12 iunie 2024 a fost casată integral, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare în prima instanță. Instanța de recurs a reținut, în esență, că prima instanță nu a supus unei aprecieri efective și coroborate probele anexate cauzei, inclusiv cererea petentului, explicațiile acestuia, înregistrarea video, procesul-verbal de examinare a probelor și Decizia CNPDCP, fiind necesară soluționarea chestiunilor prevăzute de art. 458 din Codul contravențional.

4. La rejudecarea cauzei, în ședința din 03 septembrie 2026 s-a prezentat avocatul Alexei Croitor. Agentul constatator nu s-a prezentat, fiind citat prin poșta electronică a instituției, victima ***** nu s-a prezentat, iar citația expediată acestuia a fost restituită cu mențiunea „nereclamat”. *****Maria a solicitat

examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța, constatând respectarea procedurii de citare, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestor persoane.

5. În dezbateri, apărătorul a solicitat încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei contravenției, susținând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate, prin el însuși, să dovedească vinovăția, iar Decizia CNPDCP este contestată într-o procedură separată. Apărarea a invocat că agentul constatator nu și-ar fi îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 440 din Codul contravențional și că la dosar nu ar exista probe suficiente care să confirme acuzația.

6. Examinând cauza contravențională în corelație cu materialele dosarului, argumentele apărării, indicațiile instanței de recurs și prevederile legale incidente speței, instanța apreciază că probele administrate confirmă existența faptei imputate *****Mariei și săvârșirea acesteia de către ea, însă răspunderea contravențională este înlăturată prin intervenirea prescripției, pentru considerentele expuse infra.

7. Potrivit art. 425 alin. (1)-(3) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar înregistrările audio/video, înscrisurile și procesele-verbale privind acțiunile procesuale pot constitui mijloace de probă. Aprecierea lor se efectuează în ansamblu, potrivit convingerii formate prin cercetarea tuturor probelor administrate.

8. Din cererea depusă de ***** rezultă că acesta a reclamat faptul că, în contextul consultării unui dosar penal aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Maria *****ar fi filmat materiale din dosar și ar fi publicat pe rețelele de socializare informații ce conțineau datele sale cu caracter personal, fără acordul său. Petentul a solicitat verificarea legalității acestor acțiuni.

9. Procesul-verbal de examinare a probelor din 25 iulie 2023 consemnează examinarea unei secvențe video remise de petent și stocate pe suport DVD-R. Potrivit acestui act, înregistrarea de ecran reda pagina de Facebook aparținând Mariei *****și o transmisiune live realizată în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. La minutele 01:31-01:36 este consemnată afirmația referitoare la consultarea dosarului „cu telefonul în mână”, pentru ca publicul să vadă ce se întâmplă.

10. Același proces-verbal de examinare consemnează că, la minutele 04:52-05:01, a fost expusă ordonanța privind dispunerea expertizei medico-legale, în care apăreau datele lui *****, iar la minutul 09:19 a fost expusă ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă, în care erau vizibile numărul dosarului penal și numele petentului. La minutul 09:58 au fost expuse date

dintr-un proces-verbal de audiere a unui martor - numele și prenumele, data nașterii, domiciliul, numărul de identificare și numărul de telefon. Înregistrarea examinată a fost anexată procesului-verbal pe suport DVD-R.

11. Aceste constatări sunt concordante cu conținutul Deciziei CNPDCP nr. 190 din 10.08.2023, prin care autoritatea a reținut că publicarea în spațiul online a secvenței video a reprezentat o operațiune de prelucrare și dezvăluire a datelor cu caracter personal și că nu a fost identificat un temei legal care să justifice divulgarea datelor lui *****. Autoritatea a reținut încălcarea art. 4 alin. (1) lit. a), b) și art. 5 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

12. Instanța reține și faptul că, potrivit materialelor prezentate, secvența video a fost ulterior ștearsă de pe pagina de Facebook gestionată de *****Maria, după solicitarea de informații formulată de CNPDCP. Ștergerea ulterioară nu înlătură însă existența anterioară a operațiunii de publicare, în măsura în care aceasta rezultă din copia înregistrării și din procesul-verbal de examinare.

13. În același timp, instanța observă o neconcordanță referitoare la data exactă a transmisiunii: procesul-verbal cu privire la contravenție indică data de 29.11.2022, în timp ce procesul-verbal de examinare a probei video consemnează că transmisiunea live vizualizată era datată 22.11.2022. Decizia CNPDCP descrie, la rândul său, circumstanțe raportate atât la data de 29.11.2022, cât și la materialul video identificat ca fiind din 22.11.2022. Această neconcordanță trebuia clarificată la administrarea probelor, însă ea nu conduce, în circumstanțele prezentei cauze, la concluzia că nu a existat deloc faptul material al divulgării, ea privește data exactă a conduitei imputate. Pentru soluția asupra prescripției, diferența dintre cele două date din luna noiembrie 2022 nu este determinantă, termenul fiind împlinit în oricare dintre ipoteze.

14. Instanța nu poate reține argumentul potrivit căruia procesul-verbal cu privire la contravenție ar constitui unica bază a acuzației. La dosar există mijloace de probă distincte de actul de constatare: plângerea persoanei vizate, procesul-verbal de examinare a secvenței video, înregistrarea video anexată materialelor și Decizia CNPDCP nr. 190 din 10.08.2023. Aceste elemente se coroborează sub aspectul împrejurărilor esențiale ale faptei. Împrejurarea că Decizia CNPDCP este contestată într-o procedură separată nu lipsește, prin ea însăși, de valoare probatorie celelalte mijloace de probă administrate în prezenta cauză, acestea urmând a fi apreciate autonom și în ansamblu.

15. Potrivit art. 3 din Legea nr. 133/2011, în redacția aplicabilă raporturilor juridice examinate, noțiunea de prelucrare a datelor cu caracter personal include, între altele, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere și diseminarea datelor. Conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează, ca regulă, cu consimțământul subiectului datelor, cu excepțiile expres prevăzute de lege. Materialele examinate nu relevă consimțământul lui ***** ori al

persoanei ale cărei date au fost expuse la minutul 09:58 și nici existența unui alt temei legal care să justifice divulgarea publică a acestor date în modalitatea constatată.

16. Apreciind în ansamblu și în coroborare probele administrate, instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că *****Maria a realizat și a difuzat, prin intermediul paginii sale de pe rețeaua de socializare Facebook, o transmisiune video în regim live în cadrul căreia au fost expuse public înscrisuri din materialele unei cauze penale ce conțineau date cu caracter personal ale lui *****, precum și date cu caracter personal referitoare la o terță persoană. Existența acestei conduite rezultă nu din simpla consemnare a acuzației în procesul-verbal cu privire la contravenție, ci din coroborarea plângerii lui *****, a înregistrării video anexate materialelor, a procesului-verbal de examinare a probelor din 25.07.2023 și a constatărilor consemnate în Decizia CNPDCP nr. 190 din 10.08.2023. Prin publicarea și transmiterea către un număr nedeterminat de persoane a înscrisurilor care conțineau datele respective a fost realizată o operațiune de prelucrare prin dezvăluire/diseminare, fără ca materialele cauzei să confirme consimțământul persoanelor vizate ori un alt temei legal pentru o asemenea divulgare. În aceste circumstanțe, instanța constată că fapta imputată a avut loc, a fost săvârșită de *****Maria și, potrivit normelor materiale aplicabile la data comiterii, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional. În consecință, solicitarea apărării privind încetarea procesului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pentru inexistența faptului contravenției, este neîntemeiată.

17. Constatarea existenței faptei contravenționale, a autorului acesteia și a întrunirii elementelor constitutive ale contravenției nu conduce însă, în circumstanțele prezentei cauze, la aplicarea unei sancțiuni contravenționale. Instanța este obligată să verifice din oficiu existența cauzelor care înlătură răspunderea contravențională, iar potrivit art. 30 alin. (1) din Codul contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională.

18. La data faptelor imputate - noiembrie 2022, art. 30 alin. (2) din Codul contravențional stabilea termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale de un an. Contravenția prevăzută de art. 74[1] alin. (1) nu era supusă unui termen special de prescripție. Conform alin. (5) al art. 30, în redacția aplicabilă la acea dată, termenul curgea de la data săvârșirii contravenției până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională, iar potrivit alin. (7), curgerea termenului se suspenda dacă persoana se sustrăgea de la procesul contravențional.

19. Din materialele cauzei nu rezultă că *****Maria s-ar fi sustras de la procesul contravențional în sensul art. 30 alin. (7) în redacția aplicabilă. Întocmirea

procesului-verbal la 12 septembrie 2023 nu constituia, potrivit normei în vigoare la data faptei, un caz de întrerupere a prescripției.

20. În consecință, chiar raportând calculul la data mai târzie indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție - 29.11.2022, termenul general de un an s-a împlinit la 29.11.2023. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 12.06.2024, iar cauza se află în prezent la rejudecare, astfel încât la data soluționării prezentei cauze termenul de prescripție este, în mod evident, depășit.

21. Instanța are în vedere că, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, art. 30 din Codul contravențional a fost modificat, fiind majorat termenul general de prescripție și fiind introdusă regula întreruperii termenului în cazul remiterii cauzei în instanța de judecată înainte de expirarea acestuia. Aceste modificări au intrat în vigoare ulterior împlinirii termenului de prescripție calculat potrivit legii aplicabile faptei.

22. Potrivit principiului aplicării legii contravenționale în timp, legea care înrăutățește situația persoanei nu poate produce efect retroactiv. Aplicarea noilor reguli de prescripție unei răspunderi deja înlăturate prin împlinirea termenului ar conduce la reactivarea posibilității de sancționare și, prin urmare, la agravarea situației persoanei. În consecință, noile dispoziții nu pot înlătura efectul juridic al prescripției deja împlinite.

23. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat atunci când se constată vreunul dintre temeiurile prevăzute la art. 20-31 din Cod, între care se regăsește prescripția prevăzută de art. 30.

24. În aceste condiții, deși probele administrate permit constatarea existenței faptei imputate, a săvârșirii acesteia de către *****Maria și a întrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, intervenirea prescripției înlătură răspunderea contravențională și exclude aplicarea unei sancțiuni. Prin urmare, procesul contravențional pornit în privința *****Maria urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b), raportat la art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 30, art. 425, art. 441 alin. (1) lit. b), art. 458 și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința *****Maria, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/120/23-56 din 12 septembrie 2023, pentru fapta încadrată în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b), raportat la art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV