Dosarul nr. 21r-1936/24 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-20158797-02-21r-12122024 Judecător Elizaveta Buzu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Alexandru Spoială
Judecătorii Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Untilă Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024 în cauza penală la cererea condamnatului Andrei Untila cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de15.12.2020 condamnatul Andrei Untila a depus o cerere cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, în privința sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26 martie 2021 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea condamnatului Untila Andrei privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în privința sa.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.06.2021 s-a casat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 26.03.2021 şi s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 septembrie 2021 s-a admis cererea condamnatului Untila Andrei, înaintată în conformitate cu prevederile art. 91 din Codul penal. S-a liberat condiționat condamnatul, Untila Andrei de partea neexecutată a pedeapsei închisorii stabilită prin sentința Judecătoriei Botanica, mun.

Chișinău din 27.11.2006 (20 ani) și anume de 04 ani, 04 luni și 22 zile. S-a obligat condamnatul în perioada liberării condiţionate să nu părăsească sau să-şi schimbe domiciliul fără acordul organului ce va efectua controlul comportamentului său, precum şi să nu comită alte încălcări.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11.04.2022, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29.09.2021 şi s-a trimis cauza la rejudecare în aceiași instanța, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 aprilie 2023 s-a admis cererea înaintată de către condamnatul Untila Andrei cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal). S-a liberat condamnatul Untila Andrei, condiționat de pedeapsa închisorii stabilită prin sentinţa Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 1-692/06 din 27.11.2006, înainte de termenul rămas neexecutat de 04 (patru) ani 04 (patru) luni 22 (douăzeci și două) zile. S-a obligat condamnatul Untila Andrei, perioada liberării condiționate să nu schimbe domiciliul fără acordul organului ce va efectua controlul comportamentului său.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29.02.2024 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 19 aprilie 2023 și s-a remis cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea condamnatului Untila Andrei cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal în privința sa, ca fiind neîntemeiată.

La data de 29 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Untilă Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, prin care solicită admiterea prezentei cereri de recurs, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.1 1.2024, cu dispunerea față de condamnatul Untila Andrei a prevederilor art. 91 Cod penal.

În susușinerea recursului se invocă că Untila Andrei, a executat efectiv mai mult de 2/3 din pedeapsă, ceea ce potrivit art. 91 Cod penal, îi permite să se adreseze cu prezenta cerere.

S-a invocat dezacord cu concluzia Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 15 Cricova, din 26.09.2024, prin care s-a refuzat de a înainta în instanța de judecată un demers cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor art. 91 Cod penal, pe motiv este prematur de a fi eliberat condiționat înainte de termen, luând în considerație infracțiunile comise pentru care execută pedeapsa, cât și motivele expuse în încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024. considerăm că este una neîntemeiată și lipsită de suport juridic, care urmează a fi casată integral.

Consideră, că instanța de fond, eronat a dat apreciere probelor anexate la dosar, și nu s-a expus asupra lor în întregime conform cerințelor de drept, prin ce judecătorul nu a constatat și nu a apreciat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) din Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Reprezentantul Penitenciarului nr. 15, Cricova, avocatul și condamnatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe sau completări la cererea de recurs.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 din Codul de procedură penală privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 447 alin. (1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră justificată respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de fond pentru considerentele care urmează a fi expuse mai jos.

Conform prevederilor art. 449 alin. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefundat.

Conform art. 448 alin.1 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Conform art. 441 alin. 2 Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444 Cod procedură penală, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Potrivit art. 91 Cod penal, (1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului când dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. (2) Aplicând liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. (3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de

executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. (4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).

Raportând norma menţionată supra, la prevederile art. 266 alin.3 Cod de Executare, din care urmează că în cazul în care administrația locului de deţinere refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată, se concluzionează necesitatea examinării primare a posibilităţii liberării condiționate de termen de către Comisia penitenciară, iar în cazul refuzului prezentării de către aceasta a condamnatului în instanţa de judecată, survine dreptul condamnatului de a înainta personal o asemenea cerere în instanţa de judecată.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că în cadrul ședinței Comisiei Penitenciarului nr. 15 - Cricova din 26.09.2019 s-a hotărât, cu vot unanim, de a refuza cererea privind înaintarea materialelor în instanța de judecată, în posibilitatea eliberării condiționate de pedeapsă înainte de termen din motiv că, ultimul a realizat programul individual de executare a pedepsei, condiție expres stipulată în legislație, însă luând în considerație infracțiunile comise pentru care execută pedeapsa, este prematur de a fi eliberat condiționat înainte de termen.

Astfel, contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a corect a constat că nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea cererii de eliberare condiționată înainte de termen a lui Untilă Andrei.

La caz, Colegiul penal atestă, că condamnatul Untilă Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica din 27 noiembrie 2006 pentru comiterea infracțiunilor care se califică ca deosebit de grave, și anume art. 171 alin. (2) lit. c) și art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiind aplicată pedeapsa de 20 de ani închisoare. Respectiv, lipsa probelor concludente privind reabilitarea persoanei condamnate constituie un temei întemeiat pentru respingerea cererii.

Analizînd circumstanțele de drept ale condamnării, circumstanțele faptice sus redate, raportate la cadrul legal aplicabil speței, Colegiul penal constatată că instanța de judecată întemeiat a stabilit că solicitarea privind aplicarea prevederilor art. 91 Cod Penal în privința condamnatului Untilă Andrei este prematură, neconvingătoare şi contrară prevederilor legale instituite pentru aplicarea mecanismului de liberare

condiţionată de pedeapsă înainte de termen, fapt ce a determinat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Aferent circumstanțelor constate supra, Colegiul consideră că prevederile art. 91 Cod Penal al Republicii Moldova, nu au un caracter imperativ, lăsând la discreția instanței aprecierea nivelului de corijare a condamnatului și gradul de corespunderea a lui cu cerințele impuse de lege.

În această ordine de idei, instanța de recurs reiterează că din materialele dosarului rezultă că condamnatul nu corespunde cerințelor normei materiale, reieșind din constatările Comieiei din cadrul Penitenciarului nr.15 Cricova, nefiind realizat programul individual de executare a pedepsei. Colegiul ia în considerație gravitatea faptei infracționale săvîșite și apreciază prematură și nejustificată aplicarea prevederilor art. 91 Cod penal în cazul condamnatului Unitla Andrei.

Tot în acest sens, este şi Recomandarea nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniştri către Statele membre cu privire la educaţie în penitenciare, educaţia în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral cât şi din punct de vedere educaţional.

Pentru motivele expuse, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Untilă Andrei împotriva încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea recurată este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost reținute.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca nefondat, recursul avocatului Miroliubov Rodica în interesele condamnatului Untilă Andrei și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 noiembrie 2024 în cauza penală la cererea condamnatului Andrei Untila cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Alexandru Spoială

Judecător Vitalie Budeci

Judecător Vladislav Schibin