Dosarul nr. 4-280/2023
4-23148547-48-4-18102023

HOTĂRÎRE
în numele Legii
/dispozitiv/

22 decembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Trifan Ana, *a.n. *****, IDNP - *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în r-nul *****, s. *****, de facto locuiește, în s. *****, r-nul Strășeni*

în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Trifan Ana vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 1) Cod contravențional al RM, aplicîndu-i-se sancțiunea contravențională formă amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, adică 750/șapte sute cincizeci/ lei.

Se aduce la cunoștința lui Trifan Ana că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***

Dosarul nr. 4-280/2023
4-23148547-48-4-18102023

HOTĂRÎRE
în numele Legii

22 decembrie 2023 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Trifan Ana, *a.n. *****, IDNP - *****, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în r-nul *****, s. *****, de facto locuiește, în s. *****, r-nul Strășeni*

în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova,

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Valentina Sili din data de *****, cet. Ana Trifan a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

2. Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la data de *****, în perioada de timp 11:00, în rn. Strășeni, s. *****, în timpul documentării informației telefonice cu nr. 5451, cet. Ana Trifan a ultragiat angajații poliției manifestând un comportament neadecvat și înjura cu vorbe jignitoare.

3. În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 17.10.2023, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui Ana Trifan la răspundere contravențională.

4. În privința făptuitorului Ana Trifan au fost întreprinse măsuri în vederea înștiințării despre data și ora ședinței de judecată, astfel în adresa contravenientei fiind expediată citația, care nu a fost recepționată, fiind indicat pe cotorul poștal ,,adresa incompletă,,. Fiind dispus aducerea silită a ultimei în fața instanței, de către agentul constatator Valentina Sili a fost înștiințată, însă ulterior fiind telefonată de nenumărate ori cet. Ana Trifan nu a răspuns la apeluri fapt confirmat în ședință de către agentul constatator. Din care considerente, instanța a dispus continuarea examinării cauzei contravenționale în absența acestuia.

5. În şedinţa de judecată, agentul constatator Valentina Sili a susținut integral procesul – verbal cu privire la contravenție și a solicitata aplicarea unei pedepse cu amendă.

6. În ședința de judecată victima Artiom Gașin a relatat, că la data de *****, s-e afla la serviciu, sectorul de poliție nr. 3, satul *****. A fost primit un apel telefonic precum că în satul *****, cetățeanca Alexandra are un conflict cu concubinul Cozma Alexandru. Deplasându-se la fața locului, s-a stabilit că apelul telefonic a fost efectuat de către Trifan Ana cu Badragan Elena. Din discuțiile cu ultimele, acestea au vorbit agresiv cu ei. Au început a scuipa în direcția lor, vorbeau cu vorbe urâte, au aruncat cu prezervativ în noi și în automobilul de serviciu. A înregistrat informația în unitatea de gardă. La incident mai era prezent colegul Valeriu Cucer și colegul Sevastian Paraschiv. Cotruța Alexandra a fost identificată ca Badragan Elena. Cozma Alexandru nu era prezent.

7. În ședința de judecată, victima Sevastoan Paraschiv, a declarat, că la data de 05 ***** 2023, se afla la serviciu, sectorul de poliție nr. 3, satul *****. A primit un apel telefonic că în satul *****, că Cotruța Alexandra are un conflict cu concubinul, ca fiind agresiv. S-au deplasat cu colegul în satul *****, la fața locului a stabilit pe Badragan Elena și Trifan Ana. Din discuții a aflat că Badragan Elena a făcut un apel fals la 112, făcând o glumă. În tipul documentării cazului, ele manifestau un comportament agresiv, cu un limbaj necenzurat, au fost scuipați. Au aruncat cu prezervativ în ei și în mașina de serviciu. Persoanele au fost somate de nenumărate ori însă își continuau acțiunile ilicite. În afara de el și aceste persoane, erau doar colegul lui și gata. Incidentul s-a petrecut în stradă. Ce ține de Cozma Alexandru, conform informației nu este la evidență la ***** și nici Cotruța Alexandra, sunt nume inventate. De câte ori a discutat, ele nu spun care este sensul că solicită fals apelul 112. Badragan Elena cu Trifan Ana mai mult se află în Chișinău, iar când vin în sat ele sună și fac glume, probabil consumă ceva. Au fost cazuri când a fost la fața locului și erau semne de a fi în stare de ebrietate. În ziua respectivă nu a observat careva semne.

8. Audiind părțile prezente, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

9. În ședința de judecată, instanța a constatat că, vina lui Ana Trifan de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional se confirmă prin următoarele probe acumulate de către agentul constatator, în cadrul constatării contravenției nominalizate, și anume:

- Informația 112 din ***** /f.d. 4/
- Proces verbal de audiere a cet. Gașin Artiom Nicolae din ***** /f.d. 5/
- Proces verbal de audiere a cet. Sevastian Paraschiv Iurie din ***** /f.d. 6/
- Proces verbal de audiere a martorul Cucer Valeriu din ***** /f.d. 7/
- Caracteristica cet. Elena Badragan /f.d. 8/
- Planșa fotografică /f.d. 9-10/

10. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Astfel, în lumina celor menționate supra, probele prezentate instanţei de judecată de către agentul constatator sunt apreciate ca pertinente şi coerente, care coroborează între ele şi circumstanţele de fapt stabilite, prin care se confirmă integral vinovăţia contravenientului în săvârșirea contravenţiei incriminate.

12. Conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

13. Instanța de judecată menționează că, reieșind din probele acumulate, se atestă faptul că, la *****, cet. Ana Trifan a ultragiat pe colaboratorii de poliție.

14. Astfel, instanța de judecată reiterează că, în acţiunile lui Ana Trifan sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional – Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea

premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, or cet. Ana Trifan a ultragiat prin vorbe jignitoare colaboratorul de poliție Gașin Artiom și Paraschiv Sevastian.

15. Totodată, instanța de judecată reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, întocmit de către agentul constatator Valentina Sili nu conține careva încălcări prevăzute la art. 443 Cod contravențional, fapt ce denotă că, lipsește un temei legal de anulare a acestuia în baza art. 445 Cod contravențional.

16. Astfel, instanţa a constatat că în acţiunile lui Ana Trifan sânt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. 353 alin. (1) Cod contravenţional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

17. În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște Trifan Ana vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. 1) Cod contravențional al RM, aplicîndu-i-se sancțiunea contravențională formă amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, adică 750/șapte sute cincizeci/ lei.

Se aduce la cunoștința lui Trifan Ana că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***