Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei (judecător H.Craveț)
Dosarul nr.2r-151/24 (nr. 2-25040165-03-2r-17042025**)**

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

26 mai 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Preşedintele completului, judecător: **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Racu Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.03.2025,

în cauza civilă la cererea de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, înaintată de către victima Racu Victoria către Racu Andrei privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

La 26 martie 2025, victima Racu Victoria s-a adresat în Judecătoria Bălți, sediul Sângerei cu o cerere împotriva lui Racu Andrei, solicitând intervenția instanței de judecată, în vederea soluționării cazurilor de conflicte sistematice din partea fostului soț Racu Andrei și inițierea procedurii de aplicare a măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor săi.

În motivarea cererii victima a solicitat intervenția instanței de judecată, în vederea soluționării cazurilor de conflicte sistematice din partea fostului soț Racu Andrei Vladimir, a.n. *****, locuitor al ***** şi inițierea procedurii de aplicare a următoarelor măsuri de protecție copiilor minori: *****, a.n. *****, *****, a.n. ***** şi *****, a.n. *****.

Solicită eliberarea ordonanței de protecție, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: a obliga agresorul Racu Andrei Vladimir de a sta departe de locuința victimei Racu Victoria şi a copiilor ei, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor; de a sta departe de locul aflării copiilor minori, şi de a nu se apropia la o distanță nu mai mică de 200 m de locul aflării copiilor minori; de a nu o contacta pe vicitmă sau alte persoane dependente de ea.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27 martie 2025 s-a obligat agresorul Racu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-***** cu viza de reședință *****.

- de a sta departe de locuinţa lui Racu Victoria situată, pe adresa *****, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor.

- de a sta departe de locul aflării lui Racu Victoria și a copiilor *****, ***** și *****, la o distanță ce ar asigura securitatea ultimei, excluzând şi orice contact vizual cu ea.

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Racu Victoria și a copiilor *****, ***** și *****.

- interzicerea de a se apropia de anumite locuri determinate pe care victima Racu Victoria și a copiilor *****, ***** și *****, le frecventează.

Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu 27 martie 2025, ora 10:05, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

Se explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.(f.d.51-55).

Solicitarea recurentului:

La 02.04.2025 Racu Andrei, reprezentat de avocatul Negru Elena a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălși sediul Sîngerei den 27 martie 2025 prin care solicită casarea încheierii instanței de fond prin care a fost admisă cererea victimei Racu Victoria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Racu Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurentul menționează că consideră ilegală încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 27.03.2025 prin care s- a admis cererea înaintată de Racu Victoria privind aplicarea măsurilor de protecţie împotriva victimelor violentei în familie în privinţa sa, or din declaraţiile părţilor, cât şi din actele anexate la cerere, nu se deduce existența actelor de violenţă fizică şi psihologică asupra intimatei şi a copiilor intimatei, presupuse a fi exercitate de către Racu Andrei, nefiind dovedit faptul afectării integrităţii psihologice prin acţiunile lui Racu Andrei în raport cu intimata.

Totodată notează că prin probele administrate la materialele cauzei, se atestă faptul că , între părţi există un conflict privind întrevederile cu copiii minori la care Racu Victoria pune piedici, însă recurentul după cum a menționat și în cadrul şedinţei de judecată, vizitează copiii conform graficului de întrevederi întocmit, achită regulat

plata pensiei alimentare şi alte cheltuieli curente. Prin urmare consideră că probatoriul cauzei nu denotă faptul că recurentul are un comportament agresiv sau manifestă careva acte de violență față de victimă și copii săi, ci dimpotrivă comunică prin intermediul rețelelor de socializare cu copii care îl anunță referitor la necesitățile curente iar cu fosta soție nu comunică.

Astfel relatează recurentul că adoptând soluția cu privire la aplicarea măsurilor de protecție, instanța de fond a emis o soluție incorectă ce contravine circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, care nu au fost elucidate pe deplin.

Consideră că erorile materiale admise de către instanța de fond la judecarea cauzei constituie temei pentru casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27.03.2025 adoptată în cauza civilă la cererea de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, înaintată de către victima Racu Victoria către Racu Andrei privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Intimata fiind legal înștiințată despre examinarea cauzei în instanța de recurs, în termenul stabilit de instanță, nu a prezentat referința la cererea de recurs declarată de recurent.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 25 aprilie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Negru Elena către Racu Andrei, s-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea înaintată de către victima Racu Victoria către Racu Andrei privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii și ordonanței prin care s-a admis cererea victimei privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

Conform art.278^9 alin.(1) CPC, încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată de Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei la 27 martie 2025(f.d.51-55), a fost înmânată recurentului, conform dovezii de primire a actului (f.d.57) la 27 martie 2025, iar recursul împotriva încheierii nominalizate a fost înregistrat în cancelaria Judecătoriei Bălți, sediul

Sîngerei la 02.04.2025, astfel Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termenul legal de atac.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art.14 alin.2 din Legea nr.45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală.

Art.278[3] Codul de procedură civilă prevede că cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul videoconferinţei.

Potrivit art.278[4] Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. Conform art.2787 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a examinării materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat, că la data de 26 martie 2025, victima Racu Victoria s-a adresat în Judecătoria Bălți, sediul Sângerei cu o cerere împotriva lui Racu Andrei, solicitând intervenția instanței de judecată, în vederea soluționării cazurilor de conflicte sistematice din partea fostului soț Racu Andrei și inițierea procedurii de aplicare a măsurilor de protecție în privința sa și a copiilor săi , solicitând eliberarea ordonanței de protecție, cu aplicarea următoarelor măsuri de protecție: a obliga pe agresorul Racu Andrei Vladimir de a sta departe de

locuința victimei Racu Victoria şi a copiilor ei, indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor; de a sta departe de locul aflării copiilor minori, şi de a nu se apropia la o distanță nu mai mică de 200 m de locul aflării copiilor minori; de a nu o contacta pe vicitmă sau alte persoane dependente de ea.(f.d.3).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 27 martie 2025 s-a obligat agresorul Racu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-***** cu viza de reședință *****.

- de a sta departe de locuinţa lui Racu Victoria situată, pe adresa *****, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor.

- de a sta departe de locul aflării lui Racu Victoria și a copiilor *****, ***** și *****, la o distanță ce ar asigura securitatea ultimei, excluzând şi orice contact vizual cu ea.

- interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Racu Victoria și a copiilor *****, ***** și *****.

- interzicerea de a se apropia de anumite locuri determinate pe care victima Racu Victoria și a copiilor *****, ***** și *****, le frecventează.

Măsurile stabilite s-au aplicat pentru un termen de 30 (treizeci) de zile, începând cu 27 martie 2025, ora 10:05, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

S-a explicat victimei şi agresorului că, măsurile de protecție pot fi retrase odată cu dispariția pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanța de protecție.

S-a încasat din contul lui Racu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-***** cu viza de reședință ***** în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) de lei.

S-a încasat din contul lui Racu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-***** cu viza de reședință ***** în beneficiul judecătoriei Bălți taxa de timbru de 200 (două sute) lei.

S-a remis o copie a prezentei încheieri reprezentantului Inspectoratului de Poliție Sângerei, Biroul de Probațiune Sângerei pentru supraveghere și executare imediată. (f.d.51-55).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 02 aprilie 2025 recurentul Racu Andrei, prin intermediul avocatului Negru Elena a contestat încheierea primei instanțe cu recurs, solicitând casarea încheierii contestate.(f.d.59-62)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil menționează că, **violența în familie** reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

Potrivit art.278^7 alin.(1) CPC, instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.

Potrivit art.3 alin.(1-2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007, (1) subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii; (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

Conform art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, violență în familie – acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

Violență psihologică – provocarea suferinței psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației şi/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei,

inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților şi copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.

În conformitate cu art.12 alin.(1) – (3) al Legii menționate supra, (1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor şi de violență în familie şi să solicite protecție. (2) Reprezentanților autorităților abilitate cu funcții de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor şi violenței în familie li se interzice să întreprindă acțiuni menite să descurajeze victima în denunțarea actelor de violență la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violență împotriva femeilor şi/sau de violență în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sânt posibile acte de violență are dreptul să comunice acest lucru autorităților abilitate cu funcții de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor şi violenței în familie.

Articolul 118 alin. 3 Cod de procedură civilă prevede că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art.121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu dispozițiile art.130 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

După cum rezultă din dosar, Racu Victoria și Racu Andrei sunt foști soți, care au în comun trei copii minori. În urma divorțului a fost stabilit domiciliul copiilor minori cu mama Racu Victoria, dar în familie persistă violența psihologică manifestată din partea tatălui – Racu Andrei în privința copiilor minori.

La fel, se va reține că, între foștii soți există conflicte în legătură cu întrevederea copiilor cu tatăl, pe motiv că, după cum susține recurentul, mama Racu Victoria ar crea careva impedimente tatălui Racu Andrei la întrevederea cu copii săi biologici minori,

când de fapt intimata se opune acestor întrevederi pe motiv că recurentul aplică față de copii săi minori violență psihologică, manifestată prin certuri fără motiv, folosirea cuvintelor necenzurate, amenințări cu răfuială fizică din care considerent atât ea cât și copii săi minori au frică de Racu Andrei.

În legătură cu acest fapt Racu Victoria s-a adresa de mai multe ori organelor de drept pentru a fi aplicate măsuri de protecție a victimei violenței în familie. Potrivit încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 05.09.2024 a fost admisă parțial cererea victimei Racu Victoria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Racu Andrei, pe un termen de 30 zile,(f.d.10-13), încheiere care a fost menținută prin decizia Colegiului Civil și de contencios administrativ al Curții de apel Bălți din 28.10.2024 (f.d.14-18) .

Totodată, reieșind din înscrisurile anexate la demers, din declarațiile părților din cadrul ședinței instanței de fond, se atestă faptul că, Racu Andrei manifestă violență psihologică, în special față de fiicele minore, iar în acest sens a fost efectuată și evaluarea psihologică a minorei *****, iar potrivit raportului de evaluare psihiatrică nr.52 din 27.03.2025 ***** a.n.*****, a fost afectată emoțional de tatăl său biologic, minora martoră manifestă comportament de îngrijorare și frică la gândul că va trebui să comunice cu tatăl, prezintă atacuri de panică dacă se întâlnește cu tatăl, este stresată și manifestă frică. Acest fapt afectează la moment calitatea vieții și funcționalitatea ei în plan emoțional.(f.d.46-48)

Conform chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din data de 28.03.2024, nivelul de risc în familie este ,,scăzut", iar potrivit declarațiilor victimei Racu Victoria, reiese că copiilor minori *****, ***** și ***** le este frică să comunice cu tatăl lor.

Drept urmare, Colegiul civil remarcă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat că Racu Andrei manifestă comportament violent față de victima și copii acestora exprimat prin violență psihică. Astfel aceste acțiuni pot fi considerate ca acțiuni de violență care persistă. Cu atât mai mult, victima s-a adresat și anterior cu plângere la IP Sîngerei, fiind constatate acțiuni violente, iar agresorul la rândul său în cadrul ședinței instanței de fond a recunoscut faptul că în familie persistă certuri, generate de motivul că reclamanta/intimată creează impedimente la întrevederea cu copii săi minori și a comunicat copiilor că are probleme de sănătate, acțiuni pe care instanța le apreciază a fi o încercare de manipulare a atitudinii și relației sale cu copii precum și a atitudinii și relației copiilor cu mama Racu Victoria.

Suplimentar, instanța de fond a reținut că, rămâne în vigoare pericolul real și iminent de repetare sau de comitere a acțiunilor violente față de reclamantă și copii săi.

Intervenția statului de protecție are menirea de a evita o situație periculoasă cât mai repede posibil.

Drept urmare, pentru curmarea pe viitor a unor astfel de evenimente din partea agresorului, pentru prevenirea escaladării lor, urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viață fără violență, este necesară protecția victimei, or, ultima este în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

În atare ordine de idei, Colegiul civil consideră admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimei, deoarece agresorul, prin comportamentul său, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007. Or, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond potrivit căreia s-a admis cererea victimei Racu Victoria cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru sine și copii săi minori împotriva acțiunilor agresorului Racu Andrei.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului invocat în cererea de recurs precum că, cererea depusă de victimă este una neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe în raport cu faptul că Racu Andrei prezintă pericol pentru victima Racu Victoria și copii săi minori *****, ***** și *****. Colegiul civil punctează că, prevederile art.278^6 alin.(3) CPC statuează că, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice. Iar, după cum s-a constatat aceste declarații ale victimei sânt acoperite prin confirmarea lor potrivit Raportului de evaluare psihologică efectuat de Centru Republican de Asistență Psihopedagogică, Structura teritorială de asistență psihopedagogică Sîngerei în privința minorei *****, nr.52 din 27.03.2025 (f.d.46-48), dar și prin declarațiile reprezentantului IP Sîngerei, date în ședința instanței de fond care a susținut cererea reclamantei-victimei Racu Victoria și a invocat că consideră necesar a admite cererea pe motiv că a observat în familie o tensiune.

În conformitate cu dispozițiile art.15^2 alin.(1, 2, 5, 6) al Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, supravegherea executării măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, impuse prin ordinul de restricție de urgență şi prin ordonanța de protecție, este de competența poliției. Poliția informează şi explică agresorului măsurile de protecție a victimei stabilite. În perioada de acțiune a măsurilor de protecție a victimei, organul de poliție va asigura efectuarea vizitelor

inopinate la locuința victimei, precum şi intervenția imediată la orice comunicare despre nerespectarea sau tentativa de încălcare a măsurilor de protecție de către agresor. Refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

Cît privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție pentru victima violenței în familie, Colegiul civil conclude că instanța de fond corect și întemeiat a aplicat măsurile respective pe un termen de 30 zile, or, potrivit art.278[8] alin.(1) CPC, termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.

În acest context, instanța de recurs atestă că potrivit jurisprudenței CEDO, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică, şi mentală. Tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c.Turciei, cererea nr.33401/02).

Colegiul civil relevă că potrivit jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), ceea ce nu se atestă la cazul din speță.

În atare împrejurări, Colegiul civil consideră că recursul este neîntemeiat, argumentele sunt pur declarative, nefiind prezentate probe concludente, verosimile şi utile cauzei în confirmarea celor invocate în acțiune, prin urmare, recursul va fi respins cu menținerea soluției instanței de fond emisă la 27 martie 2025.

Potrivit art.428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord:

decide :

Respinge recursul declarat de avocatul Negru Elena în interesele lui Racu Andrei.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 27 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de aplicare a măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, înaintată de către victima Racu Victoria către Racu Andrei privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**