Dosarul nr. 5r-155/2023
4-23003661-12-5r-09012023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Cristina Naval, Vladislav More, Victor Pena
Cu participarea:
Agentului constatator – Renard Celac
Contravenientului – Ștefan Popescu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Popescu Ștefan*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05600370 şi a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022,

C O N S T A T Ă:

La 24 octombrie 2022, ora 10:00 agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370, prin care Popescu Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului precum că el, la 07 octombrie 2022, ora 09:00, aflîndu-se în or. Or. Durlești, str. Calea Unirii 34, prin postarea sa de pe rețelele de socializare a răspîndit informație minciunoasă ce defaimează onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.

La 07 noiembrie 2022, Popescu Ștefan a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului din motivul lipsei faptei contravenției (f.d. 4-7).

În motivarea poziției sale, a indicat că, deține cu drept de proprietate terenul cu nr. cadastral 0121100512 cu suprafața de 600 m.p., concomitent, deține cu dreptul de folosință și posesie, terenul cu o suprafață de 700 m.p. din zona de protecție a râulețului Durlești, susținînd că Sergiu Bacal, împreună cu alte persoane, au pătruns pe terenurile cet. Popescu Ștefan și au cauzat mai multe prejudicii atît sănătății cet. Popescu Ștefan cît și prin defrișarea arborilor și arbuștilor cît și începînd niște construcții neautorizate, iar agentul constatator fiind prezent la fața locului, nu a întreprins nici o acțiune în raport cu acele persoane.

În continuare, contravenientul declară că, agentul constatator nu a probat că informațiile răspîndite de contravenient în privința lui Sergiu Bacal, nu corespund adevărului, or se susține că acestea sunt veridice și probate cu documente justificative.

Mai mult ca atît, contravenientul susține că, potrivit Raportului de expertiză ecologică de stat din cadrul cauzei penale nr. 2011038024 din 04 mai 2012, cu privire la atribuirea ilegală de către Primăria or. Durlești a unor terenuri pentru construcție, emis de către Direcția expertiză ecologică de stat și autorizații de mediu, al Inspectoratului ecologic de Stat, este stipulat că: Atribuirea de către Primăria or. Durlești a terenurilor și autorizațiilor pentru amenajări și construcții în preajma râulețului Durlești în lipsa Planului Urbanistic cu stabilirea demisiunilor și hotarelor zonelor și fișierelor de protecția apelor și a documentațiilor de proiect privind construcția caselor în aceste zone și fâșii supuse în mod obligatoriu expertizei ecologice de stat, nu corespund cerințelor Legii nr. 1515-XII din 16 iunie 1993, Legii nr. 851-XIII din 29 mai 1996 și Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995

Astfel, se susține că în perioada anilor 2007-2009 Primarul or. Durlești, împreună cu 10 consilieri locali din cadrul Consiliului local Durlești, au emis peste 114 de decizii ilegale cu privire la trecerea din proprietatea administrației publice în proprietatea altor persoane fizice pentru construcția caselor de locuit inclusiv a fost modificată destinația drumului de acces Calea Unirii în loturi de teren, iar prin sentința din 07 iulie 2017, Primarul or. Durlești, împreună cu 10 consilieri locali din cadrul Consiliului local Durlești au fost recunoscuți vinovați în baza art. 361 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în privința a 84 din 114 decizii, emise ilegal, iar celelalte 30 de decizii, la moment sunt obiectul unei alte cauze penale, care se află la etapa urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2022, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022, a fost remisă cet. Popescu Ștefan, pentru a fi depusă în adresa IP Buiucani a DP mun. Chișinău, conform legislației în vigoare (f.d. 9-10).

La 14 decembrie 2022, Popescu Ștefan a depus prin intermediul cancelariei IP Buiucani, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientului din motivul lipsei faptei contravenției.

La 06 ianuarie 2023, contestația cet. Popescu Ștefan a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, fiind repartizată la data de 09 ianuarie 2023, spre examinare, judecătorului Natalia Patrașcu (f.d. 1, 37).

În ședința de judecată contravenientul Popescu Ștefan, a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar, în cadrul ședinței de judecată din 10 august 2023, Popescu Ștefan a completat contestația sa menționînd că, în copia procesului-verbal cu privire la contravenție eliberată contravenientului lipsește semnătura victimei, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa acesteia, însă în originalul actului contestat, această semnătură există. Mai mult ca atît, se invocă că agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. actului de identitate a contravenientului (f.d. 54-56).

În ședința de judecată agentul constatator Celac Renard, a solicitat respingerea contestației și a solicitat admiterea acesteia.

Victima Bacal Sergiu, fiind citat legal, fapt ce confirm avizele de recepție restituie instanței cu mențiunea ,,nereclamat” (f.d. 50-51,69), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența victimei Bacal Sergiu.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Popescu Ștefan este întemeiată şi pasibilă admiterii, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *,,Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *,,Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*"

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Analizînd materialele prezentate de contravenient (f.d. 3-11 verso), instanța de judecată consideră că termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *,,Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă

contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Astfel, reieşind din materialele cauzei contravenţionale şi conţinutul contestaţiei depuse, instanţa de judecată atestă că, la 24 octombrie 2022, ora 10:00 agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370, prin care Popescu Ștefan a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului precum că el, la 07 octombrie 2022, ora 09:00, aflîndu-se în or. Or. Durlești, str. Calea Unirii 34, prin postarea sa de pe rețelele de socializare a răspîndit informație minciunoasă ce defaimează onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenientul urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil, conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator, prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie, pentru agentul constatator, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din

oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres în articolele 5 și 7 Cod contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o formă *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prevederilor legale relevante pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Codul contravenţional. Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Referitor la argumentul contravenientului privind lipsa semnăturii victimei în copia procesului-verbal cu privire la contravenție eliberată contravenientului, instanța acceptă poziția agentului constatator expusă în ședința de judecată potrivit căreia, victima a semnat procesul-verbal reiterat, nemijlocit ulterior semnării de către contravenient, în scopul evitării situațiilor de conflict între victimă și contravenient, astfel circumstanța dată nu poate duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la argumentul contravenientului privind neindicarea de către agentul constatator a numărului și seriei buletinului de identitate a contravenientului, instanța menționează următoarele:

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Alineatul (2) al aceluiași articol indică, *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în*

fiecare caz particular, dacă lipsa unei menţiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenţiei sau ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, analizînd aspectul menționat mai sus inclusiv prin prizma normelor indicate, instanța conchide că, eroarea admisă de agentul constatator menționată mai sus, nu poate să ducă la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, atît timp cît procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, fiind indicat IDNP-ul acestuia în procesul-verbal reiterat.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Popescu Ștefan, în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza

constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Popescu Ștefan în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 13 material contravențional);
- ***Raport privind înregistrarea contravenției*** (f.d.14 material contravențional);
- ***Cererea cet. Bacal Sergiu din 10 octombrie 2022,*** potrivit căreia se solicit organelor de drept atragerea la răspundere a cet. Popescu Ștefan care la data de 07 octombrie 2022, ora 09:00, prin postarea sa de pe rețelele de socializare cu conținut calomnios, a înjosit onoarea și demnitatea acestuia (f.d.15 material contravențional);
- ***Explicațiile cet. Bacal Sergiu din 10 octombrie 2022,*** potrivit cărora, a comunicat că la data de 05.10.2022 conform procurii de la Holban Veaceslav a venit pe terenul acestuia situat în or. Durlești, str. Unirii 34/1 ca să construiască gardul. La 07 octombrie 2022, ora 09:00 a observant o postare a cet. Popescu Ștefan pe rețele de socializare, care îi înjosește onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu. La explicații au fost anexate fotografiile acestei postări (f.d.16-21 material contravențional);
- ***Planul Geometric*** privind terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, ce aparține beneficiarului Nichitin Vladislav (f.d.22-23 material contravențional);
- ***Extras din Registrul bunurilor imobile,*** potrivit căruia terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, aparține cet. Holban Veaceslav (f.d.24 material contravențional);
- ***Procura*** prin care Holban Veaceslav a împuternicit pe cet. Bacal Sergiu cu anumite drepturi referitor la terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** (f.d.25-26 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Iațco Mihail din 13 octombrie 2022,*** potrivit căruia martorul a declarat că, la data de 06.10.2022 s-a deplasat împreună cu Iațco Ion și Ilușca Marcel pentru a construi un gard în or. Durlești str. Unirii 34/1. Au instalat carcasul pentru a betona. În jurul orelor 17:30 s-a apropiat o persoană necunoscută lui și a început a deteriora carcasul și îi amenința că îi va lovi în cap ulterior s-a deplasat într-o direcție necunoscută. La data de 07.10.2022 în jurul orei 09:00 ajungând la obiect, au observat că carcasul este deteriorat. Ei l-au restaurat iar în jurul orei 17.00 au turnat betonul în acest timp au fost umiliți de către persoana care anterior venise și a înțeles că se numește Ștefan. La data de 10.10.2022 s-au prezentat la obiect unde au început construcția la care Ștefan îi provoca la conflict. La data de 11.10.2022 ora 09:00 s-au prezentat la obiect unde continuau lucrările iar în jurul orei 12:00 au mers la masă, s-au întors peste o oră și au depistat că gardul este deteriorat și au făcut trei rânduri pe o porțiune de 2,7 m. pe parcurs l-au reconstruit. La data de 12.10.2022 ora 09:00 cînd au ajuns au observat că erau deteriorate 5 rânduri din 6, nu le-au mai refăcut dar deja la data de 13.10.2022ora 09:00 a observat că a fost deteriorat și al 6-lea rând. La data de 08.10.2022 de asemenea s-a prezentat la obiect unde au hotărât să scoată carcasul,

pe teritoriul dat era și proprietarul Bacal Sergiu. La un moment dat persoana pe nume Ștefan abuziv a intrat pe teren și a început a filma la care Bacal Sergiu l-a preîntâmpinat să părăsească teritoriul din motiv că nu îi aparține. Ștefan nu reacționa. Bacal Sergiu nu a aplicat careva lovituri lui Ștefan (f.d.27-30 material contravențional);

- ***Procesul-verbal de audiere a martorului Iațco Ion din 13 octombrie 2022,*** potrivit căruia martorul a declarat că, la data de 05.10.2022 în jurul orei 10:00 s-a deplasat în or. Durlești pentru construcția unui gard. Când a intrat la fața locului domnul Ștefan a început a striga și a îi înjura pe toți care erau prezenți, împiedica începerea construcției împreună cu soția sa. La data de 06.10.2022 au început a instala carcasurile și coloanele în fundație. În jurul orie 17:30 -18:00, domnul Ștefan a intervenit, a apucat de carcas și trăgea, dorea să le deterioreze. La data de 07.10.2022 dimineața au depistat că coloanele care le-au instalat anterior erau îndoite. La data de 10.10.2023 au început zidirea gardului iar Ștefan tot venea și comunica că îl va deteriora. La data de 11.10.2022 ora 13:00-14:00 a venit de la pauza de masă și au depistat o porțiune de gard deteriorată. La data de 12.10.2022 în jurul orei 09:00 când au venit au depistat porțiunea de gard deteriorată însă ei au reconstruit-o fiind mai mare decât cea precedentă. La data de 13.10.2022 când au venit au observat că legăturile care erau în pereți au fost scoase. La data de 08.10.2022 au venit pe teren pentru a demonta carcasul unde era și Ștefan și a început a filma la care Bacal Sergiu i-a comunicat să părăsească teritoriul însă Ștefan nu reacționa. În urma mai multor discuții Ștefan a plecat. Bacal Sergiu nu l-a agresat pe Ștefan (f.d. 30-31 material contravențional);
- ***Procesul-verbal de audiere a contravenientului Popescu Ștefan din 21 octombrie 2022,*** potrivit căruia contravenientul a declarat că, la data de 05.10.2022 când a depistat persoanele pe terenul din str. Unirii 34/1, or. Durlești nu a folosit careva cuvinte necenzurate. Tot la data de 05.10.2023, Bacal Sergiu a început a construi un gard astfel a deteriorat bunurile sale. La data de 06.10.2022 a început a pune carcasul. La data de 07.10.2022 ora 18:00 au început a turna betonul la temelie. La data de 10.10.2022 au început construcția propriu zisă, închizând accesul la adresa juridică Calea Unirii cu construcția gardului. A fost impus de situație ca 2,5 m din gard să scoată. La data de 11.10.2022 din nou a fost construită porțiunea de gard și iarăși din nou a deteriorat 2,5 m din gard. La data de 12.10.2022 i-a fost închis accesul la care el iarăși l-a deschis, inclusiv la data de 13.10.2022 la fel aceleași acțiuni. Contul său de pe facebook îl administrează personal și mesajele și pozele postate au fost postate de către el personal (f.d. 33-35 material contravențional);
- ***Raportul agentului constatator din 24 octombrie 2022,*** prin care a fost informat superiorul acestuia despre circumstanțele cauzei și întocmirea în privința lui Popescu Ștefan a procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 36 material contravențional).

Concomitent, în susținerea poziției sale de nevinovăție, contravenientul Popescu Ștefan a prezentat următoarele probe și anume:

- ***Planul General al sectorului 21/21 din mun. Chișinău, or. Durlești, str. Calea Unirii*** (f.d. 72);
- ***Raportul de constatare nr. 202202P716 din 08 octombrie 2022,*** potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a cet. Popescu Ștefan s-au constatat: echimoză și excoreație la nivelul gîtului pe stînga, echimoze la nivelul membrelor superioare și echimoză la nivelul coapsei stîngi, ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 73);
- ***Raportul de expertiză ecologică de stat din cadrul cauzei penale nr. 2011038024 din 04 mai 2012, cu privire la atribuirea ilegală de către Primăria or. Durlești a unor terenuri pentru construcție,*** emis de către Direcția expertiză ecologică de stat și autorizații de mediu, al Inspectoratului ecologic de Stat, potrivit concluziilor căruia: Atribuirea de către Primăria or. Durlești a terenurilor și autorizațiilor pentru amenajări și construcții în preajma râulețului Durlești în lipsa Planului Urbanistic cu stabilirea dimensiunilor și hotarelor zonelor și fișierelor de protecția apelor și a documentațiilor de proiect privind construcția caselor în aceste zone și fâșii supuse în mod obligatoriu expertizei ecologice de stat, nu corespund cerințelor Legii nr. 1515-XII din 16 iunie 1993, Legii nr. 851-XIII din 29 mai 1996 și Legii nr. 440-XIII din 27 aprilie 1995 (f.d. 74-75);
- ***Informații și răspunsuri aferente râulețului Durlești*** (f.d. 78-85);
- ***Factura convorbirilor telefonice*** eliberată în privința nr. 079797322 ce aparține cet. Popescu Ștefan în perioada 05.10.2022-17.11.2022, potrivit cărora, Popescu Ștefan a apelat de 3 ori organele de drept la data de 05.10.2022 în intervalul orelor 11:39-11:56 (f.d. 86-90);
- ***Cererile cet. Popescu Ștefan*** privind atragerea la răspundere conform legislației a persoanelor care au încălcat dreptul de proprietate a acestuia cît și cu privire la alte acțiuni presupus ilegale ***și răspunsurile Inspectoratului de Poliție*** (f.d. 78-85);
- ***Cererea cet. Popescu Ștefan*** privind constatarea prejudiciului material, cu anexe (f.d. 125-177);
- ***Copia contractului de donație a lotului de pămînt pentru construcție locative,*** potrivit căruia Vîrtosu Sergiu a donat cet. Ștefan Popescu lotul de pămînt cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în ***** (f.d. 189-190);
- ***Copia titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 15 mai 2000,*** potrivit căruia cet. Ștefan Popescu a fost repartizatlotul de pămînt cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în ***** (f.d. 191-192);
- ***Decizia nr. 8.3.1 din 28.10.2010*** privind atribuirea cet. Nichitin Vladislav lotul de teren cu suprafața de 600 m.p., amplasat în ***** (f.d. 195-196);
- ***Probe fotografice,*** din conținutul cărora rezultă activitatea de construcție a mai multor persoane, fiind stabilit inclusiv și persoane în uniformă ce dețin asupra sa arme de foc (f.d. 215-221);
- ***CD –*** care conține înregistrări audio și video, din conținutul cărora se atestă cum mai multe persoane au intrat pe un lot de teren, fiind întreprinse acțiuni de construcții cît și de defrișare a arborilor și arbuștilor (f.d. 222).

Prin urmare, instanța de judecată, analizînd probele prezentate atît de partea acuzării cît și de către contravenient, atestă cu certitudine că acuzarea nu a demonstrat vinovăția contravenientului în comiterea faptei prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, atît timp cît nu a fost demonstrat contrariul circumstanțelor invocate de contravenient, or potrivit ***copiei contractului de donație a lotului de pămînt pentru construcție locative,*** Vîrtosu Sergiu a donat cet. Ștefan Popescu lotul de pămînt cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în ***** (f.d. 189-190).

Potrivit probelor fotografice și a înregistrărilor video prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că pe terenul menționat supra, au intrat persoane, fiind demarate lucrări de construcție și de defrișare a arborilor și arbuștilor, pe proprietate privată..

Instanța ține să remarce că, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Astfel, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că Popescu Ștefan, prin postarea sa de pe rețelele de socializare, a răspîndit informație minciunoasă ce defaimează onoarea și demnitatea cet. Bacal Sergiu.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, în urma aprecierii probelor descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, instanţa de judecată conchide că este necesară încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Popescu Ștefan, deoarece decizia de sancționare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestației, or susţinerea învinuirii de către agentul constatator poartă doar un caracter declarativ, iar vinovăţia contravenientului - nefiind obiectiv confirmată prin probele existente.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, *„În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a), *„Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Astfel, având în vedere faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05600370 şi decizia de sancționare din 24 octombrie 2022, în raport cu circumstanțele constatate *supra* nu au demonstrat existența faptei contravenției, instanța conchide asupra faptului că, contestația înaintată de Popescu Ștefan este una întemeiată, motiv din care, se va dispune admiterea acesteia cu anularea actului contestat și încetarea procesului contravenţional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de Popescu Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05600370 şi a deciziei de sancționare din 24 octombrie 2022.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05600370 din 24 octombrie 2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, în privința lui ***Popescu Ștefan*** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei contravenției.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Celac Renard, cu privire la sancționarea lui ***Popescu Ștefan*** cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel mun. Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**