Dosarul nr.1-28/2025 /2022270737/
/1-25010905-38-1-28012025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (*sediul Central*)
Instanța de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI
Grefier Valentina GLIGA
cu participarea:
acuzatorului de stat- Alexei Eșan și Gheorghe Mîțu, procurori în Procuratura raionului Orhei ș;
inculpatului- Mihailov Ion *****;
apărătorului inculpatului - avocatului Alexandru Macovei (în baza mandatului seria MA nr.2237977 din 24 februarie 2025, f. d. 164);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui :

Mihailov Ion ***** (*născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în orașul *****, moldovean, cetățenia RM, studii superioare nefinisate, nesupus militar, relații de concubinaj, un copil minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse)*,

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 361 alin. (2) lit. b)** din Codul penal, individualizată pe semnele-confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane;

Procedura de citare legală a fost executată;

Acuzatorul de stat, procurorul Gheorghe Mîțu, a solicitat ca, inculpatul Mihailov Ion, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 al.(2) și (4) Cod Penal de adăugat parțial pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Nord din 26.12.2025 și de stabilit pedeapsa definitivă de 6 ani și 6 luni închisoare cu calcularea termenului din data pronunțării sentinței, cu includerea perioadei deja executate din 09.11.2023 pînă la data pronunțării sentinței, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.

apărătorul inculpatului Mihailov Ion, avocatul Alexandru Macovei, a solicitat aplicarea unei pedepse cu închisoarea, dar cu suspendarea executării pedepsei.

inculpatul Mihailov Ion a pledat nevinovat și solicită să fie încetat procesul;

termenul de examinare a cauzei: 28 ianuarie 2025- 15 mai 2026;

a constatat

1.1. *Mihailov Ion* *****, ziua și ora exactă nu au fost posibil de stabilit, urmărind scopul confecționării pe numele său a unui document oficial fals pentru a beneficia de dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestând intenție directă, în timp ce se afla într-un loc nestabilit de organul de urmărire penală, a oferit persoanelor neidentificate, datele de identitate şi fotografia cu caracteristicile faciale proprii, în rezultatul cărui fapt, împreună şi de comun acord cu persoanele neidentificate a confecționat permisul de conducere fals al Federației Ruse numărul ***** cu data emiterii *****, iar potrivit raportului de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12/1-R-4201 din 13 decembrie 2022, s-a constatat că: Blancheta permisului de conducere cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Mihailov Ion, a. n. *****, nu corespunde după metoda de confecționare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă; Blancheta permisului de conducere RUS, nr. ***** eliberat la ***** pe numele Mihailov Ion, *****, valabil până la *****, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color (rechizitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, plasa de protecție, semnătura, numărul de înregistrare, tabelul cu inscripții şi codul de bare), creând astfel aspectul unui permis de conducere valabil.

În continuarea acţiunilor infracţionale, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, împreună şi de comun acord cu alte persoane neidentificate, urmărind scopul deţinerii şi folosirii permisului de conducere numărul ***** cu data emiterii *****, care acorda dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, despre care ştia cu certitudine că este fals şi că nu a fost eliberat de către autoritatea competentă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, manifestând intenţie directă şi ignorând prevederile art. 19 din Legea privind ”siguranța traficului rutier, potrivit căruia dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova, a deţinut şi folosit o perioadă nedeterminată de timp permisul de conducere numărul ***** cu data emiterii *****, blancheta căruia nu corespunde după metoda de confecționare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă, ci a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color, iar la *****, aproximativ la ora 1705, fiind identificat în traficul rutier la volanul mijlocului de transport de model ”Mercedes” cu numărul de înmatriculare ***** (Finlanda) pe traseul R-6 din mun. Orhei, la solicitare, pentru a crea aparenţa posedării unui permis de conducere valabil şi a-şi justifica dreptul de conducere a mijlocului de transport de categoria ”B”, a prezentat reprezentanților Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, pentru verificare, permisul de conducere numărul ***** cu data emiterii *****, timp în care permisul de conducere a fost ridicat din motivul existenţei suspiciunilor de valabilitate a documentului oficial, pe cale de consecinţă, deţinând şi folosind permisul de conducere fals al Federației Ruse numărul ***** cu data emiterii *****, până la *****.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În ședința de judecată, inculpatul Mihailov Ion, s-a declarat nevinovat în comiterea infracțiunii și, în conformitate cu art.364 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Mihailov Ion, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, și a declarat că, în perioada anului 2009-2014 s-a aflat în Federația Rusă. În anul 2014 a fost condamnat în Federația Rusă, pedeapsa și-a executat-o în Republica Moldova. În anul 2019 a fost eliberat și a revenit din nou în Federația Rusă. Fiind în or. Moscova a intrat într-un magazin de articole haioase, unde a văzut și permise de conducere. Atunci i-a apărut ideea, că el tot poate să confecționeze un permis de conducere, mai ales că în Republica Moldova el făcu-se școala auto, dar nu a reușit să obțină permis de conducere. A fabricat permisul prin metoda de laminare, a scanat un permis real, s-a aplicat poza sa, apoi a printat. Cu acel permis de conducere a circulat în Federația Rusă, s-a străduit să nu încalce regulile de circulație, de aceea nu s-a dat de bănuit că permisul e contrafăcut. La întrebarea acuzatorului de stat, inculpatul a indicat, că el de unul singur a fabricat permisul de conducere, prin metoda de laminare, astfel de cunoștințe posedă și un copil de clasa 4-a, adică nu a apelat la cineva ca să fabrice acest permis.

La data de 17.10.2022, se îndrepta spre mun. Chișinău, cînd a fost stopat de colaboratorii de poliție, care la verificarea actelor i-a ridicat permisul.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării probele administrate și anume:

4.2. Declarațiile martorului CUZUIOC Alexandru *****, care a declarat că în cadrul INSP al IGP a MAI activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari de mai mulți ani. Referitor la cazul examinat, comunică că la data de 17.10.2022 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Godoroja Gheorghe și anume în raionul Orhei, pe traseul R-6. În timpul serviciului, în timp ce se aflau pe traseul menționat, orașul Orhei, aproximativ la ora 14:50, fiind stopat pentru verificare autovehiculul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ***** (Finlanda), condus de cet. Mihailov Ion, în timpul verificării actelor, acesta a prezentat la verificare permisul de conducere perfectat și eliberat pe numele său de autoritățile abilitate ale Federației Ruse, cu semne evidente de falsificare. Îndată a fost întocmită Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectului, în baza cărora permisul de conducere prezentat de Mihailov Ion a fost ridicat de la acesta, ulterior pe caz, fiind dispusă efectuarea constatării tehnico-științifice, executarea căreia a fost dispusă în sarcina Centrului Tehnico-Criminalistic și Expertize Judiciare a MAI (f.d. 230)

4.3 Declarațiile martorului GODOROJA Gheorghe *****, a declarat că în cadrul INSP al IGP a MAI activează în calitate de subofițer de patrulare în cadrul plutonului Orhei-Telenești-Criuleni-Dubăsari de mai mulți ani. Referitor la cazul examinat, comunică că la data de 17.10.2022 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Cuzuioc Alexandru și anume în raionul Orhei, pe traseul R-6. În timpul serviciului în timp ce se aflau pe traseul

menționat, orașul Orhei, aproximativ la ora 14:50, fiind stopat pentru verificare autovehiculul de model „Mercedes” condus de cet. Mihailov Ion, în timpul verificării actelor acesta a prezentat la verificare permisul de conducere perfectat și eliberat pe numele său de autoritățile abilitate ale Federației Ruse, cu semne evidente de falsificare. Îndată a fost întocmită Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectului, în baza cărora permisul de conducere prezentat de Mihailov Ion a fost ridicat de la acesta, ulterior pe caz fiind dispusă efectuarea constatării tehnico-științifice. A mai indicat, că conform site ”ГИБДД ГАИ”, Mihailov Ion nu figurează în calitate de posesor de permis de conducere(f.d. 230).

4.4 Conținutul ordonanței și procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, acțiune procesuală efectuată la 17.10.2022, prin care de către subofițerul de patrulare Godoroja Gheorghe, a fost ridicat blancheta permisului de conducere pe numele Mihailov Ion cu nr. ***** din *****, eliberat de autoritățile Federației Ruse, pe categoria ”B,, *(f. d. 16-17)*.

4.5 Conținutul raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4201 din 13.12.2022, potrivit căruia blancheta permisului de conducere cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Mihailov Ion, a. n. *****, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentului authentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere RUS, nr.*****, eliberat la data de ***** pe numele Mihailov Ion, a.n. *****, valabil până la data de *****, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color(recuzitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, plasa de protecție, semnătura, numărul de înregistrare, tabelul cu inscripții și codul de bare) *(f. d. 26- 29).*

4.6 Conținutul procesului- verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 09.09.2024, prin care s-a examinat permisul de conducere a mijloacelor de transport RUS, nr.***** de categoria ,,B”, eliberat la *****, pe numele Mihailov Ion, născut la ***** *(f. d. 125)*.

4.7 Conținutul informației de pe pagina eData, conform căreia cet. Mihailov Ion *****, a.n.***** nu deține permis de conducere a unităților de transport;

4.8 Conținutul comunicării Direcției Cooperare Polițienească Internațională, conform căreia cetățeanului Republicii Moldova, Miahilov Ion, fiul lui ***** și *****, a.n. *****, suspectat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) Cod penal all Republicii Moldova, se comunică că de autoritățile competente ale Federației Ruse nu a fost eliberat permis de conducere pe numele Mihailov Ion, a.n. *****, persoana menționată conform listelor populației Federației Ruse nu figurează;

4.9 Conținutul informației de pe rețeaua SIC „Acces Web” privind deținerea permisului de conducere de către Mihailov Ion, a.n. *****, anexate la cauza penală prin ordonanța din 22.02.2023, de recunoaștere și anexare ca documente la cauza penală *(f. d. 60)*.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

5.1 Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 03 martie 2023 (f. d. 110), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Mihailov Ion, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal**.

5.2 Conform prevederilor art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală pentru *confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi și eliberează de obligații, săvârșite de două sau mai multe persoane*.

5.3 În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

5.4 Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului Mihailov Ion, este plasată de către legiuitor în Capitolul XVII „Infracțiuni contra autorităților publice şi a securității de stat", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

5.5 Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum şi a imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărate împotriva confecționării, deținerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entități.

5.6 Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații ..., (în ipoteza presupunând deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații).

5.7 Produsul infracțiunii specificate la art. 361 Cod penal (în ipoteza presupunând confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații), îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații. În această situație, obiectul material sau imaterial al infracțiunii îl constituie materia primă, materialele sau alte entități preexistente din care se confecționează respectivele falsuri.

5.8 Prin „document oficial" trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, atestă fapte având relevanță juridică, circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă şi control al circulației.

5.9 Astfel, prin noțiunea de „documente oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații" legiuitorul identifică documentul oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații şi care: 1) aparține unei persoane fizice sau juridice; 2) are un caracter personal sau patrimonial; 3) este eliberat de o autoritate publică.

5.10 La caz, obiectul material îl constituie permisul de conducere fals nr. ***** cu data emiterii ***** până la *****, de către autoritățile competente ale Federației Ruse pe numele inculpatului Mihailov Ion.

5.11 Acțiunea prejudiciabilă în cauză cunoaște următoarele șase modalități normative alternative: 1) confecționarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 2) deţinerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 3) vânzarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau

eliberează de obligaţii; 4) folosirea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii; 5) confecţionarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare; 6) vânzarea imprimatelor, ştampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituţii, organizaţii, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare

5.12 Faptul falsificării s-a stabilit conform concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4201 din 13.12.2022, potrivit căruia blancheta permisului de conducere cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Mihailov Ion, a. n. *****, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului autentic realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta permisului de conducere RUS, nr.*****, eliberat la data de ***** pe numele Mihailov Ion, a.n. *****, valabil până la data de *****, a fost realizată cu utilizarea imprimantei: InkJet color(rechizitele, rubricile, înscrisurile în rubrici, imaginile foto, plasa de protecție, semnătura, numărul de înregistrare, tabelul cu inscripții și codul de bare).

5.13 *În speță, latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 361 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se concretizează în acțiunea de confecționare, deținere, și folosire a documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

5.14 Infracțiunea specificată la art. 361 Cod penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul confecționării, deținerii, sau folosirii documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

5.15 Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă, iar motivele infracțiunii se pot exprima în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni săvârșirea unor infracțiuni.

5.16 La caz, intenția și interesul inculpatului Mihailov Ion a constat în obținerea aparenței unui drept de a conduce mijloace de transport.

5.17 Instanța de judecată reține că, pentru a imputa făptuitorului circumstanța agravantă prevăzută de lit. b) al art.361 alin.(2) Cod penal – „**de două sau mai multe persoane”**, este necesar ca infracțiunea să fie săvârșită în coautorat sau de către o persoană care întrunește semnele subiectului infracțiunii, în comun cu una sau mai multe persoane care nu întrunesc aceste semne.

5.18 În speță instanța de judecată atestă că agravanta prevăzută la art.361 alin.(2) lit. b) Cod penal este întrunită. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că Mihailov Ion a comis infracțiunea împreună cu alte persoane, fiind în complicitate în confecționarea documentului.

5.19 Instanța de judecată constată că, fapta comisă de inculpatul Mihailov Ion, întrunește toate elementele infracțiunii prevăzută la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Mihailov Ion, în cele imputate.

5.20 Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, individualizată pe semnele, confecționarea, deținerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, comisă de mai multe persoane, sunt întrunite, prin urmare, inculpatul Mihailov Ion urmează a fi recunoscut vinovat şi condamnat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de ***art. 361 alin.(2) lit. b) din Codul penal***.

Individualizarea pedepsei inculpatului

6.1 La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

6.2 În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Mihailov Ion, instanța de judecată a reținut că circumstanțe atenuante nu s-au stabilit.

6.3 Circumstanțe agravante, conform art.77 din Codul penal, s-a constatat că, anterior inculpatul a mai comis infracțiuni.

6.4 Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, constituie o componență formală, consumată în momentul depistării persoanei în posesia documentului fals. Prin urmare, în prezenta cauză, data de 17 octombrie 2022, urmează a fi considerată data comiterii infracțiunii.

6.5 Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

6.6 Conform prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

6.7 Infracțiunea de la art.**361 alin.(2) lit. b)** Cod penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește cu amendă în mărime de 550 la 950 u.c sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare pînă la 5 ani și care conform art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

6.8 Infracțiunea de la art. **361 alin.(2) lit. b)** Cod penal, *la momentul examinării cauzei*, se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1500 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, conform art.16 alin.(4) Cod penal, se clasifică ca infracțiune gravă.

6.9 Instanța reiterează că legea penală nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv, astfel că va aprecia caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 Cod penal.

6.10 Totodată, instanța de judecată reține că, conform Scrisorii nr. 5/1194 din 03.04.2026 parvenită de la Penitenciarul nr.18 Brănești, este stabilit că prin Sentința

Judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.12.2023, Mihailov Ion, a fost condamnat în baza art. 287 al.(1), art. 190 al.(2) lit. c) și art. 84 al.(1) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor , i-a fost stabilit lui Mihailov Ion, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Prezenta sentință, este casată parțial prin decizia Curții de Apel Nord nr. 1a-749/2023 din 26.12.2025 (*informația din PIGD*).

6.11 La caz, instanța constată că, acuzarea de stat, nu a prezentat confirmare și anume sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 05.12.2023, și Decizia Curții de Apel Nord nr. 1a-749/2023 din 26.12.2025, prin care i s-a stabilit lui Mihailov Ion, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu adăugarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani (*conform informației din PIGD*), astfel, instanța este în imposibilitate de a aplica prevederile art. 84 al.(4) și art. 85 CP, sub aspectul stabilirii pedepsei definitive lui Mihailov Ion, prin cumulul pedepselor stabilite, ***urmând ca această chestiune să fie soluționată, conform prevederilor art.469 alin. (1) pct.11) din Codul de procedură penală.***

6.12 La fel, instanța reține, prin Sentința judecătoriei Ceriomușchin or. Moscova, Federația Rusă nr. 1-3415 din 11.03.2015, Mihailov Ion a fost condamnat la o pedeapsă definitivă de 10 ani, închisoare, cu executarea pedepsei în colonie cu regim riguros (f.d. 171). Prin Încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis demersul Ministerului Justiției din 26.04.2016, cu preluarea executării pedepsei pe teritoriul Republicii Moldova și cu recalificarea acțiunilor lui Mihailov Ion în baza art. 188 al.(2) lit. b), d) și e), art. 188 al.(2) lit. b) și e), art. 188 al.(2) lit. b) și e), art. 188 al.(2) lit. b) și e), art. 172 al.(1) Cod Penal, cu stabilirea pedepsei definitive cu închisoare pe un termen de 10 ani, în penitenciar, de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei de calculat începînd cu data de 11.03.2015, cu includerea în acest termen, durata ținerii sub arest de la 02.04.2015 și pînă la 10.03.2013 (f.d. 172).

6.13 Prin încheierea judecătoriei Orhei sediul central nr. 21-308/2018 din 11.06.2019, lui Mihailov i-a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei de 4 ani, 3 luni și 17 zile închisoare, cu amendă în mărime de 1000,00 u.c, ceea ce constituie suma de 50 000,00 lei (f.d. 173-174).

6.14 Reieșind din prevederile art. 111 al.(2) Cod Penal, antecedentul penal a lui Mihailov Ion, pentru infracțiunea comisă în Federația Rusă, a fost stins, odată cu achitarea amenzii.

6.15 La etapa individualizării pedepsei penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod Penal, în privința lui Mihailov Ion, instanța reține că deoarece acuzatorul de stat, nu a prezentat Decizia Curții de Apel din 26.12.2025, necesară pentru cumularea pedepselor, instanța se va pronunța exclusiv asupra pedepsei prevăzute de art. 361 al.(2) lit. b) Cod Penal.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a astfel de infracțiuni de către inculpat, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare ar asigura și conștientizarea de către Mihailov Ion a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

6.16 De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii, precum şi din limite pedepsei sub formă de închisoare stabilite în art.361 alin.(2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Mihailov Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) din Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe termen **de 1 (un) an**, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Chestiunea măsurii preventive

7.1 În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

7.2 În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

7.3 Instanța de judecată, constată că, potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Mihailov Ion, nu a fost aplicată.

7.4 Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Însă, instanța consideră inoportună aplicarea unei măsuri preventive, pentru asigurarea executării sentinței, întrucât va dispune executarea pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii.

Cheltuieli judiciare

8.1 În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

8.2 Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

8.3 În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale, iar, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei tehnico-științifică pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală.

8.4 Astfel, deoarece în urma efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-4201 din 13.12.2022 (f.d.26-27), au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 2 100 lei (f.d. 25), instanța consideră necesar de a încasa de la inculpat, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

9.1. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 72, 75-76, 80^1 , 90 și art.361 din Codul penal, art. 341, 384, 385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Mihailov Ion ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.361 alin.(2) lit. b)** din Codul penal și se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de ***1 (un) an închisoare***, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Corpul delict, permisul de conducere fals cu nr. ***** din *****, pe numele Mihailov Ion, de păstrat la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a cauzei penale.

Se încasează de la Mihailov Ion ***** în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Punerea în executare a pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică la 15 mai 2026, și este cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului
Judecătorul Steliana LAZARI/