Dosarul: nr.2r-253/25(2-24146354-02-2r-06022025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - A. Ceban

D E C I Z I E

03 aprilie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de SA ”Termoelectrica” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 16.12.2024, SA ”Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
3. La data de 23.01.2025, SA ”Termoelectrica” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Argumentele părților:

4. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, nu este de acord cu argumentele expuse în încheierea instanței de fond şi consideră că aceasta este pasibilă casării integrale.
5. Recurentul SA ”Termoelectrica” consideră nejustificate cele invocate de instanţa de fond, or, la caz aspectul că pârâții au domiciliul înregistrat în altă

localitate decât mun.Chişinău, nu exclude faptul că aceştia nu pot avea la locul de consum indicat în cererea de chemare în judecată, un bun imobil cu drept de proprietate (apartament) fiind consumatori de energie termică şi pentru care recepţionează lunar bonuri de plată.

6. Prevederile art.39 CPC, stipulează cazurile de intentare a acţiunii la alegerea reclamantului, conform alin.(11) din art.39 CPC, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui, poate fi intentată si în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.

7. În temeiul art.40 alin.(2) din Legea nr.92 din 29.05.2014 cu privire la energia termică şi promovarea cogenerării, pct.45 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice, aprobat prin hotărârea Consiliului de administraţie al ANRE nr. 23/2017 din 26.01.2017 şi art.49, al Legii nr.187/14.07.2022 cu privire la condominiu, furnizorul de energie termică SA ”Termoelectrica” are încheiat contract nr.546004 din 26.08.2024 de furnizare a energiei termice cu gestionarul fondului locativ- Întreprinderea Municipală de gestionare a Fondului Locativ nr.4 în procedura falimentului din Chişinău, intermediar de servicii, care este reprezentantul autorizat al consumatorilor din blocurile de locuit cu sisteme colective de alimentare cu energie termică, inclusiv din căminele şi blocurile de locuit departamentale.

8. În conformitate cu art.49 ”Contractarea de către asociaţie a serviciilor intermediate şi răspunderea pentru plata lor”, al Legii nr.187 din 14.07.2022 cu privire la condominiu, asociaţia este un reprezentant indirect al tuturor proprietarilor din condominiu. Astfel, din data încheierii între asociaţie şi furnizor a contractului de furnizare a serviciilor intermediate (în cazul nostru contractul de furnizare a energiei termice) survine un efect juridic excepţional - fiecare consumator de servicii intermediate (proprietar sau posesor al unităţii), deşi nu încheie contract privind serviciile intermediate, se consideră, prin efectul prezentei legi, parte la contractul privind serviciile intermediate, în calitate de consumator de servicii.

9. Prin urmare locul executării contractului (furnizării asentului termic) este blocul locativ din *****, (unde se află ap*****), respectiv SA ”Termoelectrica” este în drept să depună cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chişinău (sediul Centru).

10. Astfel, în conformitate cu art.39 alin. (11) din Codul de procedură civilă, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.

11. În contextul dat, luând în consideraţie circumstanţele speţei, considerăm că restituirea cererii de chemare în judecată are drept consecinţă îngrădirea accesului la justiţie pentru reclamant.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

12. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. În speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2024, a fost comunicată recurentului SA ”Termoelectrica” la data de 13.01.2025, potrivit avizului de recepție /f.d.14/, contestată la cu recurs la data de 23.01.2025, astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil admiterii cu casarea integrală a încheierii contestate, pe motivul încălcării normelor de drept procedural, cu restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.
15. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
17. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
18. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
19. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
20. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 16.12.2024, SA ”Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2024, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC.
22. Pentru a-și motiva soluția de restituire a cererii de chemare în judecată, prima

instanță a reținut că, acțiunea înaintată de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, nu cade sub incidența competenței Judecătoriei Chișinău (sediul Central, având în vedere că domiciliul pârâților Danilov Leonid, Borodin Alexandra este or.Cimișlia, str.Alexandru Donici nr.13.

23. Instanţa de recurs consideră argumentele recurentului întemeiate, iar încheierea contestată pasibilă casării, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, din următoarele motive.

24. În conformitate cu prevederile art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanţa nu este competentă să judece cauza.

25. Conform revederilor art.38 alin.(2) Cod de procedură civilă, acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

26. Conform revederilor art.39 alin. (11) CPC, acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanței din acel loc.

27. Colegiul civil atestă că, cererea de chemare în judecată înaintată de ”Termoelectrica” SA, împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost depusă la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

28. Ținând cont de circumstanțe cauzei și cerințele formulate în cererea de chemare în judecată și, implicit, de obiectul litigiului, instanța de recurs constată că, reclamantul SA ”Termoelectrica” și-a valorificat drepturile procedurale, făcând uz de discreția de care dispune conform normelor procesuale incidente la înaintarea acțiunii îndreptate împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu respectarea prevederilor art.39 alin.(11) CPC, ținând cont de faptul că, pretențiile revendicate de SA ”Termoelectrica” derivă din contractul de furnizare a energiei termice nr.546004 din 26 august 2024, unde a fost stabilit locul executării acestuia și anume mun.Chișinău, bd. Cuza Vodă 30/1, unde se află apartamentul nr.26, ce aparține cu drept de proprietate pârâților/intimați Danilov Leonid, Borodin Alexandra.

29. Prin urmare, se atestă netemeinicia concluziilor instanței de fond privind faptul că reclamantul urma să înainteze acțiunea în instanța de la domiciliul pârâtului.

30. Astfel, instanţa de recurs notează că, instanţa de fond nejustificat a restituit cererea de chemare în judecată, în baza art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, or, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) este competentă să examineze prezenta cauză.

31. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul

definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea restituirii cererii de chemare în judecată doar în cazurile expres prevăzute în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

32. Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

33. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

34. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat SA ”Termoelectrica”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Termoelectrica” împotriva lui Danilov Leonid, Borodin Alexandra cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire a cererii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru