dosarul nr. 2i-69-1/2023
2-23020149-12-2i-27052024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 februarie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul **Vitalie Stratan**
grefier **Zinaida Lozan**

examinând în ședință publică cererea depusă de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei,-

a c o n s t a t a t :

La data de 27.05.2024, lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea în mod solidar a sumei de 332 427,53 lei.

În motivarea cererii s-a menționat că, în temeiul hotărârii adunării creditorilor SRL „PNEUBOX” în procedura simplificată a falimentului din 12.01.2024 (procesul-verbal nr. 1), s-a hotărât de a obliga lichidatorul SRL „PNEUBOX” să depună în instanța de insolvabilitate o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „PNEUBOX” în persoana administratorului înlăturat al SRL „PNEUBOX” - Ceban Artiom și contabilului SRL „PNEUBOX” - Gnezdiucov Constantin, cu încasarea din contul acestora a creanțelor validate și neachitate pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate al SRL „PNEUBOX”.

Evidențiază că, în cadrul desfășurării procesului de insolvabilitate al SRL „PNEUBOX”, administratorul provizoriu/lichidatorul debitorului insolvabil a constatat, că, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din cadrul Agenției Servicii Publice al Republicii Moldova din 18.11.2022 se atestă faptul că, administrator și unic asociat al SRL „PNEUBOX” este Ceban Artiom, iar în calitate de contabil figurează Gnezdiucov Constantin, fapt confirmat prin informația despre contribuabil, generată de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 10.03.2023.

Precizează că, în cadrul ședinței de validare a creanțelor au fost recunoscuți în calitate de creditori și validate următoarele creanțe, după cum urmează:

- creanțe chirografare de rangul III (obligații de plată la bugetul public național), un creditor: 137 618 lei;
- creanțe chirografare de rangul V (alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior), un creditor: 56 431,53 lei;
- creanțe chirografare de rangul VI (rang inferior), un creditor: 138 378 lei.

Respectiv, totalul creanțelor validate de către instanța de judecată și neachitate în cadrul procesului de insolvabilitate al SRL „PNEUBOX”, constituie suma de 332 427,53 lei.

Invocă faptul că, în conformitate cu datele prezentate de registrele publice și instituțiile financiare, care asigură evidența bunurilor și mijloacelor bănești ale debitorului, se constată că, după întreprinderea SRL „PNEUBOX” nu sunt înregistrate bunuri corporale sau incorporale, mijloace bănești sau alte drepturi patrimoniale, care ar permite acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate și satisfacerea creanțelor creditorilor.

Apreciază că, în privința membrilor organelor de conducere a debitorului sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, contabilul debitorului insolvabil, care ducând contabilitatea întreprinderii, în primul rând urma să respecte cu strictețe normele legale în vigoare, lucru ce nu a fost făcut, or, contrar obligațiilor ce-i reveneau de comun cu ale administratorului în perioadele fiscale L/01/2019 - L/04/2023 au diminuat impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 138 618 lei, inclusiv: A/2019 - 96 836 lei, A/2020 - 41 782 lei, au încălcat modul de întocmire a declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, fapte care au generat obligații suplimentare la buget, nu au achitat în termen impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, nu au achitat la buget impozitul pe venit în rate pentru A/2020, nerepatrierea în termen a mijloacelor bănești achitate în avans în perioada A/2019.

Susține că, la debitorul insolvabil lipsește contabilitatea și nu au fost prezentate persoanelor cu funcții de răspundere ale organelor cu atribuții de administrare fiscală documentele de evidență, dările de seamă fiscale și alte documente și informații privind desfășurarea activității de întreprinzător, lucru ce a condiționat la apariția datoriilor față de Bugetul Public Național în sumă de 275 996 lei, fapt confirmat prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/2147 din 29.06.2023, care prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare, constituie document executoriu.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 s-a menționat că, cererea introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate a fost înaintată de creditorul SRL „GITAMIR” la data de 08.02.2023.

Deci, odată cu admiterea cererii introductive creditorului pe motivul existenței temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, concomitent se constată și culpa organului de conducere a debitorului în neexecutarea obligației de a depune în termen a cererii introductive. Or, reprezentantul debitorului, Ceban Artiom, în calitate de administrator, nu a îndeplinit aceste condiții imperative, din care considerente asupra acestuia urmează a fi aplicate consecințele răspunderii subsidiare.

Evidențiază că, potrivit Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 5- 726936 din 12.06.2023 se atestă faptul că, debitorul a declarat ultimele profituri pentru perioada fiscală A/2019. Pentru perioada fiscală A/2020 entitatea a înregistrat deja pierderi, iar pentru perioadele A/2021-A/2022 debitorul a prezentat Declarațiile cu privire la impozitul pe venit cu indici nuli. Aceste rezultate ale debitorului condiționează la adoptarea concluziei că, întreprinderea insolvabilă nu a mai generat profit din anul 2020, iar membrii organelor de conducere se fac responsabili despre starea de insolvabilitate a debitorului și despre faptul că, după expirarea a 30 zile de la încheierea anului 2020, debitorul în termen de 30 zile, adică maxim până la 30.01.2021, urma să depună cerere introductivă, lucru ce nu a fost făcut de către debitor.

În drept cererea este întemeiată pe prevederile art. 15 alin. (1), art. 27 alin. (4), art. 247 - 249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept menționate, solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în persoana administratorului statutar – Ceban Artiom și contabilului – Gnezdiucov Constantin, și încasarea în mod solidar de la Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în beneficul SRL ”PNEUBOX” a sumei de 332 427,53 lei.

La data de 28.05.2024, ora 16:34, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cererea menționată a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Vitalie Stratan (f. d. 1-2).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69-1/2023 din 01 iulie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea depusă de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei.

Pe parcurs, în ședința de judecată din data de 11.04.2024, avocatul Grosu Sandu a depus în interesele lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin în adresa instanței referința la prezenta acțiune, prin care a solicitat respingerea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară ca fiind neîntemeiată, or nu sunt întrunite condițiile impuse de lege pentru a angaja răspunderea delictuală civilă ai acestora.

Totodată, la data de 04.02.2025, lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cerere concretizată împotriva

lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil și încasarea în mod solidar a sumei de 332 427,53 lei.

În motivarea cererii s-a menționat că, suplimentar celor invocate anterior, în privința membrilor organelor de conducere a debitorului sunt întrunite condițiile de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

În ședința de judecată, lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Totodată, prin cererea din 04.02.2025, lichidatorul debitorului a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată, Ceban Artiom, Gnezdiucov Constantin și/sau avocatul acestora – Grosu Sandu nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei. Totodată, avocatul Grosu Sandu a fost prezent în ședința de judecată din 11.11.2024 și a fost înștiințat despre ședința din 06.02.2025, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și avizul de înștiințare respectiv.

Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces absenți.

Studiind actele cauzei în raport cu prevederile legii, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea depusă de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "PNEUBOX" (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele motive.

În ședința de judecată s-a constatat și din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-69/23 din 10.05.2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. "PNEUBOX", cu sediul mun. Chișinău, str. Kiev 16/4, of 31, IDNO: 1011600019683, MD-2014, Republica Moldova. S-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea debitorului S.R.L. "PNEUBOX". S-a ridicat dreptul administratorului statutar/fondator unic – Artiom Ceban de la administrarea S.R.L. "PNEUBOX". S-a obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. "PNEUBOX", Gavriș Nicolae, deținătorul Autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Totodată, s-a obligat lichidatorul Gavriș Nicolae:

- să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în termenul limită de depunere, până la data de 11.07.2023;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;

- să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, până la data de 01.09.2023, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate.

Prin urmare, s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pentru data de 28.09.2023, ora 11:30 în incinta Judecătoriei Chişinău (sediul Central), str. N. Zelinski 13, et. 2 bir. 12. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) şi (4) din Legea insolvabilităţii (f. d. 9).

Din informaţia despre contribuabil S.R.L. „PNEUBOX” generată la data de 10.03.2023 rezultă că, Ceban Artiom a deţinut funcţia de administrator din data de 02.06.2011, iar Gnezdiucov Constantin a deţinut funcţia de contabil al debitorului S.R.L. „PNEUBOX” (f. d. 12-13).

Potrivit tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, sunt validate următoarele creanţe, şi anume:

- creanţe chirografare de rangul III a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 137 618 lei;
- creanţe chirografare de rangul V a SRL „GITAMIR” în sumă de 56 431,53 lei;
- creanţe chirografare de rangul VI a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 138 378 lei (f. d. 17).

Prin urmare, au fost validate creanţele creditorilor în sumă totală de 332 427,53 lei.

La data de 27.05.2024, lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriş a depus în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Central) cerere împotriva lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin, prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, în persoana administratorului statutar – Ceban Artiom şi contabilului – Gnezdiucov Constantin, şi încasarea în mod solidar de la Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin în beneficul SRL ”PNEUBOX” a sumei de 332 427,53 lei (f. d. 3-5).

La data de 04.02.2025, lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriş a depus în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Central) cerere concretizată împotriva lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil şi încasarea în mod solidar a sumei de 332 427,53 lei.

Cu referire nemijlocită la motivele de fapt şi temeiurile de drept invocate de către reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat în susţinerea cererii, se menţionează următoarele.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa

fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sânt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Potrivit art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare.

Articolul 27 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 expres prevede că, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sânt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmând a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Conform art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

În acest context instanța menționează faptul că, prin art. 15 alin. (1), art. 27 alin. (4) și art. 247-248 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi aplicată, precum și stabilește perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează.

În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Or, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, membrii organelor de conducere sunt înlăturați de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 59 alin. (1) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Instanța atestă că, pretențiile din cererea depusă de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș sunt înaintate împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, iar în ședință s-a constatat că, Ceban Artiom este administratorul statutar al debitorului, iar Gnezdiucov Constantin este contabilul debitorului.

Conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la data de 01.03.2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Totodată, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil (în vigoare din data de 01.03.2019), cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din sensul normelor legale menționate *supra* se denotă că, legislația civilă statuează *vis a vis* de apariția obligației de reparare a prejudiciilor cauzate urmare a unei fapte ilicite. Norma generală în baza căreia se realizează acest fapt este cuprinsă în art. 1398/1998 din Codul civil și impune întrunirea următoarelor elemente ale delictului civil: existența faptei ilicite, prejudiciului, legăturii cauzale dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, precum și vinovăția.

În materia prejudiciului, deponentul cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a invocat existența acestuia ca fiind format din suma totală de 332 427,53 lei, care reprezintă creanțele Serviciului Fiscal de Stat și SRL „GITAMIR" validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „PNEUBOX", însă care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin s-a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. a), b), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;
- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;
- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;
- comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la temeiurile prevăzute la art. 27 alin. (4) și art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

Instanța de insolvabilitate evidențiază prevederile art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în conformitate cu care, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre

documentare. În cazul în care informaţiile şi documentele prevăzute la alin. (3) nu sînt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceştia vor fi traşi la răspundere patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităţilor, informaţiile şi/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

Instanţa reiterează că, în susţinerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menţionat că, membrii organelor de conducere a întreprinderii au fost obligaţi să prezinte administratorului provizoriu/lichidatorului documentele aferente activităţii economice, inclusiv şi documentele de evidenţă contabilă, obligaţiune care nu a fost respectată.

Astfel, membrii organelor de conducere a debitorului nu au asigurat transmiterea administratorului provizoriu/lichidatorului documentele solicitate aferente activităţii economice a debitorului.

Subsecvent, instanţa de insolvabilitate îl va corobora cu temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Totodată, instanţa atestă că, la data de 15.11.2024, între lichidatorul debitorului – Nicolae Gavriș și avocatul Grosu Sandu în calitate de reprezentant al debitorului, a fost încheiat act de transmitere-primire a documentelor contabile ale debitorului S.R.L. „PNEUBOX”.

Cu referire la argumentele invocate în cerere în susţinerea temeiului de atragere la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate menţionează că, temeiul respectiv de atragere la răspundere subsidiară stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societăţii debitoare, precum și a oricărei alte persoane, care i-au cauzat insolvabilitatea, prin una din următoarele acţiuni alternative:

1.ţinerea unei contabilităţi fictive;
2.ţinerea unei contabilităţi contrare prevederilor legii;
3.contribuirea la dispariţia documentelor contabile;
4.contribuirea la dispariţia documentelor de constituire.

Prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariţia documentelor contabile, pot fi înţelese acţiuni care încalcă reglementările contabile în vigoare – reglementări care conţin dispoziţii exprese în privinţa cerinţelor unice și a mecanismului de reglementare a contabilităţii și raportării financiare în Republica Moldova.

Instanţa notează că, pentru a putea reţine temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 pentru a angaja răspunderea subsidiară a lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin, urmează să se constate fapta săvârșită de către aceștia, materializată prin una din acţiunile menţionate la pct. 1 – 4.

Instanţa reiterează că, în susţinerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară deponentul cererii a menţionat că, contabilul debitorului insolvabil, care ducând contabilitatea întreprinderii, în primul rând urma să respecte cu strictețe normele

legale în vigoare, lucru ce nu a fost făcut, or, contrar obligaţiilor ce-i reveneau de comun cu ale administratorului în perioadele fiscale L/01/2019 - L/04/2023 au diminuat impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 138 618 lei, inclusiv: A/2019 - 96 836 lei, A/2020 - 41 782 lei, au încălcat modul de întocmire a declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, fapte care au generat obligaţii suplimentare la buget, nu au achitat în termen impozitul pe venit provenit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, nu au achitat la buget impozitul pe venit în rate pentru A/2020, nerepatrierea în termen a mijloacelor băneşti achitate în avans în perioada A/2019.

A mai invocat faptul că, la debitorul insolvabil lipseşte contabilitatea şi nu au fost prezentate persoanelor cu funcţii de răspundere ale organelor cu atribuţii de administrare fiscală documentele de evidenţă, dările de seamă fiscale şi alte documente şi informaţii privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător, lucru ce a condiţionat la apariţia datoriilor faţă de Bugetul Public Naţional în sumă de 275 996 lei, fapt confirmat prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 771/2147 din 29.06.2023, care prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare, constituie document executoriu.

În această ordine de idei instanţa a constatat că, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat un control fiscal la debitorul SRL „PNEUBOX”, fiind emis actul de control şi decizia asupra cazului de încălcare a legislaţiei fiscale comisă de SRL „PNEUBOX” nr. 771/2147 din 29.06.2023, potrivit căreia s-a decis:

I. A reflecta spre calcul în contul curent generalizat al contribuabilului:

- 83,48 lei, „impozit pe venitul reţinut din salariu” - plată de bază, la cap. 111110;
- 5198,48 lei, „impozit pe venit obţinut din activitatea de întreprinzător” - plată de bază, la cap. 111210;
- 63,47 lei, „taxa pentru amenajarea teritoriului” la cap. 114412;
- 0,11 lei, „taxa pentru unităţile comerciale şi/sau de prestări servicii” la cap. 114418;
- 196,75 lei, „prime de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în formă de contribuţie procentuală la salariu şi la alte recompense, achitate de angajaţi” - plată de bază, la cap. 122100.

II. A încasa la buget suma impozitului calculat în rezultatul controlului:

- 138618 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător, inclusiv: pentru A/2019 - 96836 lei şi A/2020 - 41782 lei.

III. A încasa la buget majorare de întârziere (penalitate), calculată în conformitate cu art. 228 alin. (1) şi alin. (2) din Codul Fiscal:

- 48112 lei, pentru neplata în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat.

IV. A aplica pentru încălcările legislaţiei fiscale şi a încasa la codul IBAN: MD13TRGAAA14332101500000, beneficiar Ministerul Finanţelor - Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037:

- 4000 lei, amendă pentru împiedicarea controlului fiscal prin neprezentarea de explicaţii, date, informaţii şi documente, necesare serviciului fiscal, asupra problemelor care apar în timpul controlului, în conformitate cu art. 253 alin. (1) din Codul fiscal;

- 40 000 lei, amendă pentru lipsa totală a contabilităţii pentru perioada 01.01.2019 30.04.2023, conform art. 257 alin. (5) din Codul fiscal;

- 2017 lei, amendă pentru neplata impozitului pe venit în rate pentru perioada fiscală A/2020, conform prevederilor art. 261 alin. (6) din Codul fiscal (anexa nr. 2 la decizie);

- 27724 lei, amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, conform art. 261 alin. (4) din Codul fiscal (138618 lei x 20%);

- 2000 lei, amendă pentru nerespectarea modului de întocmire a declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2019 - A/2020, conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal (2 cazuri x 1000 lei), dar nu mai mult de 10000 mii de lei.

V. A aplica pentru încălcările legislaţiei şi a încasa la codul IBAN MD25TRGAAA14348001500000, beneficiar: Ministerul Finanţelor - Trezoreria de Stat, cod fiscal 1006601000037:

- 14525 lei, sancţiune pecuniară pentru nerespectarea termenelor de repatriere a mijloacelor băneşti, conform art. 5 alin. (3) şi alin. (4) din Legea RM „cu privire la reglementarea repatrierii de mijloace băneşti, mărfuri şi servicii provenite din tranzacţiile economice externe” nr. 1466-XIII din 29.01.1998 (anexa nr. 3 la prezenta decizie) (f. d. 23-26).

Conform art. 69 alin. (1) şi (2) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, societatea trebuie să aibă unul sau mai mulţi administratori, care administrează societatea şi o reprezintă. Administrator poate fi numai o persoană fizică majoră, cu capacitate deplină de exerciţiu. Administrator nu pot fi persoane cărora, prin lege sau hotărâre judecătorească, le este interzisă deţinerea funcţiei de administrator sau a unei alte funcţii care acordă dreptul de dispoziţie asupra bunurilor materiale, precum şi persoane cu antecedente penale nestinse pentru infracţiuni contra patrimoniului, infracţiuni economice, infracţiuni săvârşite de persoane cu funcţie de răspundere sau de persoane care gestionează organizaţii comerciale.

Pe lângă drepturile prevăzute de art. 71 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul are şi obligaţii.

Conform art. 72 alin. (1), (4) şi (5) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

Potrivit art. 7 alin. (1) şi (2) din Legea contabilităţii nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, standardele de contabilitate constituie

baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sânt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sânt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art. 4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin. (2) lit. a).

Conform art. 13 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Legea contabilităţii nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată. Persoanele specificate la alin. (1) sînt obligate:

a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii;

b) să asigure elaborarea şi respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerinţele prezentei legi, ale I.F.R.S. şi ale S.N.C.;

c) să asigure elaborarea şi aprobarea:

- planului de conturi contabile de lucru al entităţii;
- procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;
- formularelor documentelor primare şi registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii;
- regulilor circulaţiei documentelor şi tehnologiei de prelucrare a informaţiei contabile;

d) să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova;

e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;

f) să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate;

g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a);

h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.

Instanţa de insolvabilitate cu certitudine a constatat că, administratorul statutar al debitorului – Ceban Artiom şi contabilul – Gnezdiucov Constantin, au ţinut o contabilitate contrar prevederilor legii, precum şi au contribuit la dispariţia documentelor contabile a debitorului, prin ce au comis fapte care se vor reţine de către instanţa pentru atragerea acestora la răspundere subsidiară în baza art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanţa cu certitudine a stabilit că, prejudiciul urmează a fi reparat în cazul şi în măsura în care se constată consecinţă directă a faptelor ilicite săvârşite de către pârâţi.

Iar, vinovăţia reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă şi urmările pe care aceasta le produce.

Subsecvent, instanţa de insolvabilitate menţionează că, la caz s-a constatat legătura cauzală dintre faptele comise de către Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 şi prejudiciul invocat în cerere.

Totodată, instanţa a stabilit vinovăţia lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului în baza temeiului răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „PNEUBOX” prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Astfel, instanţa a stabilit întrunirea tuturor condiţiilor de angajare a răspunderii delictuale civile a lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

În această ordine de idei instanţa apreciază că, circumstanţele invocate în cerere au fost probate pe deplin şi în modul convingător, astfel va fi admisă solicitarea cu privire la atragerea lui Ceban Artiom şi Gnezdiucov Constantin la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa menţionează următoarele.

Instanţa reiterează că, în susţinerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX”, Nicolae Gavriş a invocat faptul că, cererea introductivă privind iniţierea procesului de insolvabilitate a fost înaintată de creditorul SRL „GITAMIR” la data de 08.02.2023. Deci, odată cu admiterea cererii introductive creditorului pe motivul existenţei temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, concomitent se constată şi culpa organului de conducere a debitorului în neexecutarea obligaţiei de a depune în termen a cererii introductive. Or, reprezentantul debitorului, Ceban Artiom, în calitate de administrator, nu a îndeplinit aceste condiţii imperative, din care considerente asupra acestuia urmează a fi aplicate consecinţele răspunderii subsidiare.

Suplimentar s-a evidenţiat că, potrivit Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-726936 din 12.06.2023 se atestă faptul că, debitorul a declarat ultimele profituri pentru perioada fiscală A/2019. Pentru perioada fiscală A/2020 entitatea a înregistrat deja pierderi, iar pentru perioadele A/2021-A/2022 debitorul a prezentat Declaraţiile cu privire la impozitul pe venit cu indici nuli. Aceste rezultate ale debitorului condiţionează la adoptarea concluziei că, întreprinderea insolvabilă nu a mai generat profit din anul 2020, iar membrii organelor de conducere se fac responsabili despre starea de insolvabilitate a debitorului şi despre faptul că, după expirarea a 30 zile de la încheierea anului 2020, debitorul în termen de 30 zile, adică maxim până la 30.01.2021, urma să depună cerere introductivă, lucru ce nu a fost făcut de către debitor.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare la data intentării procesului de insolvabilitate în privinţa S.R.L. „PNEUBOX” – 10.05.2023), în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni principale semnifică:

incapacitate de plată – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Articolul 10 alin. (1), (2) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art. 14 alin. (1) – (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) şi la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere contravenţională în conformitate cu legea.

Instanţa accentuează că, în temeiul normelor de drept citate, imediat ce debitorul a intrat în incapacitate de plată, acesta este obligat să depună cerere introductivă, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 alin. (2) și la art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, iniţial este necesar de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de

insolvabilitate în raport cu persoana debitorului sub forma incapacității de plată – temei care a servit pentru intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „PNEUBOX”.

Conform art. 72 alin. (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu decît la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

Subsecvent, instanța notează că, obligația de a depune cererea introductivă este pusă în sarcina administratorului debitorului, calitatea deținută de către Ceban Artiom.

Instanța de insolvabilitate menționează că, odată ce S.R.L. „PNEUBOX” a admis restanțe față de Serviciul Fiscal de Stat, cât și față de SRL „GITAMIR”, care sunt creditori validați în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința debitorului, administratorul debitorului a fost obligat să depună imediat, dar nu mai tîrziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în art. 14 alin. (2) și la art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, fapt ce nu a avut loc, iar cererea introductivă a fost depusă de creditorul „GITAMIR” S.R.L.

Astfel, Ceban Artiom nu a executat obligația de a depune cerere introductivă în modul prevăzut de lege, or prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-69/23 din 10 mai 2023, s-a admis cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „PNEUBOX”.

Instanța atestă că, fiind în incapacitate de plată, Ceban Artiom nu a depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „PNEUBOX”, acumulând datorii în sumă totală de 332 427,53 lei, creanțe validate care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În aceste circumstanțe instanța reține ca fiind întemeiate argumentele invocate de către lichidatorul debitorului cu privire la faptul că, Ceban Artiom se face vinovat de fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și urmează să poarte răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate constată că, Ceban Artiom a comis fapta de nedepunere a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanța constată existența legăturii cauzale dintre fapta lui Ceban Artiom de nedepunere a cererii introductive în privința debitorului insolvabil S.R.L. „PNEUBOX” și cauzarea prejudiciului creditorilor în sumă totală de 332 427,53 lei, care reprezintă creanțe generate de fapta prejudiciabilă respectivă, care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

Instanța cu certitudine a stabilit că, prejudiciul urmează a fi reparat în cazul și în măsura în care se constată consecință directă a faptei ilicite săvârșite de către pârât.

Iar, vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce.

Având în vedere faptul că, Ceban Artiom cunoaște despre existența obligației de a depune cererea introductivă în condițiile legii în virtutea calității de administrator al debitorului deținute, instanța apreciază că acesta se face vinovat de cauzarea prejudiciului creditorilor în sumă totală de 332 427,53 lei.

Or, instanța a stabilit întrunirea tuturor condițiilor de angajare a răspunderii delictuale civile a lui Ceban Artiom în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu referire la temeiurile prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța menționează următoarele.

Instanța menționează că, în susținerea temeiurilor respective de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX", Nicolae Gavriș a invocat următoarele circumstanțe:

I. Membrii organelor de conducere al SRL „PNEUBOX" în anul 2020 au eliberat titularilor de avans, mijloace bănești în mărime de 78 205,31 lei, iar dovada recuperării/restituirii/utilizării acestora, lipsește. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 532.1 în corespondență cu contul 241.

II. În anul 2020, membrii organelor de conducere al SRL „PNEUBOX" au casat avansuri primite curente, în mărime de 10 140,62 lei. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 224.1 în corespondență cu contul 714.

III. Pârâții în anul 2020 au casat alte creanțe curente, în mărime de 21 244,10 lei. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 714.7 în corespondență cu contul 234.

IV. Membrii organelor de conducere al SRL „PNEUBOX" în anul 2020 au casat creanțe comerciale, în mărime de 29 281 lei. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 714.7 în corespondență cu contul 221.

V. În anul 2020 membrii organelor de conducere al SRL „PNEUBOX" au casat mărfuri la valoarea de 249 337,36 lei. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 217.2 în corespondență cu contul 714, iar ca rezultat a fost decontat adaosul comercial, în mărime de 249 322,03 lei. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 217.2 în corespondență cu contul 831.

VI. Pârâții în anul 2020 au micșorat creanțele din contul actelor de compensare în care cota titularului de avans constituie cel puțin 78 205,31 lei. Document justificativ: Registrul contabil al companiei-subcontul 221.1 în corespondență cu contul 521 (90 815,01 lei - suma compensată) și, respectiv, subcontul 521.1 în corespondență cu contul 532 (78 205,31 lei -cota titularului de avans).

VII. Membrii organelor de conducere al SRL „PNEUBOX" au desfășurat o activitate în pierdere, iar finanțarea activității s-a efectuat din contul împrumuturilor fondatorului (activitate suspectă), lucru inadmisibil. Or, activele nete ale întreprinderii SRL „PNEUBOX" erau negative încă din anul 2019 (-44 669,04 lei); anul 2020 (-123

405,94 lei); anul 2021 (-123 405,94 lei); anul 2022 (-123 405,94 lei). Documente justificative: subcont 332 ale Balanţelor de verificare pentru anii indicaţi.

Instanţa reiterează că, circumstanţele de fapt evidenţiate au fost catalogate de către lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX”, Nicolae Gavriș în baza art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) și i) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;
- desfășurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;
- majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;
- comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În conformitate cu art. 60 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii.

În conformitate cu art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor și obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Respectiv, în limita probatoriului administrat instanţa apreciază că, circumstanţele invocate de lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX”, Nicolae Gavriș în susţinerea temeiurilor de drept al atragerii membrilor organelor de conducere al debitorului la răspundere subsidiară prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a), b), c) și i) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, nu au fost probate în mod convingător, nefiind stabilite elementele angajării răspunderii delictuale civile ale membrilor organelor de conducere al debitorului insolvabil S.R.L. „PNEUBOX”.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX”, Nicolae Gavriș nu a demonstrat, iar instanţa de insolvabilitate nu a stabilit fapta ilicită săvârșită de Ceban Artiom și/sau Gnezdiucov Constantin, prejudiciul, legătura cauzală dintre prejudiciul invocat și fapta ilicită, precum și vinovăţia acestora în folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; desfășurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Într-o altă ordine de idei instanţa menţionează că, lichidatorul S.R.L. „PNEUBOX”, Nicolae Gavriș nu a invocat temeiul de drept al atragerii membrilor organelor de conducere al debitorului la răspundere subsidiară prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume: dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Prin urmare, având în vedere faptul că, instanța a constatat temeinicia acțiunii în partea solicitării cu privire la atragerea lui Ceban Artiom la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, precum și în partea solicitării cu privire la atragerea lui Gnezdiucov Constantin la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța va admite cererea depusă de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei.

Or, în conformitate cu art. 248 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

Respectiv, instanța va atrage la răspundere subsidiară administratorul statutar și asociatul unic – Ceban Artiom, precum și contabilul – Gnezdiucov Constantin, al debitorului insolvabil Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului) și va încasa în mod solidar din contul lui Ceban Artiom, IDNP *****, data nașterii *****, domiciliat în *****, și Gnezdiucov Constantin, IDNP *****, domiciliat în *****, în contul debitorului insolvabil Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), IDNO 1011600019683, cu sediul în mun. Chișinău, str. Kiev 16/4, of. 31, MD-2014, Republica Moldova, suma de 332 427,53 lei (trei sute treizeci și două mii patru sute douăzeci și șapte lei, 53 bani) cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Într-o altă ordine de idei instanța evidențiază că, în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 83 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

(3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) din Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină:

a) din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.

Conform pct. 1.5 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile cu caracter patrimonial depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate, cu excepţia cererilor de admitere a creanţelor depuse de creditori se determină conform pct. 1.1.

Conform pct. 1.1.14 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind tragerea la răspundere subsidiară depuse în cadrul proceselor de insolvabilitate.

Conform pct. 1.1.3 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acţiunii este de 50001–1500000 lei, constituie 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

La depunerea cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul debitorului nu a achitat taxa de stat, fiind scutit în temeiul pct. 1.1.14 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanţa atestă că, Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin nu sunt scutiți de plata cheltuielilor de judecată, iar dat fiind soluţia de admitere a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, instanţa va încasa în mod solidar din contul lui Ceban Artiom, IDNP *****, data naşterii *****, domiciliat în *****, și Gnezdiucov Constantin, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 10 522,79 lei (zece mii cinci sute douăzeci şi doi lei, 79 bani), de care reclamantul a fost scutit la depunerea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art. 98 alin. (1) şi art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea depusă de lichidatorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), în persoana lui Nicolae Gavriș împotriva lui Ceban Artiom și Gnezdiucov Constantin cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului și încasarea în mod solidar a sumei.

Se atrage la răspundere subsidiară administratorul statutar și asociatul unic – Ceban Artiom, precum și contabilul – Gnezdiucov Constantin, al debitorului insolvabil Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului).

Se încasează în mod solidar din contul lui Ceban Artiom, IDNP *****, data nașterii *****, domiciliat în *****, și Gnezdiucov Constantin, IDNP *****, domiciliat în *****, în contul debitorului insolvabil Societatea cu Răspundere Limitată ”PNEUBOX” (în procedură simplificată a falimentului), IDNO 1011600019683, cu sediul în mun. Chișinău, str. Kiev 16/4, of. 31, MD-2014, Republica Moldova, suma de 332 427,53 lei (trei sute treizeci și două mii patru sute douăzeci și șapte lei, 53 bani) cu titlu de creanțe validate în cadrul procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Se încasează în mod solidar din contul lui Ceban Artiom, IDNP *****, data nașterii *****, domiciliat în *****, și Gnezdiucov Constantin, IDNP *****, domiciliat în *****, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 10 522,79 lei (zece mii cinci sute douăzeci și doi lei, 79 bani).

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Vitalie Stratan**