

Dosarul nr.1-82/2026

PIGD. nr. 1-26069576-09-1-03062026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

10 septembrie 2026

or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,

Instanţă de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefier

Gheorghe Cugut

Cristina Saracuţa

Cu participarea:

Procurorului

Marcel Fală

Avocatului inculpatului

Sergiu Tica

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

Dorogan Iurie *****, născut la *****, domiciliat în *****, str.*****, IDNP: *****, căsătorit, studii medii, supus militar, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 03 iunie 2026, primită în procedură la 04 iunie 2026, sentinţa integrală pronunţată la 10 septembrie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marcel Fală, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Dorogan Iurie ***** , vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Tica, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

În baza materialelor din dosar şi a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Dorogan Iurie *****, la data de 10 februarie 2026, aproximativ la ora 11:30, conducând mijlocul de transport de model Mercedes Actros 2545, cu numerele de înmatriculare ***** pe traseul R-6 km 109, centura de ocolire a

orașului Sîngerei, a fost stopat de către agenții constatați a-i Direcției patrulare „Nord” a Inspectoratului Național de Securitate Publică, ***** și *****, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu.

Astfel, Dorogan Iurie ***** acționând cu intenție directă, personal a promis și oferit agenților constatați ***** și *****, mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 200 lei, pentru ca să-i determine să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a-i nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și anume pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dorogan Iurie *****, fiind asistat de avocatul Sergiu Tica, a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Sergiu Tica și procurorul Marcel Fală cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal.

Inculpatul Dorogan Iurie *****, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în

totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la 10.02.2026, aproximativ la orele 11:30, a condus mijlocul de transport de model Mercedes Actros 2545, cu numerele de înmatriculare ***** pe centura de ocolire a orașului Sîngerei, unde era stabilită limita de viteză de 50km/h, pe care a încălcat-o. Explică că, a fost stopat de către colaboratorii poliției, iar pentru a nu-i întocmi proces verbal cu privire la contravenție, a întins 200 lei colaboratorilor de poliție. Ulterior, a fost documentat pentru acest fapt. Afirmă că, îi pare rău de cele comise, iar în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii imputate solicită aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatului Dorogan Iurie *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului ******* care fiind audiat a declarat că, la data de 10.02.2026, aflându-se la serviciu împreună cu colegul său ***** pe traseul R-6, or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ pe la orele 11:30 se afla pe centura de ocolire a or. Sîngerei, în apropiere de intersecția care duce spre satul Vrancești din raionul Sîngerei. Activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”. Pentru încălcarea depășirii limitei de viteză a fost stopat camionul de model Mercedes Actros 2545 cu numărul de înmatriculare *****. La volan s-a adevărit a fi Dorogan Iurie, născut la *****, originar din *****. Aflându-se în spatele automobilului de serviciu, în timpul când a început a completa procesul-verbal cu privire la

contravenție Dorogan Iurie a insistat ca să nu îi fie întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție și să se înțeleagă. Tot atunci i-a zis că anterior s-a mai înțeles cu alți colegi. El i-a zis că propunerea de bani colaboratorului de poliție, se pedepsește conform legislației și i-a zis lui Dorogan Iurie să îi dea actele. În timp ce a transmis actele între ele se vedea că este o bancnotă. A întrebat ce este acolo, la care Dorogan Iurie a zis că sunt două bancnote. Tot atunci a pus actele cu tot cu bancnote în portbagajul automobilului și a închis ușa automobilului și l-a informat pe Dorogan Iurie că a încălcat legea și că apelează la serviciul de gardă. Tot atunci a înștiințat serviciul de gardă. La sosirea grupului de urmărire penală în timpul examinării portbagajului s-a stabilit că Dorogan Iurie a pus între acte bani în sumă de 200 lei, două bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 36-38);

- **declarațiile martorului *******, care fiind audiat a declarat că, la data de 10.02.2026, aflându-se la serviciu împreună cu colegul său ***** pe traseul R-6, or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare *****. Aproximativ pe la orele 11:30 se afla pe centura de ocolire a or. Sîngerei, în apropiere de intersecția care duce spre satul Vrănești din raionul Sîngerei. Activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”. Pentru încălcarea depășirii limitei de viteză a fost stopat camionul de model Mercedes Actros 2545 cu numărul de înmatriculare *****. La volan s-a adeverit a fi Dorogan Iurie, născut la *****, originar din *****. Aflându-se în spatele automobilului de serviciu, în timpul când colegul său a început a completa procesul-verbal cu privire la contravenție, Dorogan Iurie a insistat ca să nu îi fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și să se înțeleagă. Tot atunci i-a zis că anterior s-a mai înțeles cu alți colegi de ai săi. Ei i-au zis că propunerea de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform legislației și i-a zis lui Dorogan Iurie să îi dea actele. În timp ce a transmis actele între ele se vedea că este o bancnotă. Colegul său a întrebat ce este acolo la care Dorogan Iurie a zis că sunt două bancnote. Apoi colegul său a pus actele cu tot cu bancnote în portbagajul automobilului și a închis ușa automobilului și l-a informat pe Dorogan Iurie că a încălcat legea și că apelează la serviciul de gardă. Tot atunci a înștiințat serviciul de gardă. La sosirea grupului de urmărire penală în timpul examinării portbagajului s-a stabilit că Dorogan Iurie a pus între acte bani în sumă de 200 lei, două bancnote cu nominalul de 100 lei (f.d. 40-42);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică**, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 10.02.2025, prin care a fost supus cercetării automobilul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****. În cadrul cercetării, în portbagajul automobilului a fost depistate

două bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare, care au fost ridicate (f.d. 16-23);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 13.05.2026, prin care au fost examinate înregistrările audio-video de pe suportul optic de informații de tip DVD-R, care au fost solicitate de la Direcția patrulare Nord a Inspectoratului Național de Securitate Publică (f.d. 32-33);
- **corpurile delictelor, două bancnote cu nominalul de 100 MDL, cu seriile 294491 și 098270**, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 18.05.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA, prin ordonanța din 18.05.2026 și procesul-verbal nr. 21/57-182 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare (f.d. 25-30);
- **mijlocul material de probă, un plic**, sigilat cu ștampila Pentru Pachete a IP Sîngerei, în care se află un suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocat două înregistrări audio-video din data de 10.02.2026 efectuate cu Bodycam nr. 136, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2026 (f.d. 31).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Dorogan Iurie ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – Coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice, bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între

semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Dorogan Iurie ***** care la data de 10 februarie 2026, aproximativ la ora 11:30, pe centura de ocolire a orașului Sîngerei, personal a promis și oferit agenților constatatori ***** și *****, mijloace bănești ce nu le se cuvin în sumă de 200 lei, pentru ca să-i determine pe aceștia, să îndeplinească acțiuni contrar exercitării funcției lor, adică pentru a-i nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul contravențional.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Dorogan Iurie ***** întrunea condițiile de subiect al infracțiunii de corupere activă.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componenței de infracțiune de coruperea activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Dorogan Iurie *****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Dorogan Iurie *****, instanța reține recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Dorogan Iurie *****, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Conform art. 80¹ Cod penal, aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

La caz, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80¹ alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Dorogan Iurie ***** și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară și ținând cont de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3¹) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărâște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Corpurile delictelor: două bancnote cu nominalul de 100 MDL, cu seriile 294491 și 098270, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 18.05.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor

Infraționale a CNA, prin ordonanța din 18.05.2026 și procesul-verbal nr. 21/57-182 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare (f.d. 25-30) - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La caz, a fost recunoscut ca mijloc material de probă: un plic, sigilat cu ștampila Pentru Pachete a IP Sîngerei, în care se află un suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocat două înregistrări audio-video din data de 10.02.2026 efectuate cu Bodycam nr. 136, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2026 (f.d. 31) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infrațiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța consideră că, nu sunt temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a aplica în privința inculpatului Dorogan Iurie ***** măsuri preventive. Ori, în privința inculpatului la faza de urmărire penală și în ședința de judecată nu s-au aplicat măsuri preventive, acesta s-a prezentat benevol în ședința de judecată, nu a tergiversat examinarea cauzei, a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, manifestându-și acordul să execute o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 61, 64, 80¹ alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364¹, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Dorogan Iurie *******, născut la ***** , domiciliat în ***** , str.***** , IDNP: ***** , de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatului Dorogan Iurie ***** și explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delictive: două bancnote cu nominalul de 100 MDL, cu seriile 294491 și 098270, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 18.05.2026 și transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA, prin ordonanța din 18.05.2026 și procesul-verbal nr. 21/57-182 de predare-primire a mijloacelor bănești spre administrare (f.d. 25-30) - de confiscat în folosul statului, după devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă: un plic, sigilat cu ștampila Pentru Pachete a IP Sîngerei, în care se află un suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocat două înregistrări audio-video din data de 10.02.2026 efectuate cu Bodycam nr. 136, recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 13.05.2026 (f.d. 31) - urmează a fi păstrat la dosar, pe toată perioada păstrării lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT