Dosarul nr. 5r-5955/2023 4-23139653-12-5r-29092023

HOTĂRÂRE

În numele Legii

13 august 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, în componența:

Președintele ședinței, Judecător Negru Alexandru

Grefier Negru Nicoleta

Cu participarea:

Persoanei acuzate contravențional Prutean Lilian

În absența:

Agentului constatator Leșanu Eugeniu

examinând contestația înaintată de Prutean Lilian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931 din 19.09.2023, prin care, Prutean Lilian a fost sancționat cu avertisment, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 065931 din 19.09.2023, cet. Prutean Lilian, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 19.09.2023, ora 07:20, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 5, conducând mijlocul de transport de marca Hyundai cu n/î *****, ar fi neglijat cerințele indicatorului rutier 5.42.1, deplasându-se pe banda destinată transportului public.
2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Leșanu Eugeniu, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 065931, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Prutean Lilian cu avertisment.
3. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 12). Se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.
4. La 19.09.2023, Prutean Lilian a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931 și a deciziei agentului constatator din 19.09.2023, prin care Prutean Lilian a fost sancționat cu avertisment, în legătură cu comiterea contravenției

prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional.

5. Potrivit contestației, se menționează că la data de 19.09.2023 de către ofițer de patrulare a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție MAI06065931 cu aplicarea sancțiunii avertisment în temeiul prevederilor art. 240 alin.(l) Cod Contravențional, care prevede, (1) Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută. Fapta contravențională presupusă constă în încălcarea indicatorului rutier nr.5.42. Consideră o eroare atragerea la răspundere administrativă conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06065931 din 19.09.2023 de agentul constatator. Procesul verbal cu privire la contravenție MAI06065931 din 19.09.2023 îl consideră ilegal deoarece a fost întocmit cu încălcarea principiului legalității, care are menirea de a constitui o garanție a libertății persoanei împotriva abuzului care se întâlnește în activitatea funcționarilor abilitați să pună în aplicare prevederile actelor normative ce stabilesc aplicarea constrângerii statale. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06065931 din 19.09.2023 este întocmit neîntemeiat, este nulă și urmează a fi anulată din următoarele considerente.

6. Prutean Lilian a menționat că agentul constatator a atras la răspundere contravențională pentru o faptă care nu este prevăzută răspundere contravențională. Contrar prevederilor art. 443 alin.(l) Cod Contravențional al RM, în decizia asupra cauzei contravenționale nu s-au consemnat circumstanțele invocate mai sus. Totodată decizia asupra cauzei contravenționale a fost întocmită fără aducerea la cunoștință contravenientului a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 384 Cod Contravențional, nu sunt descrise ce lucrări anume au fost depistate și nu sunt probate prin probe concludente în modul prevăzut de codul contravențional. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit. În lipsa confirmării a vinovăției lui cet. Prutean Lilian acesta nu poate fi declarat vinovat în comiterea contravenției imputate.

7. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Prutean Lilian, a menționat că susține contestația depusă și consideră neîntemeiată atragerea la răspundere contravențională.

8. Agentul constatator Leșanu Eugeniu, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării sale, considerent din care, cu referire la art. 455 CC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

9. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931 și decizia din 19.09.2023, întocmit în privința lui Prutean Lilian, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

10. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

11. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931 a fost întocmit la data de 19.09.2023 (f.d. 12) în prezența lui Prutean Lilian, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 19.09.2023 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

12. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

15. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

16. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

17. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

18. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

19. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) CC, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

21. Instanţa de judecată, reține că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

22. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

23. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Prutean Lilian.

24. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Prutean Lilian. Potrivit borderoului dosarului contravențional, în adresa instanței au fost expediate doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931 din 19.09.2023 și contestația nr. 3379 din 19.09.2023. Înscrisurile respective demonstrează cu certitudine că alte

acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

25. Instanța de judecată, reține că lui Prutean Lilian i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, prin faptul că la data de 19.09.2023, ora 07:20, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 5, conducând mijlocul de transport de marca Hyundai cu n/î *****, ar fi neglijat cerințele indicatorului rutier 5.42.1, deplasându-se pe banda destinată transportului public.

26. Astfel, probele administrate, din motivele expuse la alineatele precedente, nu sunt în măsură să demonstreze că cet. Prutean Lilian, născut la *****, la data de 19.09.2023, ora 07:20, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 5, conducând mijlocul de transport de marca Hyundai cu n/î *****, ar fi neglijat cerințele indicatorului rutier 5.42.1, deplasându-se pe banda destinată transportului public.

27. Se reține că art. 240 alin. (1) CC, incriminează nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută, care se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

28. Instanța, reține că agentului constatator, îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Prutean Lilian de către agentul constatator.

29. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Prutean Lilian, născut la *****, la data de 19.09.2023, ora 07:20, în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrân 5, conducând mijlocul de transport de marca Hyundai cu n/î *****, ar fi neglijat cerințele indicatorului rutier 5.42.1, deplasându-se pe banda destinată transportului public.

30. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

31. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC, nu-i poate fi incriminată lui Prutean Lilian, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

32. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

33. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Prutean Lilian, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

34. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

35. Potrivit art. 461 alin. (1) CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

36. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu

a fost răsturnată, instanța de judecată, a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931, prin care Prutean Lilian, născut la *****, cp *****, a fost sancționat cu avertisment și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Prutean Lilian, născut la *****, *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Prutean Lilian.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 065931 din 19.09.2023 și decizia prin care Prutean Lilian, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu avertisment.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Prutean Lilian, născut la *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita lui Prutean Lilian, născut la *****, cp *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 240 alin. (1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru