Dosarul nr. 4-19/2024
4-24018179-18-4-15022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 martie 2024 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Judecătorul Ciocîrtă-Rusu Olesea

examinînd în procedură scrisă cauza contravențională privind învinuirea lui:
***** **Andrian Mihail**, născut la *****, IDNP
*****, locuitor s. Carahasani,r-l Ștefan Vodă
-în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

*****, se eschivează de la executarea hotărîrii Judecătoriei Ștefan Vodă nr.2-334/2013 din 31.05.2013, emis de către judecătoria Ștefan Vodă, prin care a fost obligat să achite în beneficiul lui ***** pensia pentru întreținerea copilului minor, în mărime de ¼ din salariu și (sau) alte venituri lunare, începînd cu data de 20.05.2013 și pînă la atingerea de către copil a majoratului.

Acțiunile făptuitorului, *****, au fost încadrate de către executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, în componența faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

La data de 15.02.2024, cauza contravențională, în baza art.395 Cod Contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

La data de 26.02.2024 instanța a expediat făptuitorului copia procesului verbal și a înscrisurilor, solicitându-i în același timp de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenționale, stabilind pentru acest act de procedură un termen de 10 zile.

Pînă la data de 13.03.2024, făptuitorul nu s-a expus asupra aplicării sau neaplicării procedurii scrise, nu a prezentat referința, deși a recepționat actele sus-indicate la 01.03.2024.(f.d.13)

Prin încheierea din 14.03.2024, judecătorul a dispus examinarea cauzei în procedura scrisă.

Judecătorul, examinând materialele cauzei contravenționale, consideră vinovăția făptuitorului dovedită, acesta urmînd a fi sancționat contravențional, din următoarele considerente.

Conform art. 442 al. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie,prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Analizind si studiind procesul verbal cu privire la contraventie prin prizma prevederilor art.442 si 443 Cod contravențional, instanța îl gaseste ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, executorul la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie a ţinut cont de normele de drept sus menţionate, procesul verbal cu privire la contraventie a fost întocmit în prezența făptuitorului, care a fost semnat procesul verbal.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

Potrivit prevederilor art. 10 Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Vinovăția lui ***** se probează prin:

-procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024, întocmit în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional (f.d.1) ;

-titlul executoriu din 31 mai 2013 nr.2-334/2013, prin care s-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul lui ***** pensia pentru întreținerea copilului minor, în mărime de ¼ din salariu și (sau) alte venituri lunare, începînd cu data de 20.05.2013 și pînă la atingerea de către copil a majoratului. (f.d.2);

-încheierea executorului judecătoresc privind stabilirea restanței la pensia de întreținere din 16.05.2023.(f.d.4);

- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f.d.6)

- informația privind veniturile debitorului (f.d.7);

Astfel, studiind materialele cauzei, judecătorul constată că, ***** fiind obligat prin hotărîrea Judecătoriei Ștefan Vodă nr. 2-334/2013 din 31.05.2013, să achite pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor în mărime de ¼ din salariu și(sau) alte venituri începând cu data de 20.05.2013 și până la atingerea majoratului copiilor, se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, acţiuni ce denotă comiterea de către făptuitor a faptei contravenționale prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, cu semnele calificative: neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare, care se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

Judecătorul ține sa mentioneze ca eschivare cu rea-vointa a făptuitorului de la executarea hotaririi, se considera atunci cînd contravenientul, desi conform starii materiale si familiale avea posibilitatea s-o execute, n-a executat-o. Deosebirea dintre eschivarea cu rea-vointa de la executarea hotaririi si imposibilitatea executarii, trebuie sa se faca tinînd seama de vîrsta persoanei de starea sociala si materiala, de posibilitatea de a vinde anumite bunuri ori de a lua un împrumut, precum si alte circumstante, care în ansamblu, fac dovada ca aceasta nu este în stare sa execute o hotarire judecatoreasca.

În cazul dat, judecătorul, menționează că, hotărîrea rămîne neexecutată, de mai mult timp, *****, nu a prezentat nici o probă precum că nu este apt de muncă, deține sau nu grad de dizabilitate/invaliditate, dacă este sau nu angajat în cîmpul muncii, la fel nu a prezentat probe în cazul în care nu este angajat, dar s-a adresat la Oficiul Fortelor de Munca pentru a fi inregistrat ca șomer, nu a întreprins nici

alte acțiuni îndreptate spre executarea hotărîrii, deși executorul judecătoresc de mai multe ori l-a preîntîmpinat despre consecințele neexecutării hotărîrii.

Circumstanţe agravante sau atenuante nu au fost stabilite, în cadrul examinării cauzei.

Reieşind din cadrul legal enunțat şi probele administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, analizînd în ansamblu circumstanţele cauzei, pornind de la criteriile generale de individualizare a sancţiunii, prevăzute la art. 9 Cod contravențional, conform cărora sancţiunea trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, ţinînd cont de gravitatea contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de influenţa sancţiunii aplicate asupra corectării şi reeducării făptuitorului, judecătorul îl recunoaşte pe ***** culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional.

Judecătorul reține că, pentru ca pedeapsa să-şi realizeze funcţiile şi scopul, definit de legiuitor în cuprinsul art.32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei şi naturii sale gravităţii faptei comise, potenţialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa sancţiunii. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Luînd în considerație lipsa circumstanțelor agravante, judecătorul ajunge la concluzia de a-i aplica sancţiune contravenţională cu amendă în limita minimă prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, care va fi suficientă pentru reeducarea acestuia în spiritul respectării legii.

În conformitate cu prevederile art. 464^1 - 464^2, 462 Cod contravenţional, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** Mihail se recunoaște vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional și i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult trei zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată se comunică lui *****, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original, instanței de judecată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni sediul Ștefan Vodă.

Judecător **Ciocîrtă-Rusu Olesea**