Dosarul nr.4r-4104/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23097626-02-4r-24102023 Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E

În numele legii

21 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților/, recursul declarat de către recurentul Ceban Stanislav împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, prin care Ceban Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 019301 din 30.06.2023, agentul constatator Blanari Alexandru a reținut în sarcina făptuitorului Ceban Stanislav, faptul că: „la data de 30.06.2023, ora 09:20, Ceban Stanislav, conducând mijlocul de transport de model „Ford” cu ***** în mun.Chișinău, str.Columna-str.Armenească, nu a îndeplinit cerințele legale a agentului de circulație de a opri vehiculul”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.241 alin.(1) Cod Contravenţional, solicitând-se aplicarea amenzii în cuantum de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul special pe un termen de 6 luni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, Ceban Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, recurentul Ceban Stanislav a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii cu dispunerea încetării procesului.

În motivarea recursului, s-au invocat următoarele motive:

- hotărârea primei instanţe nu este fondata absolut si este ilegala în fond, nu conţine dar nici nu poate sa conţine nici o proba ce ar dovedi vinovaţia sa în săvârșirea careva contravenții.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reţine că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 019301 din 30.06.2023, agentul constatator Blanari Alexandru a reținut în sarcina făptuitorului Ceban Stanislav, faptul că: „la data de 30.06.2023, ora 09:20, Ceban Stanislav, conducând mijlocul de transport de model „Ford” cu ***** în mun.Chișinău, str.Columna-str.Armenească, nu a îndeplinit cerințele legale a agentului de circulație de a opri vehiculul”.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.241 alin.(1) Cod Contravenţional, solicitând-se aplicarea amenzii în cuantum de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul special pe un termen de 6 luni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, Ceban Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Ceban Stanislav și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt

constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăţia recurentului la caz şi-a găsit confirmare pe deplin conform materialelor dosarului, încadrând justificat acţiunile acesteia în temeiul art. 241 alin.1) Cod Contravenţional, or la caz s-a constatat cu certitudine, că la data de 30.06.2023, ora 09:20, Ceban Stanislav, conducând mijlocul de transport de model „Ford” cu ***** în mun.Chișinău, str.Columna-str.Armenească, nu a îndeplinit cerințele legale a agentului de circulație de a opri vehiculul”.

Colegiul Penal consideră recursul declarat ca unul formal ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Ceban Stanislav și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către recurentul Ceban Stanislav și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 02 octombrie 2023, prin care Ceban Stanislav a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.241 alin.(1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Cojocari Elena