Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (judecător: Grădinari Lucia)
dosarul nr.2a-1336/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Sajin Mariana și Holban Radu
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesele Raisei Bogdan și Bogdan Raisa împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Bogdan Raisa, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova" SRL, Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, cererea de completare a temeiurilor acțiunii la cererea inițială depusă de Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Bogdan Raisa, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova" SRL, Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris, IP „Agenția Servicii Publice" privind excluderea asociatului, cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea de concretizare a lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe privind excluderea asociatului și cererea reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a Raisei Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova" SRL, IP „Agenția Servicii Publice" privind excluderea asociatului,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 01 februarie 2017 reclamantul, Tabaranu Victor a înaintat cerere de chemare în judecată către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că în luna august 2013, după desemnarea lui Axenti Petru în funcția de administrator al SRL „Bogalecon-Moldova" , asociații au solicitat efectuarea controlului de audit al SRL „Bogalecon Moldova" pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013. Controlul de audit a fost efectuat în perioada 21.08.2013-12.09.2013 de către firma de audit SRL „Contaudit-Serviciu".

În partea finală a actului de control a activității financiar-economice a societății pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit la 12.09.2013, auditorii, în baza multiplelor

încălcări ai legislației depistate în evidența contabilă a SRL „Bogalecon-Moldova” au expus concluzii și propuneri administratorului și asociaților societății.

Ca urmare a controlului audit și inventarierii și verificării actelor juridice încheiate de societate în perioada anilor 2010-2013, prin ordinul administratorului din 07.10.2013, Raisa Bogdan a fost eliberată din funcția de director-adjunct contabil-șef, în baza art.86 al.1 lit. k), o), p) Codul muncii pentru încălcarea obligațiunilor de serviciu, semnarea în numele societății a documentelor, care au adus prejudiciu întreprinderii și ca urmare, pierderea încrederii angajatorului față de lucrător.

După aceasta, a urmat litigiul de muncă la acțiunea lui Raisa Bogdan, care a solicitat repunerea ei în funcție, iar SRL „Bogalecon-Moldova” a înaintat o cerere reconvențională, prin care a solicitat de la Raisa Bogdan încasarea prejudiciului în mărime de 410 398,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014, cererea lui Raisa Bogdan a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională a lui SRL „Bogalecon-Moldova” privind încasarea în folosul SRL „Bogalecon-Moldova” a prejudiciului în mărime de 410 398,00 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral, cu eliberarea titlului executoriu din 15.09.2014.

Hotărârea menționată a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Bălți din 16.02.2016 și Decizia Curții Supreme de Justiție din 18.05.2016.

Reclamantul a susținut că Raisa Bogdan continue să comită fraude în detrimentul SRL „Bogalecon Moldova” prin întreprinderea măsurilor și semnarea actelor de solicitare a dizolvării/lichidării acestei societății profitabile.

Potrivit raportului de expertiză întocmit la 11.01.2017 de firma de audit SRL „LeuAuditFin” se constată că, Raisa Bogdan, precum și ceilalți asociați, nu au achitat integral aportul său la formarea capitalului social al SRL „Bogalecon-Moldova”.

Tabaranu Victor a solicitat instanței excluderea persoanei fizice Raisa Bogdan din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”; restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 01 februarie 2017 reclamantul, Hanganu Gheorghe a depus în Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) cerere de chemare în judecată către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat privind excluderea asociatului Raisa Bogdan din SRL „Bogalecon-Moldova”, restituirea asociatului Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată.

Motivarea acțiunii era similară cu cea a lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe solicitând admiterea acțiunii cu excluderea persoanei fizice Bogdan Raisa din asociații „Bogalecon-Moldova” SRL din cauza că ea nu a vărsat aportul subscris, precum din motivul că ea, acționând în calitate de administrator al societăţii, a comis fraude(prejudiciu) în detrimentul societăţii, a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor; restituirea asociatei Raisa Bogdan, exclusă din societate, a sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părţii sociale la data excluderii, după repararea prejudiciului cauzat societăţii și încasarea de la Raisa Bogdan în beneficiul reclamantului taxa de stat şi alte cheltuieli judecătoreşti.

Astfel, la data de 20.11.2017 prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni a fost admisă cererea lui Tabaranu Victor privind conexarea cauzei civile nr. 2-50/2017 înaintată de către Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău.

La data de 22.08.2017 la neprezentarea reclamantului Hanganu Gheorghe la ședința de judecată stabilită, fiind respectată citarea legală, fapt ce se confirmă cu avizul de primire a citației contrasemnătură la data de 15.06.2017, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017, cererea înaintată de către Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

Potrivit cererii din 24.08.2017 depusă de reprezentantul reclamantului Hanganu Gheorghe, avocatul Nelly Babcinschi privind anularea încheierii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017 de scoatere de pe rol, judecătoria Drochia sediul Glodeni prin încheiere a admis cererea reprezentantului reclamantului Hanganu Gheorghe, avocatul Nelly Babcinschi. S-a anulat încheierea judecătoria Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017 privind scoaterea cererii de pe rol, cu repunerea cererii pe rol.

La data de 21.08.2018, în legătură cu neprezentarea participanților de proces la ședința de judecată, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

La data de 21.08.2018, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea Raisei Bogdan de ridicare a excepției de tardivitate, cu respingerea acțiunii de tardivitate.

Prin decizia Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 12.02.2019, recursul înaintat de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe prin intermediul avocatului Nelly Babinschi, s-a admis cu casarea integrală a încheierilor din 21.08.2028 a judecătoriei Drochia sediul Glodeni privind scoaterea cererii de pe rol și ridicarea a excepției de tardivitate, în latura excluderii asociatului Bogdan Raisa din cadrul S.R.L. „Bogalecon-Moldova".

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.09.2019, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova", IP „Agenția Servicii Publice" privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol,

cu admiterea excepției de tardivitate invocate de Bogdan Raisa în partea excluderii persoanei fizice Bogdan Raisa din accesoria SRL „Bogalecon-Moldova”.

Încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.09.2019 a fost anulată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 18.08.2022 cerințele pe cererea lui Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe, intervenient accesoriu SRL „Bogalecon-Moldova” și IP „Agenția Servicii Publice” către Bogdan Raisa privind excluderea persoanei fizice Bogdan Raisa din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”, au fost scoase de pe rol.

Prin Decizia Colegiului civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 13.02.2023 a fost casată integral încheierea instanței de fond din 18.08.2022 și 17.11.2022 , cu remiterea cauzei spre examinare instanței de fond în același complet de judecată.

La data de 06.07.2023 Cristian Boris, Pălii Ion au depus cereri de intervenție principală la acțiunea înaintată de reclamanți, cu atragerea sa ca intervenienți principali, solicitând excluderea lui Bogdan Raisa din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”.

Prin încheierea instanței din 24.07.2023 s-a dispus ca cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului se va examina cu acțiunea inițială.

La data de 22.01.2024 a fost depusă cerere reconvențională din partea Raisei Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova” SRL, Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului, care a fost admisă pentru a fi examinată cu acțiune inițială.

Raisa Bogdan a solicitat excluderea din asociaţii SRL „Bogalecon-Moldova”, IDNO 1003602008073 a următoarelor persoane fizice, din motiv că nu au vărsat aportul subscris, cu restituirea către aceştia a mijloacelor băneşti ce reprezintă valoarea părţii sociale deţinute după cum urmează: Tabaranu Victor, cota parte ce constituie 2,33%, Hanganu Gheorghe, cota parte ce constituie 2,33%, Cristian Boris, cota parte ce constituie 2,33%, Pălii Ion, cota parte ce constituie 1,81% și încasarea solidară de la Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion în beneficiul Raisei Bogdan a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.04.2023 au fost atraşi în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea reclamanţilor: Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniţoi Zinaida, Cristian Boris.

Prin încheierea instanței din 19.06.2024, cererea de aplicare a excepției de tardivitate din 19.06.2024 a reprezentantului Ocerednaia Larisa de partea intervenienților principali Pălii Ion și Cristian Boris, pe cererea reconvențională a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova” SRL, Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului în privința cerințelor lui Cristian Boris, Pălii Ion din cauza la cererea lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova” SRL, Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, cererea de completare a temeiurilor acțiunii la cererea inițială Tabaranu Victor, Hanganu

Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova” SRL, Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniţoi Zinaida, Cristian Boris, Agenţia Servicii Publice privind excluderea asociatului, cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea de concretizare a lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe privind excluderea asociatului şi cererea reconvenţională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a Raisei Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova” SRL, Agenţia Servicii Publice privind excluderea asociatului, s-a respins.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024 acţiunea a fost admisă iar cererea reconvenţională respinsă:

✓ S-a exclus Bogdan Raisa, din asociaţii SRL „Bogalecon-Moldova” sediul sat. Hîjdieni r.Glodeni, cu radierea lui Bogdan Raisa din lista asociaţilor SRL „Bogalecon-Moldova”, cu achitarea către Bogdan Raisa a sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a plăţii sociale la data excluderii. În rest cerinţele privind achitarea sumei după repararea prejudiciului cauzat societăţii SRL „Bogalecon-Moldova” s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menţionată, la data de 06.08.2024 (potrivit datei indicate pe plicul ce conţinea cererea de apel nemotivată), avocatul Creţu Doina în interesele Raisei Bogdan a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admiterea integrală a cererii de reconvenţionale depuse de ultima.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost emis la data de 26.07.2024, iar cererea de apel nemotivată, a fost depusă la 06.08.2024 (Vol. II, f.d. 70), prin urmare în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, Bogdan Raisa a invocat că Din extrasul din Registrul de Stat al persoanelor Juridice nr.20147 din 13.08.2015 se constată, că SRL „Bogalecon-Moldova” a fost înregistrată la 24.05.1999 cu sediul in s.Hîjdieni rl Glodeni, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1003602008073.

Potrivit aceluiaşi extras, Victor Tabaranu şi Gheorghe Hanganu sunt înregistraţi cu cota parte a societăţii a cate 2,33% iar Raisa Bogdan este înregistrată cu cota parte - 25,94%.

Prin Legea nr.135 din 14.06.2007, termenul limită pentru vărsarea integrală a aportului subscris este de 6 luni, atunci când în contractul de constituire şi în Regulamentul societăţilor economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 10.09.1991, acest termen era stabilit de un an, astfel, vor fi aplicabile prevederile Legii în vigoare la momentul înregistrării SRL „Bogalecon-Moldova”.

Stabilește că potrivit pet.5 al Contractului de constituire al SRL „Bogalecon-Moldova” din anul 1999, întocmit în conformitate cu prevederile Regulamentului societăților economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 10.09.1991, în vigoare la momentul întocmirii contractului menționat, depunerile participanților (minimum 40% din capitalul social) se efectuează în formă bănească și în conformitate cu pct. 7 al aceluiași Contract, „participanții trebuie să depună în întregime cota-parte nu mai târziu de un an de la înregistrare”.

Punctul 8 al Contractului menționat stipulează dreptul Adunării Generate a asociaților de a adopta hotărârea despre excluderea participantului din rândul societății în cazul întârzierii depunerilor în termen ce depășește 30 de zile din momentul prevăzut în pct. 7, adică în termen de 30 de zile după un an după înregistrarea societății.

Aceleași clauze sunt prevăzute și de pct.73 și 74 al Regulamentului societăților economice din Republica Moldova aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 10.09.1991, în vigoare din 10.09.1991 și până la 26.10.2007.

În susținerea poziției cu privire excluderea din societate a asociatului Bogdan Raisa care nu a vărsat aportul subscris, apelanta a invocat că potrivit informației Camerei înregistrării de Stat Oficiul teritorial Bălți nr. 121 din 10.02.2017, aportul lui Raisa Bogdan (Cebanu) la capitalul social al societății SRL „Bogalecon-Moldova”, constituia la 09.02.2009- 2,61% echivalent cu 140 lei, ulterior la 07.10.2010 - 7,03 %, iar începând cu 21.01.2014 și până în prezent - 25,94%.

Din 2009 până în 2014, Bogdan Raisa și-a majorat cota parte din capitalul social a SRL „Bogalecon-Moldova” de la 2,61% la 25,94% în temeiul Contractului de donație nr.4598 din 21.05.2009; Contractului de donație nr.4600 din 21.06.2009; Contractului de donație nr.8053 din 13.06.2011; Contractului de donație nr.8054 din 13.06.2011; Contractului de donație nr.11102 din 11.08.2011; Contractului de donație nr. 12281 din 28.08.2013; Contractului de donație din 29.08.2013; Contractului de donație nr. 12332 din 29.08.2013; Contractului de donație nr. 12389 din 29.08.2013; Contractului de donație nr. 13575 din 25.09.2013; Contractului de donație nr.13619 din 26.09.2013.

Susține că potrivit art.24 alin.7 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată este expres prevăzut că „Societatea eliberează asociatului care a vărsat integral aportul un certificat prin care se atestă definirea părții sociale și cuantumul acesteia”, iar art.25 alin.25 alin.2 aceluiași act normativ prevede că: „Asociatul nu poate înstrăina partea socială până la vărsarea integrală a aportului subscris, cu excepția cazului de succesiune”.

Totodată, menționează că Statutul SRL „Bogalecon-Moldova” aprobat la 03.04.1999, stabilește la pct.4.1 „Certificatul de cotă este un document nominativ, care atestă că persoana respectivă este proprietar al bunurilor Societății. Certificatul de cotă se eliberează numai după depunerea în întreprindere de către Asociat a aportului. Valoarea certificatului de cotă este egală cu mărimea aportului depus de către asociat la capitalul social al societății”.

Potrivit prevederilor pct.35 al Hotărârii explicative a CSJ cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată nr. 1 din 04.10.2010, „Dacă o persoană devine asociat

cumpărând o parte socială într-o societate cu răspundere limitată cu perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, ea nu mai este obligată să verse aportul în capitalul social, aportul fiind depus la crearea societății . Astfel, noul asociat nu va putea fi exclus din societate prin hotărâre judecătorească din motivul nevărsării aportului subscris".

La speță, concluzionează faptul ca Bogdan Raisa, în temeiul Contractelor de donație menționate a devenit proprietar asupra a 23,33% din capitalul social a SRL „Bogalecon-Moldova" ca nou asociat iar persoanele fizice Donatarii care au donat cotele părți sociale, au vărsat aporturile sociale în societate fapt probat prin Certificatele eliberate de SRL „Bogalecon-Moldova" și verificate de notar, respectiv, Bogdan Raisa în calitate de asociat nou cu 23,33% din capitalul social a SRL „Bogalecon-Moldova" nu poate fi exclus din societate prin hotărâre judecătorească din motivul nevărsării aportului subscris.

Cu referire la cele 2,61 % din capitalul social a SRL „Bogalecon-Moldova" deținute de Bogdan Raisa din momentul înființării entității până la majorarea capitalului social (25,94%), stabilește că au fost prezentate Raportul de expertiză din 11.05.2017 întocmit de „Leauditfin" și Raportul de expertiză judiciară nr. 164 din 20.09.2017 întocmit de CNEJ, potrivit cărora s-a răspuns „În ce mărime a fost format capitalul social al întreprinderii la data fondării, care conform documentelor Camerei înregistrării de Stat a fost înregistrat în mărime de 5 400,00 lei, dacă a fost achitat integral de către asociații SRL „Bogalecon-Moldova" valoarea aporturilor acestora subscrise la capitalul social inițial, în termenul de un an, stabilite de actele normative în vigoare ?"

Apelanta consideră că ambele rapoarte de expertiză nu pot fi administrate drept probe, deoarece ambele rapoarte de expertiză au fost întocmite în lipsa pârâtei, ultimei nu i s-a asigurat dreptul de a înainta întrebări și de a prezenta înscrisuri în calitate de asociat a companiei nu a putut face recuzări expertului, nu a putut înainta demersuri.

Mai mult, nici într-un raport de expertiză nu se menționează despre majorarea capitalului social a lui Bogdan Raisa de la 2,61% la 25,94% în temeiul contractelor de donație și că Bogdan Raisa, în calitate de asociat nou cu 23,33% din capitalul social a SRL „Bogalecon-Moldova" nu poate fi exclus din societate prin hotărâre judecătorească din motivul nevărsării aportului subscris.

Nici în Raportul de expertiză din 11.05.2017 întocmit de „Leauditfin", și nici în Raportul de expertiză judiciară nr. 164 din 20.09.2017 întocmit de CNEJ nu este prevăzut că anume asociatul Bogdan Raisa , care la momentul înființării entității deținea 2,61% din capitalul social, nu a vărsat aportul social, or prin ce probează reclamanții că în cele 60% din aportul social nevărsat al capitalului social anume Bogdan Raisa este cea care nu a vărsat și nu invers, Tabaranu Victor, Hanganu Gheorhe și alții sunt cei care intră în acele 60% care nu au vărsat aportul social al capitalului social la SRL „Bogalecon-Moldova".

Consideră dubioase și concluziile rapoartelor de expertiză, care vorbesc despre chitanța achitată la bancă în suma de 2 160,00 lei ca aport subscris dar nu spun numele acelor persoane care au achitat acele sume și nici nu anexează chitanța care este un act principal la raport.

Raportul de expertiză judiciară nr. 164 din 20.09.2017, întocmit de CNEJ a fost efectuat în cadrul cauzei penale nr.2016041427, care în prezent se examinează la Curtea

de Apel Bălți și nu există o hotărâre definitivă pe acest caz, respectiv nu este posibil de administrat proba din cadrul unui proces penal nefinalizat în cadrul unui proces civil, or în cazul în care va fi emisă o hotărâre definitivă în care se va concluziona că Raportul de expertiză judiciară nr. 164 din 20.09.2017 nu este o probă veridică, nu înțelege cine își va asuma responsabilitatea.

În susținerea poziției cu privire la excluderea din societate a asociatului care în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților invocă prevederile art.47 alin.(1) Legea nr.135 din 14.06.2007 (în vigoare 14.01.19) potrivit cărora, „Adunarea generală a asociaților, administratorul, unui sau mai mulți asociați pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului, precum și a asociatului care, în calitate de administrator al societății, comite fraude în detrimentul societății, folosește semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terților.

Astfel, relevă că norma legala menționată expres prevede ca asociatul să dețină calitatea de administrator.

În speță, reclamanții au prezentat un ordin de angajare-eliberare a lui Bogdan Raisa din funcția de director adjunct a SRL „Bogalecon-Moldova”, ceea ce nu se echivalează cu calitatea de administrator desemnat de Adunarea generală și înregistrat în Registru de stat al persoanelor juridice, fapt confirmat și prin Informația Camerei înregistrării de Stat Oficiul teritorial Bălți nr. 121 din 10.02.2017, prin care se confirmă încă odată că Bogdan Raisa nu a deținut niciodată funcția de administrator a SRL „Bogalecon-Moldova”.

Potrivit prevederilor pct.35 al Hotărârii explicative a CSJ cu privire la unele chestiuni ce apar la soluționarea litigiilor dintre acționar și societatea pe acțiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată nr. 1 din 04.10.2010, „În acest sens, se menționează că orice alt asociat, care comite fraude, nu poate fi exclus din societate în baza acestui temei”.

Susține că pentru a fi exclusă o persoană din societate în baza unei hotărâri judecătorești, dacă comite fraudă în dauna societății, or, comiterea vreunei daune de către apelantă nu a fost demonstrată în instanța de judecată, respectiv instanța de fond a adoptat o hotărâre contrară circumstanțelor cauzei. Instanța categoric a aplicat eronat normele de drept material. Instanța nu a putut pune la baza hotărârii sale un raport de audit comandat și prezentat de intimați, dat fiind că apelanta a fost privată de dreptul de a formula întrebările sale și respectiv a fost privată să prezinte documente contabile și acte care o dezvinovățesc.

Anumite neajunsuri sau încălcări depistate care puteau avea loc în realitatea obiectivă nu pot fi calificate ca fraudă, dat fiind că apelanta niciodată nu a admis acțiuni care ar fi săvârșite cu intenție și în scop de a prejudicia societatea. Chiar dacă în cadrul activității operaționale au fost admise ipotetic careva încălcări, acestea nici într-un mod nu pot fi calificate drept fraudă.

Instanța nu putea sa pună la baza hotărârii expertiza financiar-contabilă, deoarece aceasta a fost dispusă în cadrul cauzei penale, or pe cauza penală încă nu a fost pronunțat

o decizie definitivă. Entitatea de expertiză, raportul căreia a fost pusă la baza hotărârii nu a efectuat expertiza prin prisma actelor justificative-contabile, raportate la evenimentele economice de la întreprindere, care ar fi confirmat sau exclus toate insinuările și acuzările fără substrat din partea intimaților, or apelanta a fost privată de dreptul de formula expertului întrebări și prezenta acte care ar fi elucidat obiectiv circumstanțele care au constituit obiectul cauzei.

Apelanta la momentul efectuării Controlului audit de către firma de audit „Contaudit-Service" S.R.L. nu a semnat actul și nu a prezentat obiecții asupra lui dat fiind că acesta a fost comandat, promovat și achitat de către intimați.

Compania de audit, fiind achitată de intimați a putut sa scrie orice. Or, valabilitatea acestuia urma a fi confirmată printr-un raport de expertiză financiar-contabilă în care apelanta formula întrebările sale.

Diferența între raportul de audit și cel de expertiză este faptul că auditorul nu este preîntâmpinat de răspundere penală pentru concluzii false, expertul însă se angajează în răspundere penală în care formulează o concluzie falsă. Auditul a efectuat raportul doar în baza întrebărilor și actelor prezentate de intimați, apelanta însă a fost privată de dreptul de a formula întrebările sale.

Încălcările depistate în Actul de control a activității financiar-economice a societății pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit de firma de audit „Contaudit Service" S.R.L. din 12.09.2013 sunt calificate drept încălcări ale evidenței contabile, care puteau fi remediate și nu puteau fi calificate drept fraudă. Or, aceste încălcări neînsemnate urmau și trebuiau a fi remediate după cum și a propus auditorul în raport. În cazul în care nu se pornea cauza penală și civilă, toate încălcările puteau fi remediate.

La momentul emiterii hotărârii Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 pe dosarul civil nr. 2-25/2014, cererea Raisei Bogdan a fost respinsă, iar cererea reconvențională a „Bogalecon-Moldova" S.R.L. privind încasarea în folosul „Bogalecon-Moldova" S.R.L. a prejudiciul în mărime 410 3980,00 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral, urma a fi clarificată și situația cu vărsarea sau nevărsarea aportului social.

Odată ce a fost încasat un presupus prejudiciu de la apelantă, reiese ca dânsa deja în 2014 a acoperit orice presupus prejudiciu determinat de o presupusă fraudă. Or, reieșind din această circumstanță se constată că în prezentul proces numai poate fi vorba de o presupusă fraudă.

Eliberarea Raisei Bogdan conform ordinului administratorului SRL „Bogalecon-Moldova" nr.36 din 7 octombrie 2013, a fost clarificată în cauza de dreptul muncii și nu puteau să constituie deja obiectul și temeiului prezentului proces.

Susține că situația din speță trebuie, așadar, să fie examinată din punctul de vedere al primei reguli, enunțată la prima teza din primul paragraf al articolului 1 din Protocolul nr. 1, aceea a principiului posesiei liniștite a bunurilor.

Excluderea societății reclamante a fost o măsura extralegală care nu era prevăzută de legea în scris, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

La data de 10.02.2025, reprezentantul intervenienților Principali Cristian Boris și Pălii Ion, avocatul Ocerednaia Larisa a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel depuse cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din

26.07.2024.

În susținerea poziției menționate, intervenienții principali au menționat că, potrivit Raportului firmei de audit, întocmit la data 11.01.2017 de firma de audit SRL „LeuAuditFin" S.R.L., se constată precum că Raisa Bogdan, precum și ceilalți asociați, nu au achitat integral aportul său la formarea capitalului social al societății „Bogalecon-Moldova" S.R.L., nici inițial la fondarea societăți, nici la data 20.04.2001 de majorare a capitalului social, nici până în prezent.

Prin cererea nr.12 din 15.03.2017, „Bogalecon-Moldova" S.R.L. a solicitat de la Raisa Bogdan în termen de 30 de zile din momentul recepționării cererii, să achite integral partea neachitată a aportului subscris de ea la capitalul social al societății, iar Bogdan Raisa nu a achitat integral aportul său.

Iar acest fapt, potrivit normelor imperative din art.47 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14.06.2007, constituie temei juridic pentru excluderea asociatului Raisa Bogdan din societatea „Bogalecon-Moldova" S.R.L. la cererea oricărui asociat.

În perioada 21.08.2013-12.09.2013, a fost efectuat Controlul audit de către firma de audit „Contaudit-Service" S.R.L., Raisa Bogdan în cadrul auditului a prezentat documentele solicitate, a primit Actul de control al auditorului la data 12.09.2013 și a făcut cunoștință cu el, însă a refuzat să-l semneze și nu a prezentat careva obiecții împotriva lui.

Ca urmare a controlului audit și inventarierii și verificării actelor juridice încheiate de societate în perioada anilor 2010-2013, prin ordinul administratorului din data 07.10.2013, Raisa Bogdan a fost eliberată din funcție de director-adjunct contabil-șef, în baza art. 86 alin.(l) lit. k), o), p) Codului Muncii RM pentru încălcarea obligațiunilor de serviciu, semnarea în numele societății a documentelor, care au adus prejudiciu întreprinderii și ca urmare, pierderea încrederii angajatorului față de lucrător.

După aceasta, a urmat litigiu de muncă la acțiunea Raisei Bogdan, care a solicitat repunerea acesteia în funcție, iar „Bogalecon-Moldova" S.R.L. a înaintat o cerere reconvențională prin care a solicitat de la Raisa Bogdan încasarea prejudiciului în mărime de 410 398,00 lei.

Prejudiciul în mărime 410 398,00 lei a fost încasat de la Raisa Bogdan în baza titlului executoriu din 15.09.2014 după intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014.

Cu referire la prevederile art. 123 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă RM, în hotărârea din 15.09.2014, instanța a indicat că Bogdan Raisa, activând în funcția de contabil șef și director adjunct în SRL „Bogalecon-Moldova" poartă răspundere materială pentru irosirea nejustificativă a surselor financiare a SRL „Bogalecon - Moldova" și ținerii incorecte a evidenței contabile și păstrării incorecte a mijloacelor bănești.

Astfel, invocă faptul că a fost stabilit eu certitudine, că acțiunea reconvențională a SRL „Bogalecon-Moldova" înaintată către contabilul șef, directorul adjunct Raisa Bogdan privind încasarea prejudiciului material în sumă de 410 398,30 lei este întemeiată și necesită a fi încasat pe deplin prejudiciul material în sumă de 410 398,30 lei.

Prin răspunsul dat la data de 04 octombrie 2013 de către președintele organizației

sindicale a lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova”, administratorul SRL „Bogalecon-Moldova” a fost informat, că Raisa Bogdan nu este membru al organizației sindicale a lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova”, n-a depus cerere de primire în sindicat, n-a fost primită în organizația sindicală, n-a primit legitimația de membru al sindicatului, n-a plătit cotizații de membru al sindicatului. Totodată a informat, că Raisa Bogdan nu este membru ales al organului de conducere al sindicatului lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova”, deoarece ea n-a fost aleasă în acest organ de conducere al sindicatului.

Din data de 6 iunie 2013 ea a devenit membru al organului executiv al SRL „Bogalecon-Moldova” și este director -adjunct contabil-șef și în așa mod ea a obținut statut de angajator (unul din 3 conducători a angajatorului SRL „Bogalecon-Moldova”), ce este incompatibil eu funcția de membru ales al organului sindical neeliberat de la locul de muncă de bază al întreprinderii SRL „Bogalecon-Moldova”.

Conform ordinului administratorului SRL „Bogalecon-Moldova” nr.36 din 7 octombrie 2013, Raisa Bogdan din data de 7 octombrie 2013 a fost concediată cu rezilierea (desfacerea) contractului individual de muncă și eliberarea acestea din funcția de director adjunct-Contabil șef în temeiul art.86 alin. (1) lit. k), o), p) din Codul Muncii.

În cadrul procesului civil menționat, au fost examinate unele documente și unele acțiuni întocmite și efectuate de către Raisa Bogdan cu încălcarea drepturilor ca asociați, prevăzute de art.43 Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007.

În așa mod, prin actele de dispoziție menționate ale instanțelor de judecată, a fost constatat, că pârâta Raisa Bogdan, fiind administrator al societății „Bogalecon-Moldova” S.R.L., în virtutea deținerii funcției de director-adjunct contabil-șef (conform certificatului din anul 2013 a specialistului de evidență a personalului), a folosit semnătura societății sau patrimoniul acesteia în favoarea terților, prin ce a prejudiciat „Bogalecon-Moldova” SRL în mărimea constatata de instanțele judecătorești de 410 398,00 lei.

Fapta cauzării de către Raisa Bogdan a fraudei (prejudiciului material) în detrimentul „Bogalecon-Moldova” SRL este constatată și în cadrul dosarului penal nr. 1-61/2016 (31-1-289-26022016) /numărul atribuit inițial cauzei penale nr 2013090299/, examinat de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, în cadrul căruia la data 01.04.2019 a fost pronunțată sentința, prin care Raisa Bogdan a fost declarată vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin.(5) al Codului Penal, cu aplicarea pedepsei sub forma de închisoare pe un termen de 8 ani, pentru acțiuni de delapidare a averii străine ce aparține cu drept de proprietate „Bogalecon-Moldova ” SRL și în proporții deosebit de mari. Cauza penală menționată actualmente se află la examinare la Curtea de Apel Bălți.

Bogdan Raisa a întreprins acțiuni îndreptate spre lichidarea întreprinderii, și anume - s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare privind dizolvarea/lichidarea societății și partajarea patrimoniului. Cererea a fost scoasă de pe rol în legătură cu faptul că nu a fost respectată calea extrajudiciară de rezolvarea a litigiului.

Bogdan Raisa este fondator a ÎI „Bogdan Raisa”, și administrator a unei alte întreprinderi - CAP „Agrospancia”, care are aceleași feluri de activități cum și SRL „Bogalecon-Moldova”.

La data de 12.01.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare

Procesuală a Curții de Apel Nord, intervenientul accesoriu Cojocaru Ion a depus referință, însă potrivit încheierii protocolare a Colegiului Civil din 13.01.2026, aceasta a fost restituită în legătură cu faptul că etapa de pregătire a fost finalizată, iar în termenul cuvenit, Cojocaru Ion nu a depus referința.

În cadrul ședințelor de apel de examinarea fondului cauzei, reprezentantul apelantei Bogdan Raisa, avocatul Doina Crețu a pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea va fi scoasă de pe rol sau va fi respinsă ca fiind tardivă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

Totodată, a explicat instanței de apel că raportul de expertiză efectuată în cadrul procesului penal nu invocă ceea că anume Bogdan Raisa a falsificat vreo semnătură a fostului administrator Bogdan Constantin, până nu este emisă o sentință în acest sens nu putem confirma momentul respectiv.

Cu referire la contractele de donație și certificatele sociale sunt în vigoare, chiar dacă este anulat un contractul de donație, nu este clar de ce până la moment aceste modificări nu sunt înregistrate la Camera Înregistrării de Stat, or Camera Înregistrării de Stat a răspuns că dreptul de proprietate a Raisei Bogdan a fost înregistrat nu în baza contractelor de donație dar în baza hotărârii din 2013 care este în vigoare și produce efecte juridice.

La fel, avocatul Ocerednaia Larisa a comunicat instanței că clienții ei au cunoscut despre temeiurile de excludere a Raisei Bogdan din societate pe motivul nevărsării aportului social abia în 2023, iar în ședința de judecată a apelului s-a menționat că în 2019, clienții ei au aflat despre momentul nevărsării și au achitat acei 78 lei în capitalul statutar, ceia ce denotă faptul că sunt declarații contradictorii și intervenienții accesorii reprezentați de avocatul Ocerednaia Larisa au cunoscut despre faptul nevărsării aportului social cu zeci de ani în urmă.

La fel nu este clar de ce Bogdan Raisa ar trebui să achite aportul social din suma mărită, iar ceilalți membri au achitat câte 78 lei.

Apelanta Bodgan Raisa, în cadrul ședințelor de apel de examinarea fondului cauzei, a pledat pentru admiterea cererii de apel din motivele invocate, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024 și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea va fi scoasă de pe rol sau va fi respinsă ca fiind tardivă, iar cererea reconvențională să fie admisă.

Reprezentantul intimaților Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe, avocatul Cornieț Nicolai a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024.

Totodată a explicat instanței de apel că la moment, unii consideră că directorul este aceeași funcție de administrator, însă este stabilit faptul că Bogdan Raisa a îndeplinit funcția de director-adjunct și contabil-șef. Ultima semna acte din numele administrației și a întreprinderii. La fel, a întreprins acțiuni care au cauzat prejudiciu întreprinderii.

Reprezentantul intervenienților principali Ion Pălii și Cristian Boris, avocatul Ocerednaia Larisa a susținut pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024.

Totodată, a explicat instanței că, cu referire la perioada în care doamna Bogdan Raisa a activat în calitate de administrator și care este prejudiciul cauzat întreprinderii SRL „Bogalecom-Moldova” este indicat detaliat în referință și în actele anexate la materialele cauzei.

A menționat că, atât directorul de facto cât și directorul general poartă răspundere în conformitate cu legea, însă faptul că Bogdan Raisa a îndeplinit de fapt funcția de director a întreprinderii dar nu cum era indicat este confirmat prin actele anexate la materialele cauzei precum copia contractelor, copia facturilor fiscale, copia cererii de chemare în judecată înaintată de Bogdan Raisa prin care solicita anularea ordinului de concediere a acesteia și în care a indicat expres ce funcție îndeplinea de fapt, la fel a fost anexată copia hotărârii și a cererii înaintate de Bogdan Raisa prin care a solicitat lichidarea întreprinderii cu astfel de solicitări a prejudiciat întreprinderea, este anexat la materialele cauzei hotărârile instanței de judecată prin care se încasează de la Bogdan Raisa prejudiciu material cauzat întreprinderii.

Contractul de donație încheiat între Bogdan Raisa și Chirica Nicolae a fost recunoscut nevalabil și anulat.

Hotărârea Judecătoria Centru Chișinău din 2013 prin care Bogdan Raisa s-a înregistrat dreptul de proprietate în privința aportului social, aceasta nu are tangență cu obiectul cauzei și nici nu a fost discutată întrebarea respectivă în instanța de fond.

La momentul când intervenienții principali s-au adresat instanței cu cerere de chemare în judecată era în vigoare legea prin care întreprinderea sau fondatorul întreprinderii urma să se adrese în judecată sau a notifica privind achitarea aportului social neachitat, dar nu era necesar ca aceștia să efectueze o asemenea notificare care a fost expediată de întreprindere, iar Raisa Bogdan nu a executat-o.

Intervenienții principali au aflat despre faptul că Bogdan Raisa nu a vărsat aportul social în momentul când au fost atrași în calitate de persoane interesate în cauza respectivă și în termenul stabilit de lege s-au adresat instanței de judecată cu cerere în acest sens.

Cu referire la faptul că Bogdan Raisa nu a vărsat aportul social integral, s-a menționat în cadrul referinței, mai mult ca atât, acest fapt se confirmă prin actul controlului de audit, în raportul de expertiză efectuată în cadrul procesului penal iar actele respective au avut la bază calculul contabil.

Despre faptul că Bogdan Raisa nu a achitat aportul social, intervenienții principali au aflat doar când au făcut cunoștință cu materialele cauzei fiind antrenați în proces ca intervenienți accesorii.

A comunicat instanței că, în anul 2019, intervenienții principali au aflat faptul că aportul social nu este achitat integral de ei și au achitat suma corespunzătoare, în acea perioadă nu au cunoscut despre situația Raisei Bogdan cât și despre situația celorlalți membri ai întreprinderii.

Astfel nu a declarat ceea ce de fapt dorește să invoce avocatul Crețu Doina.

Totodată, atrage atenția instanței asupra solicitărilor Raisei Bogdan din cererea de apel prin care solicită a casa hotărârea și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge acțiunea lui Hanganu Gheorghe și Tabaranu Victor, însă nu solicită respingerea acțiunii și

a intervenienților accesorii Ion Pălii și Cristian Boris astfel recunoscând temeinicia acțiunii înaintate de aceștia, la fel nu solicită admiterea cererii reconvenționale înaintate de Bogdan Raisa.

Menționează că clienții săi nu și-au exprimat acordul de a mări capitalul social investind cu bunuri sau echivalentul bănesc al acestora, or Bogdan Raisa a semnat acordul prin care contribuie la majorarea capitalului social respectiv poartă răspundere pentru neachitarea integrală a aportului social și a capitalului majorat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu „Bogalecon-Moldova"SRL, Anatolie Zbancă a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024.

Totodată, a explicat instanței de apel că patru persoane din asociați au achitat aportul social, ceilalți nu au achitat aportul.

Toți asociații care au donat părți sociale în proprietatea Raisei Bogdan nu au achitat aportul social.

A aflat inițial de la Camera înregistrării de Stat despre existența contractelor de donație, or Camera înregistrării de Stat în anul 2013 inițial a respins cererea Raisa Bogdan de înregistrare a modificărilor componenței asociaților. Ulterior Raisa Bogdan a înaintat cererea de chemare în judecată prin care a solicitat obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a înregistra modificările, SRL „Bogalecom-Moldova" a încercat de a interveni în proces în calitate de intervenient principal dar instanța nu a admis demersul.

Hotărârea din 2013 este în vigoare cu excepția persoanei decedate Aniței Zinaida.

Raisa Bogdan și-a înregistrat dreptul de proprietate a cotelor părți în mărime de 23,33% în baza contractelor de donație în registru persoanelor juridice în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău din 2013.

Decizia registratorului cu referire la înregistrarea cotelor părți în mărime de 12,33% nu a contestat-o, deoarece nu a fost la curent în termen despre prezentarea documentelor la înregistrare, a fost efectuat totul pe ascuns, or în statul societății nu au fost efectuate modificări mai mult ca atât conform legislației în vigoare până în 2017, se prevedea modificarea obligatorie atât în registrul de stat al persoanelor juridice cât și în statul societății.

În ordinul de încasare a numerarului în sume diferite prin care asociații au achitat aportul social este indicat operațiuni „fond statutar" care este același aport social.

Asociații au achitat cota deja subscrisă anterior, nu o cotă suplimentară astfel nu putea să se majoreze fondul statutar.

De fapt bilanțul contabil al întreprinderii reflectă încasări în contul achitări capitalului social dar nu extrasul de la Agenția Servicii Publice.

În raportul de expertiză este indicat capitalul social înregistrat la Camera Înregistrării de Stat, fiind înregistrat inițial capitalul social în mărime de 5 400,00 lei, la momentul înregistrării s-au achitat 2 100,00 lei, ulterior restul confirmat prin facturile din 2019.

Doar Raisa Bogdan și Constantin Bogdan s-au subscris la majorarea capitalului social prin aportul bunurilor care nu au fost introduse la bilanțul întreprinderii, astfel dacă nu a achitat aportul social urma să achite în bunuri.

Cu referire la restituirea unei sume de bani în urma excluderii asociatului, menționează că explicații în acest sens sunt indicate în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 2010 care se referă la activele nete sau capitalul propriu înregistrat la data excluderii, astfel în cazul în care va fi emisă o decizie prin care v-a fi exclusă asociatul, va fi ridicat bilanțul contabil ultimul predat la birou național de statistică iar în urma acelui bilanț urma a se lua activele nete rămase la bilanțul contabil care-i revin și înmulțit cu procentul Raisei Bogdan, suma obținută urmează a fi restituită.

Potrivit art.22 din legea privind societățile cu răspundere limitată, stabilește că urma a fi efectuate notificări de către alți asociați cu referire la achitarea aportului social doar dacă administratorul nu a efectuat notificarea, în cazul dat administratorul a efectuat respectiva notificare.

Cu referire la faptul că notificarea a fost expediată în martie, iar acțiunea inițială a fost înaintată în februarie, a menționat că posibil acțiunea inițială nu a avut ca obiect excluderea asociatului, deoarece nu a fost achitat aportul social.

Administratorul a stabilit că, anume Bogdan Raisa nu a vărsat aportul social bazându-se pe raportul de expertiză.

Celorlalți asociați nu li s-au expediat notificări privind achitarea aportului social din motiv că li s-a comunicat verbal, iar aceștia au achitat aportul.

A existat o tentativă de a efectua adunare generală dar nu s-a întrunit cvorumul la care Bogdan Raisa nu s-a prezentat, ulterior în anul 2025 a avut loc adunarea generală la care s-a prezentat Bogdan Raisa.

La adunarea generală din 2014, a avut loc o adunare anuală la care se aduce la cunoștința asociaților cele necesare, dar raportul de expertiză este din 2017 prin care s-a depistat nevărsarea aportului social.

Adunarea general a avut loc la data de 06.06.2013, când a fost fixată schema nouă de încadrare a personalului, astfel persoanele care anterior au ocupat funcția de agronom șef și contabil șef a fost desemnați în funcția de director adjunct contabil șef și director adjunct agronom șef.

Persoana care a fost desemnată în funcția de administrator urma să se adreseze la Camera Înregistrării de stat pentru a-și înregistra funcția, nu era obligația SRL „Bogalecom-Moldova”.

La moment SRL „Bogalecom-Moldova” este în proces de insolvabilitate.

Nu a fost indicat în notificarea din 2017 expediată Raisei Bogdan suma aportului social neachitat deoarece întreprinderea era condusă de dumneaei în calitate de administrator și contabil-șef, astfel cunoștea suma care urma a fi achitată fiind contabil șef urma să efectueze calcule din suma de 70 000,00 mii lei cele 2,61% ale ultimei, în cazul în care Raisa Bogdan nu avea să îndeplinească funcția de contabil, avea să-i indice în notificare suma concretă.

Întreprinderea urma să verifice corectitudinea achitării comparând suma achitată cu suma neajunsă.

SRL „Bogalecom-Moldova” nu a înaintat acțiuni privind excluderea asociatului pentru neplata integrală a aportului social față de ceilalți asociați care nu au achitat integral.

Este indicat în raportul de expertiză, suma generală care urma a fi vărsată în aportul

social.

Instanța examinează cauza, astfel urmează să calculeze și să identifice suma care urma Raisa Bogdan s-o achite.

La Camera Înregistrării de Stat, nu a fost înregistrată doamna Raisa Bogdan ca administrator statutar, a îndeplinit funcția de administrator care nu s-a înregistrat însă a semnat ca administrator contracte de vânzarea-cumpărarea bunurilor, astfel acționând ilegitim.

În hotărârea judecătorească, acțiunile Raisei Bogdan sunt indicate în calitate de director adjunct, contabil șef fiind membru organului executiv.

În urma calculelor efectuate, contabilul Bogdan Raisa trebuie să achite aportul capitalului social în mărime de 71 014,33 lei.

Raisa Bogdan nu a fost notificată privind achitarea aportului social în mărimea menționată anterior, a fost lăsată la discreția doamnei care anterior a executat funcția de contabil șef și urma să-și calculeze suma individual.

Pe lângă persoana decedată care a fost înregistrată ca administrator la Agenția Servicii Publice, potrivit schemei de încadrare a personalului mai erau doi directori adjunct: agronom-șef Tabaranu Victor și contabil-șef Bogdan Raisa, iar în perioada cât se afla administratorul la spital, Bogdan Raisa personal efectua toate transferurile, prin semnătură proprie semna contracte comerciale, emitea ordine și dispoziții interne, practic exercita atribuțiile administratorului.

Bogdan Raisa nu a fost înregistrată la Agenția Servicii Publice ca administrator.

La fel au fost efectuate rapoarte de dare de seamă la Inspectoratul Fiscal și alte organe de stat pe care se aplică semnătura contabilului-șef și a administratorului.

În luna iulie-august 2013, Raisa Bogdan împreună cu decedatul Chirica Nicolae a convocat de trei ori Adunarea Generală pentru a numi administrator însă nu era convocat cvorumul necesar și actele acestor adunări au fost anulate prin hotărâre judecătorească. La convocarea adunărilor respective, Bogdan Raisa exercita funcția administratorului de convocare a adunării.

În perioada 2010-2013, Raisa Bogdan a activat ca contabil-șef, iar în anul 2012 sau 2013 a activat ca director adjunct contabil-șef pentru o perioadă îndelungată.

Consideră că funcția de director-adjunct, contabil-șef are calitatea de administrator. La Camera Înregistrării de Stat a fost înregistrat ca administrator doar Bogdan Constatin și Axenti Petru.

La SRL „Bogalecon-Moldova” au fost trei administratori, însă nu este cunoscut ce de-al doilea administrator, deoarece nu s-a înregistrat la Camera Înregistrării de Stat dar nici nu a semnat acte de dispoziție și nici pretenții nu sunt în privința lui.

Conform raportului de expertiză, s-a constatat că semnăturile indicate în certificate de asociat nu aparțin lui Bogdan Constantin dar nici nu e indicat că ar fi semnătura Raisei Bogdan, or aceste certificate falsificate, Raisa Bogdan în fapt le-a utilizat în interesul său la încheierea contractelor de donație.

În cadrul ședințelor de judecată în ordine de apel, intimații Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe și intervenienții accesorii Cumpanici Nicolae, Văcărescu Raisa, IP „Agenția Servicii Publice”, Slabaru Maria, Molodiuc Anatolie, Cojocaru Ion, Anițoi Zinaida,

Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nu s-au prezentat și nu au anunțat motivele imposibilității prezenței sale, fiind citație legal.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa participanților la proces, Condiția citării legale fiind respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis iar hotărârea casată parțial cu emiterea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

Conform art.385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanţe, emițând o nouă hotărâre.

Conform art.386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Colegiul reține că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, potrivit Registrului de Stat al persoanelor Juridice nr.20147 din 13.08.2015, SRL „Bogalecon-Moldova” a fost înregistrată la 24.05.1999 cu sediul în s.Hîjdieni rl Glodeni, fiindu-i atribuit numărul de identificare de stat şi codul fiscal 1003602008073. Victor Tabaran şi Gheorghe Hanganu sunt înregistraţi cu cota parte a societăţii a câte 2,33%, Pălii Ion -1,81%, şi Cristian Boris -2,33% iar Raisa Bogdan (Cebanu) din 2009 până în 2014 şi-a majorat cota parte din capitalul social a SRL „Bogalecon-Moldova” de la 2, 61% la 25,94% în temeiul unor acte juridice (Vol. I, f.d.29).

Potrivit informației Camerei înregistrării de Stat Oficiul teritorial Bălţi nr.121 din 10.02.2017, aportul lui Raisa Bogdan (Cebanu) la capitalul social al societăţii SRL „Bogalecon-Moldova”, constituia la 09.02.2009 - 2,61% echivalent cu 140 lei, iar ulterior în temeiul Contractelor de donaţie, la 07.10.2010 - 7,03 %, iar începând cu 21.01.2014 şi până în prezent - 25,94% (Vol. III, f.d.19-22; Vol. I, f.d.96-97).

Potrivit Raportului firmei de audit, SRL „LeuAuditFin” întocmit la data 11.01.2017, se constată precum că Raisa Bogdan, precum şi ceilalţi asociaţi, nu au achitat integral aportul său la formarea capitalului social al societăţii „Bogalecon-Moldova” S.R.L., nici

iniţial la fondarea societăţi, nici la data 20.04.2001 de majorare a capitalului social, nici până în prezent (Vol. I, f.d. 30-37).

Prin cererea nr.12 din 15.03.2017, „Bogalecon-Moldova" S.R.L. a solicitat de la Raisa Bogdan în termen de 30 de zile din momentul recepţionării prezentei cereri să achite integral partea neachitată a aportului subscris de ea la capitalul social al societăţii. Bogdan Raisa nu a achitat integral aportul său (Vol. III, f.d. 74).

Potrivit controlului audit de către firma de audit „Contaudit-Service" S.R.L., în perioada 21.08.2013-12.09.2013, se atestă că Raisa Bogdan în cadrul auditului a prezentat documentele solicitate, a primit Actul de control al auditorului la data 12.09.2013 şi a făcut cunoştinţă cu el, însă a refuzat să-l semneze şi nu a prezentat careva obiecţii împotriva lui (Vol. III, f.d. 186-200; 201-250; Vol. IV, f.d. 1-68).

Potrivit actului de control a activităţii fmanciar-economice a societăţii „Bogalecon-Moldova" S.R.L. pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit de firma de audit „Contaudit- Service" S.R.L. din 12.09.2013, auditorii, în baza multiplelor încălcări a legislaţiei depistate în evidenţa contabilă a „Bogalecon-Moldova" S.R.L., au expus următoarele concluzii şi propuneri administratorului şi asociaţilor societăţii:

„Auditorul consideră nesatisfăcătoare starea evidenţei contabile, ce se exprimă prin:

- ✓ lipsa controlului asupra operţiunilor de casă;
- ✓ decontările prin bancă au fost efectuate pe timp de boală (se; afla la spital) după decesul acestuia (Anexa № Extras-îndreptare);
- ✓ toate listele de eliberare a banilor, ce se referă la operaţiuni de casă, se întocmesc pe foi cu tabele, totalurile nesemnate se înscriu cu creion, listele pentru eliberarea grâului întocmite pe diferite calcule la fel nu se semnează, aproape toate facturile fiscale sunt semnate numai de contabilul-şef. Permisiunea pentru efectuarea operaţiunilor de vânzare nu este confirmată prin semnătura conducătorului;
- ✓ indicele din rapoartele contabile nu sunt confirmate cu rezultatele inventarierii;
- ✓ contabil-şef ia în gestiune banii pentru procurarea în numerar a combustibilului şi alte, şi semnează documentele pe operaţiuni necuvenite acestuia;
- ✓ acte de recepţie a lucrărilor de arat, recoltare şi alte fără comisia corespunzătoare care ar determina calitatea şi volumul lucrărilor, calculele pentru lucrările efectuate se fac fără aprobarea de către directorul întreprinderii.

Se propune:

- De stabilit ordine în efectuarea operaţiunilor de casă în conformitate cu Regulile de efectuare a operaţiunilor de casă, aprobate prin Hotărârea Guvernului RM nr. 764 din 25.11.1992 împreună cu modificările ulterioare;
- A procura formulare pentru evidenţă contabilă primară şi a nu duce evidenţa pe formele neadaptate;
- A nu admite întocmirea rapoartelor contabile fără confirmarea indicelor respective cu rezultatele inventarierii;
- A reîncheia contractele pentru pământul utilizat pentru livadă tînără;
- A examina chestiunea privind casarea la cheltuieli pentru producere şi de achiziţionare prin intermediul contabilului-şef în numerar a benzinei în sumă de 41 926,00 lei şi a lua măsuri conform hotărârii conducerii întreprinderii şi a asociaţilor;

- A examina chestiunea privind procurarea piesei de rezervă pentru automobilul Reanault Scenic în sumă de 518 lei prin intermediul contabilului-şef, precum şi cărţii verde în sumă de 1 500,00 lei pentru Cebanu Alexandru şi casarea lor pentru cheltuieli de producere;
- A efectua interpelare la compania de asigurare SA „Asito" pentru primirea informaţiei pentru care automobile su fost procurate cărţile verde şi se efectua asigurarea, deoarece în contracte şi în alte documente informaţia lipseşte;
- Şi alte chestiuni ce rezultă din Actul de control",

Urmare a controlului audit şi inventarierii şi verificării actelor juridice încheiate de societate în perioada anilor 2010-2013, prin ordinul administratorului din data 07.10.2013, Raisa Bogdan a fost eliberată din funcţie de director-adjunct contabil-şef, în baza art. 86 alin.(l) lit. k), o), p) Codului Muncii RM pentru încălcare obligaţiunilor de serviciu, semnarea în numele societăţii a documentelor, care au adus prejudiciu întreprinderii şi ca urmare, pierderea încrederii angajatorului faţă de lucrător (Vol. I, f.d. 10-12).

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 pe dosarul civil nr. 2- 25/2014, cererea Raisei Bogdan a fost respinsă, iar cererea reconvenţională a „Bogalecon-Moldova" S.R.L. privind încasarea în folosul „Bogalecon-Moldova" S.R.L. a prejudiciul în mărime 410 398,00 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral (Vol. I, f.d. 13-26).

Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 16.02.2016 a fost respinsă cererea de apel 16 a Raisei Bogdan, iar hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 a fost menţinută.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 18.05.2016 recursul avocatului Vădim Moţarschi, reprezentant al Raisei Bogdan, împotriva Deciziei Curţii de Apel Bălţi din 16.02.2016 a fost respins ca inadmisibil.

Prejudiciul în mărime 410 398,00 lei a fost încasat de la Raisa Bogdan în baza titlului executoriu din 15.09.2014 după intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014.

Potrivit pct. 6.1 din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Bogalecon-Moldova" aprobat la 03 aprilie 1999, Organele de conducere a Societății sunt:

- Adunarea generală a Asociaților;
- Directorul;
- Cenzorul.

Conform pct. 6.3 din Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Bogalecon-Moldova" aprobat la 03 aprilie 1999, Adunarea Generală reală este deliberativă dacă sunt prezenți asociații care dețin ¾ din voturi.

Votarea la adunarea generală se organizează după principiul: cotă ce constituie un procent – un vot „Deciziile adunării generale se adoptă prin simpla majoritate de voturi (cu excepțiile pct. 6.2.1; 6.2.2; 6.2.5 și 6.2.6, pentru adoptarea cărora se cere ¾ din voturile exprimate la adunare (Vol. f.d. 81-91).

Conform certificatului de calitate de moștenitor din 30 iulie 2013, se atestă că Bogdan Raisa are calitatea de moștenitor legal al averii cetățeanului Bogdan Constantin, decedat la 16.07.2013 alt moștenitor legal în același temei este fiica Axenti Liliana (Vol. I, f.d. 75).

Prin din 04.10.2013, al preşedintelul organizaţiei sindicale a lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova” administratorul SRL „Bogalecon- Moldova” a fost informat, că Raisa Bogdan nu este membru al organizaţiei sindicale a lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova”, n-a depus cerere de primire în sindicat, n-a fost primită în organizaţia sindicală, n-a primit legitimaţia de membru al sindicatului, n-a plătit cotizaţii de membru al sindicatului. Totodată a informat, că Raisa Bogdan nu este membru ales al organului de conducere al sindicatului lucrătorilor SRL „Bogalecon-Moldova”, deoarece ea n-a fost aleasă în acest organ de conducere al sindicatului. Din data de 06.06.2013 ea a devenit membru al organului executiv al SRL „Bogalecon-Moldova” şi este director -adjunct contabil-şef şi în aşa mod ea a obţinut statut de angajator (unul din 3 conducători a angajatorului SRL „Bogalecon-Moldova”), ce este incompatibil cu funcţia de membru ales al organului sindical neeliberat de la locul de muncă de bază al întreprinderii SRL „Bogalecon-Moldova”.

Potrivit tabelului din pct. 6 a contractului de constituire (autentificat notarial la 17.05.1999) fondatorii întreprinderii s-au subscris la aporturi la formarea capitalului social (fondul statutar) inițial 5 400,00 lei şi la părţi sociale din capitalul social (fondul statutar), după cum urmează:

Tabaranu Victor partea socială -2,33%,mărimea aportului 126 lei, Hanganu Gheorghe partea socială -2,33%, mărimea aportului 126 lei, Cristian Boris partea socială -2,33%, mărimea aportului 126 lei, Pălii Ion partea socială -1,81%, mărimea aportului 98 lei.

Conform pct.5 al contractului de constituire de către participanţi (asociaţii-fondatori) la fondarea întreprinderii au achitat în fondul social al „Bogalecon-Moldova” SRL total 40% de procente din capitalul social şi respectiv din valoarea subscrisă a aporturilor acestora, ce este confirmat prin proba anexată la materialele dosarului, obţinută din arhiva Agenţiei Servicii Publice - Chitanţa bancară nr.3 din 21.06.1999 (Volumul X, f.d. 26). Potrivit documentului menționat, depunătorul „Bogalecon-Moldova” SRL, prin intermediul Raisei Ceban, banii din casieria întreprinderii a introdus pe contul bancar al „Bogalecon-Moldova” SRL în suma totală de 2 160,00 lei cu cu titlul (destinaţia) „Depuneri în fondul Statutar” în numele tuturor asociaților-fondatori a întreprinderii.

Din această sumă 2 160,00 lei revine asociaților fondatori, corespunzător părţii sociale subscrise: Tabaranu Victor (partea socială 2,33%, aportul achitat 50,33 iei, restanţa neachitată 75,67 lei, Hanganu Gheorghe partea socială 2,33%, aportul achitat 50,33 lei, restanţa neachitată 75,67 lei, Cristian Boris partea socială 2,33%, aportul achitat 50,33 lei, restanţa neachitată 75,67 lei, Pălii Ion partea socială - 1,81%, aportul achitat 39,10 lei, restanţa neachitată 58,90 lei).

Potrivit probelor anexate la materialele dosarului, la data 26.03.2019 prin ordinele bancare de încasare a numerarului, pârâții pe acţiunea reconvențională cu titlul (destinaţia) „încasări în Fond Statutar”, au introdus pe contul bancar al „Bogalecon-Moldova” SRL restanţele aporturilor lor subscrise la fondarea societăţii, după cum urmează: Tabaranu Victor partea socială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei, Hanganu Gheorghe partea socială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei, Cristian Boris partea socială- 2,33%, achitată restanţa 75,68 lei, Pălii Ion partea socială -1,81%,achitată restanţa 58,90 lei.

Prin certificatul eliberat de către specialistul pe personal, N. Usurelu la data de 21.08.2013, se atestă că structura organului executiv de administrare a SRL „Bogalecon-Moldova”, conform Statelor de personal din 06.06.2013, începând cu 06.06.2013-până 12.08.2013 este compusă din 3 persoane:

1. Administrator (director)- Bodgan Constantin;
2. Administrator (director -adjunct, agronom-șef)- Cristian Boris;
3. Administrator (director – adjunct, contabil-șef)- Bogdan Raisa (Vol. I, f.d. 9).

Totodată, potrivit contractelor de donație anexate la materialele cauzei, se atestă că asociații Chirica Nicolai, Boronciuc Lucia, Camerzan Ion, Carcea Victor; Uşurelu Nadejda, Lupuşor Valeriu; Ursu Vsevolod, Potîng Veaceslav; Cucereanu Raia; Iepure Vasile; Cebanu Ghenadie au donat cotele sale părți din capitalul social deținut SRL „Bogalecon-Moldova” în favoarea Donatarului Bogdan Raisa astfel, la perioada de 07.10.2010 Bogdan Raisa deținea o cotă parte din capitalul social SRL „Bogalecon-Moldova” în mărime de 7,03 %, iar începând cu 21.01.2014 şi până în prezent - 25,94% (Vol. I, f.d. 100-101; 102-104; 105; 106-108; 109-111; 112-113; 114-116; 117; 118; 119-120; 121; f.d. 96-97).

La data de 01 februarie 2017 reclamantul, Tabaranu Victor a înaintat cerere de chemare în judecată către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău, solicitând instanței excluderea persoanei fizice Raisa Bogdan din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”; restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 01 februarie 2017, reclamantul Hanganu Gheorghe a depus în Judecătoria Drochia (sediul Glodeni) cerere de chemare în judecată către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat privind excluderea asociatului Raisa Bogdan din SRL „Bogalecon-Moldova”, restituirea asociatului Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea acțiunii cu excluderea persoanei fizice Bogdan Raisa din asociaţii „Bogalecon-Moldova” SRL din cauza că ea nu a vărsat aportul subscris, precum din motivul că ea, acționând în calitate de administrator al societăţii, a comis fraude(prejudiciu) în detrimentul societăţii, a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor; restituirea asociatei Raisa Bogdan, exclusă din societate, a sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a părţii sociale la data excluderii, după repararea prejudiciului cauzat societăţii și încasarea de la Raisa Bogdan în beneficiul reclamantului taxa de stat şi alte cheltuieli judecătoreşti.

Astfel, la data de 20.11.2017 prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni a fost admisă cererea lui Tabaranu Victor privind conexarea cauzei civile nr. 2-50/2017 înaintată de către Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău.

La data de 22.08.2017 la neprezentarea reclamantului Hanganu Gheorghe la ședința de judecată stabilită, fiind respectată citarea legală, fapt ce se confirmă cu avizul de primire a citației contrasemnătură la data de 15.06.2017, prin încheierea judecătoriei Drochia

sediul Glodeni din 22.08.2017, cererea înaintată de către Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

Potrivit cererii din 24.08.2017 depusă de reprezentantul reclamantului Hanganu Gheorghe, avocatul Nelly Babcinschi privind anularea încheierii judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017 de scoatere de pe rol, judecătoria Drochia sediul Glodeni prin încheiere a admis cererea reprezentantului reclamantului Hanganu Gheorghe, avocatul Nelly Babcinschi. S-a anulat încheierea judecătoria Drochia sediul Glodeni din 22.08.2017 privind scoaterea cererii de pe rol, cu repunerea cererii pe rol.

La data de 21.08.2018, în legătură cu neprezentarea participanților de proces la ședința de judecată, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat mun. Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol.

La data de 21.08.2018, prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, Camera de Înregistrarea de Stat mun.Chișinău privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a admis cererea Raisei Bogdan de ridicare a excepției de tardivitate, cu respingerea acțiunii de tardivitate.

Prin decizia Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 12.02.2019, recursul înaintat de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe prin intermediul avocatului Nelly Babinschi, s-a admis cu casarea integrală a încheierilor din 21.08.2028 a judecătoriei Drochia sediul Glodeni privind scoaterea cererii de pe rol și ridicarea a excepției de tardivitate, în latura excluderii asociatului Bogdan Raisa din cadrul S.R.L. „Bogalecon-Moldova”.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.09.2019, cererea înaintată de către Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenienți accesorii SRL „Bogalecon-Moldova”, IP „Agenția Servicii Publice” privind restituirea asociatei Raisa Bogdan a valorii contabile a părții sociale la data excluderii după repararea prejudiciului societății și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol, cu admiterea excepției de tardivitate invocate de Bogdan Raisa în partea excluderii persoanei fizice Bogdan Raisa din accesoria SRL „Bogalecon-Moldova”.

Încheierea judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 03.09.2019 a fost anulată cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea judecătoriei Drochia sediul central din 18.08.2022 cerințele pe cererea lui Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe, intervenient accesoriu SRL „Bogalecon-Moldova” și IP „Agenția Servicii Publice” către Bogdan Raisa privind excluderea

persoanei fizice Bogdan Raisa din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”, au fost scoase de pe rol.

Prin Decizia Colegiului civil și de Contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 13.02.2023 a fost casată integral încheierea instanței de fond din 18.08.2022 și 17.11.2022 , cu remiterea cauzei spre examinare instanței de fond în același complet de judecată.

La data de 06.07.2023 Cristian Boris, Pălii Ion au depus cereri de intervenție principală la acțiunea înaintată de reclamanți, cu atragerea sa ca intervenienți principali, solicitând excluderea lui Bogdan Raisa din asociații SRL „Bogalecon-Moldova”.

Prin încheierea instanței din 24.07.2023 s-a dispus ca cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului se va examina cu acțiunea inițială.

La data de 22.01.2024 a fost depusă cerere reconvențională din partea Raisei Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova” SRL, Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului, care a fost admisă pentru a fi examinată cu acțiune inițială.

Raisa Bogdan a solicitat excluderea din asociaţii SRL „Bogalecon-Moldova”, IDNO 1003602008073 a următoarelor persoane fizice, din motiv că nu au vărsat aportul subscris, cu restituirea către aceştia a mijloacelor băneşti ce reprezintă valoarea părţii sociale diţinute după cum urmează: Tabaranu Victor, cota parte ce constituie 2,33%, Hanganu Gheorghe, cota parte ce constituie 2,33%, Cristian Boris, cota parte ce constituie 2,33%, Pălii Ion, cota parte ce constituie 1,81% și încasarea solidară de la Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion în beneficiul Raisei Bogdan a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Central din 10.04.2023 au fost atraşi în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea reclamanţilor: Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniţoi Zinaida, Cristian Boris.

Prin încheierea instanței din 19.06.2024, cererea de aplicare a excepției de tardivitate din 19.06.2024 a reprezentantului Ocerednaia Larisa de partea intervenienților principali Pălii Ion și Cristian Boris, pe cererea reconvențională a lui Raisa Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova” SRL, Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului în privința cerințelor lui Cristian Boris, Pălii Ion din cauza la cererea lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova” SRL, Camera Înregistrării de Stat privind excluderea asociatului, cererea de completare a temeiurilor acțiunii la cererea inițială Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova” SRL, Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniţoi Zinaida, Cristian Boris, Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului, cererea lui Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cererea de concretizare a lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe privind excluderea asociatului și cererea reconvențională din 22.01.2024 înregistrată sub nr. 650 a Raisei Bogdan către Tabaranu Victor, Hanganu

Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion, intervenient accesoriu „Bogalecon-Moldova” SRL, Agenția Servicii Publice privind excluderea asociatului, s-a respins.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024 acțiunea a fost admisă iar cererea reconvențională respinsă. S-a exclus Bogdan Raisa, din asociații SRL „Bogalecon-Moldova” sediul sat. Hîjdieni r.Glodeni, cu radierea lui Bogdan Raisa din lista asociaților SRL „Bogalecon-Moldova”, cu achitarea către Bogdan Raisa a sumei de bani ce reprezintă valoarea contabilă a plății sociale la data excluderii. În rest cerințele privind achitarea sumei după repararea prejudiciului cauzat societății SRL „Bogalecon-Moldova” s-au respins ca neîntemeiate.

Pentru a hotărî astfel, instanța de nivel inferior a reținut că prin actele de dispoziţie ale instanţelor de judecată naționale, a fost constatat, că pârâta Raisa Bogdan, fiind administrator al societăţii „Bogalecon-Moldova” S.R.L., în virtutea deţinerii funcţiei de director-adiunct contabil-șef (conform certificatului din anul 2013 a specialistului de evidenţă a personalului), a folosit semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea terţilor, prin ce a prejudiciat „Bogalecon-Moldova” SRL în mărime constatată de instanţele judecătoreşti de 410 398,00 lei, făcând trimitere nemijlocit la prevederile art. 123 alin. (2) al Codului de Procedură Civilă RM.

Totodată, instanța de fond a stabilit că fapta cauzării de către Raisa Bogdan a prejudiciului material în detrimentul „Bogalecon-Moldova” SRL este constatată şi în cadrul dosarului penal nr. 1-61/2016 (31-1-289-26022016) /numărul atribuit iniţial cauzei penale nr. 2013090299/, examinat de Judecătoria Drochia sediul Glodeni, în cadrul căruia la data 01.04.2019 a fost pronunţată sentinţa prin care Raisa Bogdan a fost declarată vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(5) al Codului Penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, pentru acţiuni de delapidare a averii străine ce aparţine cu drept de proprietate „Bogalecon-Moldova” SRL şi în proporţii deosebit de mari.

Mai mult, instanța a reținut că Bogdan Raisa a întreprins acţiuni îndreptate spre lichidarea întreprinderii, şi anume - s-a adresat în instanţa de judecată cu cererea de chemare privind dizolvarea/lichidarea societăţii şi partajarea patrimoniului. Prin încheiere din - cererea a fost scoasă de pe rol în legătură cu faptul că nu a fost respectată calea extrajudiciară de rezolvarea a litigiului.

Totodată, Bogdan Raisa este fondator a ÎI „Bogdan Raisa”, şi administrator a unei alte întreprinderi - CAP „Agrospancia”, care are aceleaşi feluri de activităţi cum şi SRL „Bogalecon- Moldova”.

Instanța de fond a ajuns la concluzia că pct. 35 al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Reptiblicii Moldova nr.1 din 04.10.2010 ”Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat si societatea cu răspundere limitată”, or în toate cele 11 cazuri de procurare prin donaţii în perioada anilor 2009-2011 de către Raisa Bogdan, enumerate în cererea reconvenţională, menţionate nu contractele de vânzare-cumpărare, dar contractele de donaţie - contrar pct.35 din al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.1 din 04.10.2010.

Mai mult, susține că la cererea reconvențională nu este anexată nici o probă veridică, că până la donaţia părţilor sociale către Raisa Bogdan, cei 11 donatori au achitat integral aporturile sale subscrise la capitalul social (fondul statutar) al „Bogalecon-Moldova” SRL, or din chitanţa bancară nr.3 din 21.06.1999, reiese că aceste 11 persoane au achitat doar 40% din aportul său subscris la capitalul social (fondul statutar) al „Bogalecon-Moldova” SRL.

Instanța a concluzionat și faptul că Raisa Bogdan urma să achite restanţa 60% din aporturile celor 11 asociaţi de la care ea a primit donaţia părţilor sociale din capitalul social (fondul statutar) al „Bogalecon-Moldova” SRL până la recepţionarea donaţiilor, iar deoarece aşa probe la dosar nu sunt anexate, atunci reiese că toate 11 contracte de donaţie sunt lovite de nulitate absolută deoarece contravin legii - art.25 alin.(2) al Legii privind societăţile cu răspundere limitată № 135-XVI din 14.06.2007.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 06.08.2024 (potrivit datei indicate pe plicul ce conținea cererea de apel nemotivată), avocatul Crețu Doina în interesele Raisei Bogdan a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi de admiterea integrală a cererii de reconvenționale depuse de ultima.

Examinând înscrisurile specifice cauzei concrete ce se examinează în raport cu circumstanțele relevante speței în cauză, Colegiul Civil reține că, concluziile instanței de fond raportate la speța denotă un caracter eronat, fiind emise în contrariu cu legea pertinentă ce guvernează cu raportul juridic dedus judecății, iar instanța nu a dat apreciere justă a materialelor cauzei.

Mai mult, instanța de fond și-a depășit limitele examinării cererii de chemare în judecată, constatând nulitatea unor acte legale, concluziile acesteia devenind incerte și dubioase astfel.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod Civil modernizat, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Potrivit art. 2 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează

societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părţi sociale conform actului de constituire şi ale cărei obligaţii sunt garantate cu patrimoniul societăţii. (2) Societatea îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi obligaţiile sale prin intermediul administratorului.

În conformitate cu art. 11 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulţi fondatori persoane fizice şi/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. La data înregistrării de stat a societăţii, fondatorii acesteia devin asociaţi.

Conform art. 42 alin. (1) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată calitatea de asociat se dobândește prin participarea la constituirea societăţii sau prin dobândirea, ulterior constituirii, a unei părţi sociale.

Articolul 47 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată reglementează că adunarea generală a asociaţilor, administratorul, unul sau mai mulţi asociaţi pot cere excluderea din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris, după expirarea unui termen suplimentar de o lună, care i-a fost stabilit prin notificare, pentru vărsarea aportului precum şi a asociatului care, în calitate de administrator al societăţii, comite fraude în detrimentul societăţii, foloseşte semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor. (2) Asociatul se exclude din societate prin hotărâre judecătorească.

Colegiul Civil reține că pentru corectitudinea aplicării a articolului 47 din Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, urmează a fi stabilite temeiurile de excludere din societate pe cale judiciară care sunt exhaustive și nu pot fi completate.

Excluderea asociatului din societate reprezintă o încetare forţată a relațiilor corporative dintre membrii unei societăți cu răspundere limitată şi alţi asociați ai acesteia sau societate, implicând pierderea statutului de asociat şi a dreptului asupra părţii sociale, iar în vederea protejării societăţii, şi implicit, pentru apărarea intereselor celorlalți asociați, legea reglementează posibilitatea excluderii asociatului din societate, care apare ca o sancțiune, în cazul în care asociatul nu își îndeplinește obligațiile asumate faţă de societate ori săvârșește anumite fapte contrare intereselor societății.

În confirmarea pretențiilor privind excluderea asociatului din societate solicitanții, în conformitate cu dispozițiile art.118 alin. (1) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, să prezinte probe pertinente privind acțiunile frauduloase ale asociatului.

Urmare a celor enunțate, Colegiul Civil reține că Tabaranu Victor și Hanganu Gheorghe nu au demonstrat faptul că Bogdan Raisa a avut cândva statutul de administrator al „Bogalecon-Moldova” SRL, or dezideratele articolului 47 alin. (1), (2) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată stabilesc expres excluderea din societate a asociatului care, în calitate de administrator al societăţii, comite fraude în detrimentul societăţii, foloseşte semnătura societăţii sau patrimoniul acesteia în favoarea sa sau a terţilor.

Or, potrivit art. 123 alin.(2) al Codului de Procedură Civilă RM, „Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sunt obligatorii pentru instanţa care judecă pricina şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleaşi persoane”.

Instanța de fond a asimilat funcția Raisei Bogdan ca administrator al „Bogalecon-Moldova” SRL, or actele pertinente admit perceperea acesteia în calitatea subscrisă, făcând totodată referire la actele judecătorești de examinare a unor cereri similare cu participarea acelorași părți.

În context, Colegiul relevă că prin Sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 01.04.2019, prin care Raisa Bogdan a fost declarată vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.191 alin.(5) al Codului Penal, ultima a fost învinuită în calitatea sa deținută ca contabil-șef al „Bogalecon-Moldova” SRL.

Astfel, Colegiul reține că existența unor alte cauze conexe (civile-penale) nu presupune stabilirea cu certitudine a funcției de administrator al întreprinderii, or acest fapt nu a presupus obiectul acțiunilor menționate.

Totodată, prin certificatul din 21.08.2013 prin care a fost stabilită funcția Raisei Bogdan de administrator (director-adjunct, contabil-șef) al „Bogalecon-Moldova” SRL, este indicată perioada structurii organului executiv de administrare al întreprinderii pentru perioada începând cu 06.06.2013 – până la 12.08.2013, având totodată în calitate de administratori pe Cristian Boris și Bogdan Constantin, însă potrivit sentinței de condamnare a Raisei Bogdan aceasta a fost pedepsită pentru introducerea unor date vădit eronate în actele de contabilitate privind gestionarea bunurilor materiale ale „Bogalecon-Moldova” SRL, etc. pentru perioada 01.01.2010-19.08.2013.

Caracterul acțiunilor incriminate prin Sentința Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 01.04.2019 sunt specifice funcției de contabil și nu administrator, fapt ce suplimentar confirmă deținerea de către Bogdan Raisa a funcției de contabil în cadrul „Bogalecon-Moldova” SRL și nu administrator.

Colegiul Civil relevă că instanței nu i-a fost prezentat vreun Extras din Registru de Stat, unde să fi fost figurate schimbările menționate, or de facto Bogdan Raisa efectua executarea atribuțiilor sale în calitate de contabil, potrivit contractului de angajare.

În context, potrivit art. 70 legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 (în vigoare la momentul relevant speței), (1) Administratorul societăţii se desemnează de adunarea generală a asociaţilor sau de consiliul societăţii dacă actul de constituire prevede aceasta. Administratorul poate fi eliberat oricând cu sau fără motiv.

(2) În calitate de administrator poate fi desemnat unul dintre asociaţi sau un terţ.

(3) Datele despre desemnarea şi eliberarea administratorului, precum şi despre identitatea acestuia, se prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La acestea se anexează hotărârea de desemnare sau de eliberare a administratorului.

(4) Administratorul societăţii va depune la Camera Înregistrării de Stat specimenul semnăturii, care va fi folosită în actele societăţii.

Mai mult decât atât, conform prevederilor art. 61 Cod Civil (în vigoare la momentul relevant speței în cauză), „(1) Persoana juridică îşi exercită, de la data constituirii, drepturile şi îşi execută obligaţiile prin administrator.

(2) Au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe seama persoanei juridice.

(3) Raporturile dintre persoana juridică şi cei care alcătuiesc organele sale executive sunt supuse prin analogie regulilor mandatului dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

(4) În cazul în care organul executiv nu este desemnat, participanţii sau creditorii persoanei juridice pot cere instanţei de judecată desemnarea acestuia. Organul executiv desemnat de instanţa de judecată este revocat de aceasta în cazul în care organul competent al persoanei juridice decide desemnarea organului executiv".

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 12.08.2013, s-a stabilit că „*din cauza decesului unicului administrator al SRL „Bogalecon-Moldova", d-lui Bogdan Constantin, pârâtul nu poate fi reprezentat în instanța de judecată nici de administrator și nici de o altă persoană împuternicită de administrator. Bogdan Constantin deține partea socială de 51% din capitalul social al societății și în perioada oformării dosarului succesoral, în termen de 6 luni nici o adunare de asociați nu poate alege un administrator nou, deoarece la ele va lipsi cvorumul necesar – 50%+1 din numărul total de voturi ale tuturor asociaților".* Prin aceeași încheiere s-a dispus desemnarea în calitate de administrator al SRL „Bogalecon-Moldova", pe Axenti Petru *****a.n. *****, pe un termen până la atingerea de către organul executiv a adunării generale a asociaților a SRL „Bogalecon-Moldova" a administratorului nou (Vol. I, f.d. 7-8).

Așadar, administratorul SRL, urmează a fi desemnat prin actul de constituire sau decizia asociaților, deține un mandat reprezentativ, fiind organul executiv care gestionează activitatea zilnică și reprezintă societatea în relațiile cu terții. Statutul său juridic implică o relație mixtă: este o relație de mandat (drept comercial/civil) pentru administrare și, de regulă, se supune și legislației muncii pentru raportul de muncă. Administratorul are răspundere față de societate pentru prejudiciile cauzate prin încălcarea obligațiilor, acționând cu loialitate și prudență.

Diferența fundamentală dintre un administrator și un contabil într-un SRL din rezidă în natura puterii de decizie și în obiectul activității acestora: administratorul conduce afacerea, în timp ce contabilul reflectă cifric activitatea acesteia.

Prin urmare, la momentul relevant pentru cauza dedusă judecății, Bogdan Raisa nu deținea funcția de administrator al societății, nefiind învestită cu atribuțiile organului executiv prevăzute de legislația societară. Din materialele dosarului rezultă că apelanta a exercitat funcții de natură tehnico-contabilă, respectiv contabil-șef sau director adjunct, funcții care nu pot fi asimilate juridic cu funcția de administrator al persoanei juridice.

În aceste condiții, constatarea unor eventuale nereguli în activitatea contabilă nu poate fi interpretată ca exercitare a atribuțiilor de administrare a societății, întrucât calitatea de administrator aparținea unei alte persoane, fapt confirmat expres prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 12.08.2013.

Cu privire la actul de control a activităţii financiar-economice a societăţii pentru perioada 01.01.2010-31.07.2013 întocmit de firma firmei de audit „Contaudit- Service” S.R.L. din 12.09.2013 prin care s-au stabilit multiple încălcări a legislaţiei depistate în evidenţa contabilă a „Bogalecon-Moldova” S.R.L., Colegiul constată că Bogdan Raisa a fost sancționată conform prevederilor codului muncii, or prin ordinul administratorului din data 07.10.2013 Raisa Bogdan a fost eliberată din funcţie de director-adjunct contabil-şef,s în baza art. 86 alin.(l) lit.k), o), p) Codului Muncii RM pentru încălcare obligaţiunilor de serviciu, semnarea în numele societăţii a documentelor, care au adus prejudiciu întreprinderii şi ca urmare, pierderea încrederii andajatorului faţă de lucrător.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014 pe dosarul civil nr. 2- 25/2014, cererea Raisei Bogdan a fost respinsă, iar cererea reconvențională a „Bogalecon-Moldova” S.R.L. privind încasarea în folosul „Bogalecon-Moldova” S.R.L. a prejudiciul în mărime 410 398,00 lei de la Raisa Bogdan a fost admisă integral.

Prejudiciul în mărime 410 398,00 lei fiind încasat de la Raisa Bogdan în baza titlului executoriu din 15.09.2014 după intrarea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Glodeni din 15.09.2014.

În speță actele prezentate demonstrează ducerea unei evidențe contabile contrare legislației în vigoare și nicidecum existența raporturilor de muncă în calitate de administrator al „Bogalecon-Moldova” S.R.L. și Bogdan Raisa.

Mai mult, existența acţiunilor îndreptate spre lichidarea întreprinderii, şi anume adresarea în instanţa de judecată cu cererea de chemare privind dizolvarea/lichidarea societăţii şi partajarea patrimoniului nu constituie temei de excludere a asociatului din societate, cât și faptul că Bogdan Raisa este fondator a ÎI „Bogdan Raisa” şi administrator a unei alte întreprinderi - CAP „Agrospancia”, care are aceleaşi feluri de activităţi cum şi SRL „Bogalecon- Moldova”, premisele excluderii asociatului din societate fiind expres indicate în conținutul dispozițiilor art. 47 alin. (1) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată.

Cu privire la celălalt temei privind excludere a asociatului din societate, Colegiul Civil învederează că potrivit 47 alin. (1) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată se stabilește oportunitatea excluderii din societate a asociatului care nu a vărsat aportul subscris.

Potrivit art. 21 alin. (1) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, „(1) Capitalul social al societăţii se constituie din aporturile asociaţilor şi reprezintă valoarea minimă a activelor, exprimată în lei, pe care trebuie să le deţină societatea”.

Conform art.22 alin. (1) și (2) Legea nr.135, „(1) Aportul asociatului la capitalul social al societăţii este prezumat a fi în numerar, dacă actul de constituire nu prevede altfel”.

„(2) Până la data înregistrării de stat a societăţii, fiecare fondator va trebui să verse în numerar în contul societăţii cel puţin 40% din suma aportului subscris, dacă legea sau actul de constituire nu prevăd o proporţie mai mare. Fiecare asociat va trebui să verse integral aportul subscris în cel mult 6 luni de la data înregistrării societăţii. Dreptul societăţii de a reclama aportul de la asociat se prescrie în termen de 3 ani de la înregistrarea de stat a societăţii”.

Conform alin. (5) al aceluiași articol, „Asociatul care nu a vărsat în termenul stabilit aportul este obligat să repare prejudiciile cauzate societăţii dacă angajamentul asumat a generat aceste prejudicii. Dacă administratorul societăţii nu cere asociatului să verse neîntârziat aportul şi să acopere prejudiciul cauzat prin întârziere, fiecare asociat este în drept, în limitele termenului de prescripţie, să ceară, în numele societăţii, vărsarea aportului şi repararea prejudiciilor”.

Prin cererea nr.12 din 15.03.2017, Raisa Bogdan a fost somată de „Bogalecon-Moldova” SRL despre necesitatea achitării integrale a aportului său la capitalul social (fondul statutar), însă aceasta s-a eschivat de la efectuarea achitării aportului integral (Vol. III, f.d. 174).

Necesitatea acordării termenului rezultă din coroborarea normelor statuate în art. 22 alin. (5) din Legea privind societățile cu răspundere limitată și art. 133 alin. (5) Cod Civil. Fondatorul sau asociatul care nu a transmis aportul în termenul stabilit în actul de constituire poate fi pus în întârziere de oricare din asociați. Punerea în întârziere înseamnă că asociatului care nu și-a onorat obligația ce îi revine i s-a amintit despre neexecutare și i se stabilește un termen suplimentar pentru vărsarea aportului datorat. Deci, numai dacă nici în termenul suplimentar asociatul nu-și onorează obligația, se poate solicita excluderea lui din societate.

Astfel, Colegiul constată că, în caz de litigiu, reclamantul urmează să probeze că pârâtului i s-a cerut:

- În scris vărsarea aportului menționat;
- I s-a stabilit un termen suplimentar de cel puțin o lună;
- I s-a pus în vedere posibila excludere din societate

În speță, notificarea expediată de SRL „Bogalecon-Moldova” nu întrunește cerințele minime de claritate și determinare necesare pentru a produce efectele juridice prevăzute de art. 47 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată. Din conținutul acesteia nu rezultă mărimea concretă a aportului pretins neachitat, astfel încât destinatarul notificării nu putea determina cu certitudine obligația ce urma a fi executată.

În lipsa indicării sumei exacte sau a unui mecanism clar de calcul al acesteia, notificarea nu poate fi calificată drept o solicitare efectivă de executare a obligației, ci reprezintă o cerere generală și nedeterminată. Or, pentru a produce consecința juridică a excluderii asociatului, obligația pretinsă trebuie să fie determinată sau cel puțin determinabilă în mod obiectiv.

De asemenea, notificarea nu conține nici indicarea expresă a modului de calcul al aportului pretins restant și nici referire la documentele contabile din care ar rezulta existența unei datorii individuale a asociatului Bogdan Raisa. În aceste condiții, sarcina stabilirii obligației ar fi fost transferată în mod nejustificat asupra persoanei notificate, contrar principiului potrivit căruia reclamantului îi revine obligația de a proba existența și întinderea pretenției sale.

Prin urmare, o notificare formulată în termeni generali, fără individualizarea exactă a sumei datorate, nu poate constitui temei suficient pentru aplicarea sancțiunii extreme a excluderii din societate, întrucât nu oferă asociatului posibilitatea reală și efectivă de a executa obligația pretinsă în termenul acordat, or în lipsa individualizării exacte a

obligației, notificarea nu poate produce efectele juridice prevăzute de art. 47 din Legea nr. 135/2007,

Suplimentar, Colegiul Civil atestă că la data înregistrării „Bogalecon-Moldova" SRL la ÎS „Camera Înregistrării de Stat" (24.05.1999), Raisa Bogdan deținea o cotă parte în mărime de 2,61% din Capitalul social al societăţii în mărime de 5 400,00 lei.

Ulterior, la data de 07.10.2010, Bogdan Raisa deținea o cotă parte în mărime de 7,03% din Capitalul social al societăţii în mărime de 273 440,00 lei, or potrivit Contractelor de donație nr.4598 din 21.05.2009; nr.4600 din 21.06.2009; nr.8053 din 13.06.2011; nr.8054 din 13.06.2011; nr.11102 din 11.08.2011; nr. 12281 din 28.08.2013; din 29.08.2013; nr. 12332 din 29.08.2013; nr. 12389 din 29.08.2013; nr. 13575 din 25.09.2013 și nr.13619 din 26.09.2013, asociații au renunțat la părțile sale sociale în favoarea Raisei Bogdan.

Astfel, dobândirea de către Bogdan Raisa a unei părți semnificative din capitalul social al SRL „Bogalecon-Moldova" a avut loc în temeiul unor contracte de donație, înregistrate ulterior în Registrul de stat al persoanelor juridice. În aceste condiții, apelanta a dobândit calitatea de asociat în calitate de succesor al drepturilor patrimoniale ale foștilor asociați, iar obligația inițială de vărsare a aportului la capitalul social nu îi mai este opozabilă.

În context, contractele nominalizate nu au fost declarate nule, iar constatările instanței de fond cu privire la nulitatea acestora nu pot fi apreciate ca fiind întemeiate.

Totodată, conform pct. 35 al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.1 din 04.10.2010 „Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată", „Dacă o persoană devine asociat cumpărând o parte socială într-o societate cu răspundere limitată cu perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, ea nu mai este obligată să verse aportul în capitalul social, aportul fiind depus la crearea societăţii".

La caz, Colegiul constată că nu are relevanță actele de obținere a părții sociale suplimentare, fie prin donaţii fie prin contracte de vânzare-cumpărare, de altfel, deși pct.35 din al Hotărârii explicative a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova nr.1 din 04.10.2010 stabilește expres cumpărarea unei părți sociale într-o societate cu răspundere limitată cu perfectarea contractului de vânzare-cumpărare, ambele contracte (de donație și vânzare-cumpărare) au ca scop principal și final transferul dreptului de proprietate asupra unui bun dintr-un patrimoniu în altul. Odată semnat actul, beneficiarul devine noul proprietar.

La vânzare, proprietatea trece când părțile s-au înțeles asupra bunului și a prețului.

La donație, proprietatea trece în momentul în care donatarul acceptă donația în formă autentică.

Importanța efectului translativ rezidă în capacitatea sa de a asigura securitatea juridică, transformând o promisiune abstractă într-o realitate juridică protejată de lege, definind precis momentul în care se schimbă „gardianul" valorii economice a bunului și cel care poartă responsabilitatea socială legată de posesia acestuia.

Efectul translativ de proprietate nu reprezintă doar o consecință a contractului, ci reprezintă însăși finalitatea economică și juridică a circulației bunurilor, ceea ce în prezenta speță este relevant și nu tipul contractului.

Potrivit practicii judiciare și explicațiilor Plenului Curții Supreme de Justiție, persoana care dobândește partea socială prin transmiterea acesteia de la un alt asociat nu poate fi obligată să verse aportul subscris inițial la constituirea societății, întrucât această obligație revine asociatului fondator sau titularului inițial al cotei respective. În consecință, dobânditorul părții sociale preia drepturile patrimoniale aferente cotei, fără a fi ținut de obligațiile inițiale de aport deja asumate de cedent.

Așadar, contrar celor invocate de către instanța de fond, pct. 35 al Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Reptiblicii Moldova nr.1 din 04.10.2010 „Cu privire la unele chestiuni ce apar la soluţionarea litigiilor dintre acţionar şi societatea pe acţiuni, dintre asociat și societatea cu răspundere limitată” este direct aplicabil speței în cauză, temeiul excluderii asociatului în baza prevederilor art. 47 alin. (1) Legea nr.135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată în latura ne vărsării aportul subscris nefiind aplicabil speței în cauză.

În plus, transferul părților sociale a fost recunoscut și reflectat în Registrul de stat al persoanelor juridice, ceea ce conferă prezumția de legalitate și opozabilitate față de terți a situației juridice astfel înregistrate. Or, instanța nu poate, în cadrul unei acțiuni de excludere a asociatului, să repună indirect în discuție validitatea transmiterii părților sociale sau situația juridică deja consacrată prin înregistrarea în registrul public.

Prin urmare, indiferent de inexistența probelor la cererea reconvențională privind faptul că până la donaţia părţilor sociale către Raisa Bogdan, cei 11 donatori au achitat integral aporturile sale subscrise la capitalul social (fondul statutar) al „Bogalecon-Moldova” SRL și faptului că din chitanţa bancară nr.3 din 21.06.1999 (Volumul X, f.d. 26) reiese că aceste 11 persoane au achitat doar 40% din aportul său subscris la capitalul social (fondul statutar) al „Bogalecon-Moldova” SRL, acesta nu poate servi temei de excludere asociatului din societate, or modificările în ÎS „Camera Înregistrării de Stat” referitor la cotele deținute ai asociaților referitor la capitalul social al „Bogalecon-Moldova” SRL au fost efectuate. Nu ține de competența instanțelor de judecată verificarea existenței premiselor de efectuarea înregistrărilor corespunzătoare ÎS „Camera Înregistrării de Stat” ci registratorului, de altfel obiectul litigiului în cauză reprezintă excluderea asociatului și nu radierea înscrierilor efectuate în ÎS „Camera Înregistrării de Stat”.

Instanța de fond nu poate impune apelanta să achite restanţa 60% din aporturile celor 11 asociaţi de la care ea a primit donaţia părţilor sociale din capitalul social (fondul statutar) al „Bogalecon-Moldova” SRL până la recepţionarea donaţiilor, or nu este de obligația ultimei de a efectua lucrul subscris. În circumstanțele speței, transferul dreptului de proprietate asupra părților sociale de către asociați în privința Raisei Bogdan, conform contractelor de donație a avut loc în mod legal, iar verificarea corectitudinii înregistrării părților sociale având în vedere aportul subscris al fiecărui asociat, nu ține de competența instanței în cauză.

Prin urmare, invocarea de către reclamanți a pretinsei nevărsări a aportului social nu poate constitui temei pentru excluderea apelantei din societate în privința cotelor dobândite prin transfer, deoarece obligația de aport aparține titularului inițial al cotei și nu poate fi transferată dobânditorului ulterior al acesteia.

Cu referire la Raportul de audit al activității financiar-economice a SRL „Bogalecon-Moldova", întocmit de SRL „Contaudit-Service" la 12.09.2013, nu poate constitui prin el însuși o probă suficientă pentru stabilirea existenței unei obligații individuale de vărsare a aportului social de către Bogdan Raisa. Constatările auditorului se referă la situația contabilă generală a societății și nu individualizează obligațiile concrete ale fiecărui asociat.

Totodată, nici raportul de audit al SRL „LeuAuditFin" din 11.01.2017, invocat de reclamanți, nu stabilește în mod explicit că anume Bogdan Raisa ar fi persoana care nu a vărsat aportul subscris la capitalul social, concluziile acestuia având caracter general și fiind formulate la nivelul situației globale a capitalului social al societății.

În aceste condiții, rapoartele de audit menționate nu pot suplini lipsa unor probe directe privind existența unei datorii individuale certe a apelantei și nu pot fundamenta aplicarea sancțiunii excluderii din societate, în absența stabilirii exacte a obligației și a persoanei căreia aceasta îi revine.

Colegiul Civil ține să menționeză că extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice anexat la dosar rezultă că la data de 20.04.2001 capitalul social al SRL „Bogalecon-Moldova" a fost majorat până la suma de 273 440 lei, această modificare fiind ulterior reflectată constant în actele societății și în registrul public. Or, potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, majorarea capitalului social al societății este admisă numai după vărsarea integrală a aporturilor subscrise. (Vol I f.d. 96-97, 29)

Totodată, conform art. 33 alin. (4) din aceeași lege, înregistrarea modificărilor actului de constituire în cazul majorării capitalului social se efectuează doar după vărsarea efectivă a aporturilor și prezentarea dovezii acestora autorității de înregistrare. Prin urmare, înregistrarea majorării capitalului social de către organul competent presupune verificarea existenței aporturilor și creează o prezumție de legalitate a capitalului social reflectat în actele societății.

În aceste condiții, susținerea reclamanților privind pretinsa nevărsare a aporturilor la capitalul social apare ca fiind în contradicție cu datele oficiale ale Registrului de stat, care confirmă majorarea capitalului social și modificările succesive ale structurii asociaților. Invocarea după un interval îndelungat de timp a unei pretinse nevărsări a aportului nu poate răsturna prezumția de legalitate a situației juridice consacrate prin înregistrările oficiale ale societății.

Potrivit prevederilor art.1 din Primul Protocol adițional la CEDO, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa de cât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art.46 alin.(1) și (2) al Constituției, Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sunt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire

În conformitate art.500 alin.(1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă, iar dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Dreptul de proprietate este acel drept subiectiv ce conferă titularului exercitarea în putere proprie și în interes propriu a atributelor de posesie, folosință și dispoziție asupra bunurilor sale în limitele stabilite de lege.

Partea socială reprezintă o valoare în patrimoniul asociatului. Ea poate fi vândută, donată, lăsată moștenire sau gajată (ipotecă mobiliară).

Părțile sociale sunt, prin natura lor, legate de identitatea deținătorului (caracterul *intuitu personae* al SRL-ului). Proprietatea asupra lor nu se transmite prin simpla predare a unui document (ca la titlurile la purtător), ci prin modificarea actului constitutiv și înregistrarea în Registrul Comerțului pentru a asigura efectul translativ deplin față de terți.

Proprietatea asupra părții sociale este, de fapt, o titularitate asupra unei cote-părți din puterea de decizie și din beneficiile economice ale unei entități juridice, iar diferența dintr-o vânzare obișnuită reprezintă transferul posesiei fizice a unui lucru, în cazul părților sociale, transferând astfel o multitudine de prerogative juridice.

Excluderea asociatului din societate constituie o ingerință în dreptul de proprietate asupra părții sociale, aceasta reprezentând un bun patrimonial protejat de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens, ingerința statului, realizată prin intermediul unei hotărâri judecătorești, trebuie să respecte cerințele de legalitate, scop legitim și proporționalitate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în cauza Stavilă v. Moldova că orice ingerință în dreptul de proprietate trebuie să mențină un just echilibru între interesul general și protecția drepturilor individuale ale persoanei vizate, iar măsura aplicată nu trebuie să impună acesteia o sarcină individuală excesivă.

Aplicând aceste principii în prezenta cauză, sancțiunea excluderii asociatului apare ca fiind disproporționată, în condițiile în care nu a fost stabilită cu certitudine existența unei obligații individuale concrete de vărsare a aportului social și nici nu s-a demonstrat că apelanta, în calitate de asociat, ar fi săvârșit fapte de natură să afecteze în mod direct funcționarea societății.

Prin urmare, dispunerea unei măsuri atât de severe precum excluderea din societate, în lipsa unor probe certe și individualizate privind neexecutarea obligațiilor societare, ar conduce la o ingerință nejustificată și disproporționată în dreptul de proprietate al apelantei asupra părții sociale.

Pe cale de consecință, cererea lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, cît și cererea intervenienților principali Cristian Boris, Pălii Ion, către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului urmează a fi respinsă.

Subsecvent, potrivit probelor anexate la materialele dosarului civil, la data 26.03.2019, prin ordinele bancare de încasare a numerarului, pârâţii pe acţiunea reconvenţională cu titlul (destinaţia)„ încasări în Fond Statutar" au introdus pe contul bancar al „Bogalecon-Moldova" SRL restanţele aporturilor lor subscrise la fondarea societăţii, după cum urmează: Tabaranu Victor partea socială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei, Hanganu Gheorghe partea-socială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei, Cristian Boris partea socială- 2,33%,achitată restanţa 75,68 lei, Pălii Ion partea socială -1,81%, achitată restanţa 58,90 lei.

SRL „Bogalecon-Moldova" a confirmat că restanţele menţionate aporturilor la capitalul social (Fondul Statutar) au fost primite pe contul bancar al întreprinderii, au fost reflectate corespunzător în evidenţa contabilă şi au fost utilizate conform destinaţiei.

Achitarea integrală de către Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe, Cristian Boris, Pălii Ion a aporturilor subscrise la capitalul social (Fondul Statutar) la fondarea „Bogalecon-Moldova" SRL a fost confirmată, iar cererea reconvențională a apelantei Bogdan Raisa corect a fost respinsă.

Totodată, potrivit prevederilor art.186^1 alin.1)CPC, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

Alin.2 al art.186^1 CPC prevede că excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Alineatul sus-citat indică asupra obligativității soluționării excepției de tardivitate și, după caz, a cererii de repunere în termen a acțiunii civile, anume în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare. În cazul omiterii respectivei faze, toate cererile și demersurile rămân a fi soluționate de rând cu fondul cauzei, în cadrul judecării în fond a cauzei civile.

Colegiul civil menționează că acțiunea în excludere a asociatului se referă la calitatea de asociat și reprezintă un drept subiectiv civil relativ, având un caracter personal, nepatrimonial.

Ce ține de caracterul personal, nepatrimonial, Colegiul menționează că, în materia drepturilor nepatrimoniale este aplicabil principiul imprescriptibilității, potrivit căruia protecția juridică a acestor drepturi subiective civile, prin acțiune în justiție, nu este limitată în timp, putându-se obține oricând.

Mai mult, existența principiului imprescriptibilității în această materie este dedusă și din împrejurarea că legea stabilește, expres, excepțiile de la acest principiu, reglementând acele situații în care dreptul la acțiune privind un drept nepatrimonial este supus prescripției extinctive.

Astfel, este de principiu ca drepturile nepatrimoniale inseparabile de persoana omului, cum sunt dreptul la nume, la domiciliu, inclusiv și pierderea statutului de asociat, care se referă la calitatea de asociat, sunt drepturi perpetue și imprescriptibile, iar art. 267 alin. (2) Cod Civil prevede că, acțiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin urmare, legea nu prevede expres că, acțiunea în excludere a asociatului din întreprindere se prescrie.

Subsecvent, conform prevederilor art. 267 lit. a) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Deşi s-ar părea că art.47 alin.(1) din Legea nr.135-XVI din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată contravine art.154 alin.(1) CC, în sensul că nu este necesară acordarea termenului suplimentar pentru vărsarea aportului, necesitatea acordării acestui termen rezultă din coroborarea normelor statuate în art.22 alin.(5) Cod Civil.

Pentru a solicita excluderea asociatului din societate pe motiv că acesta nu a vărsat în termen aportul subscris, este necesară mai întâi acțiunea de punere în întârziere, prin care oricare asociat are dreptul să-i ceară în scris acestuia, stabilindu-i un termen suplimentar de cel puțin o lună și avertizându-l că e posibilă excluderea lui din societate.

Prin notificarea nr. 12 din 15 martie 2017, intimata-asociata Raisa Bogdan a fost pusă în întârziere, or, prin notificarea menționată, administratorul SRL „Bogalecon-Moldova”, Petru Axenti a informat-o și a solicitat de la intimata Raisa Bogdan achitarea aportului subscris la capitalul social în termen de 30 de zile din momentul recepționării prezentei notificări (Vol. III, f.d. 94).

Potrivit avizului de recepție nr.*****, intimata Raisa Bogdan a recepționat notificarea nr. 12 din 15 martie 2017 (Vol.III, f.d. 95).

Prin urmare, odată cu expedierea în adresa intimatei a notificării nr. 12 din 15 martie 2017 privind achitarea aportului subscris la capitalul social și recepționarea de către aceasta a notificării, Colegiul Civil constată că calea extrajudiciară de soluționare a litigiului a fost respectată.

Suplimentar, Colegiul Consideră necesar de a reitera practica CEDO care reţine că, deşi articolul 6 § 1 obligă instanţele să îsi motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanţele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligaţie poate varia în funcţie de natura hotărârii şi, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Reieșind din cele expuse, Colegiul Civil va casa parțial hotărârea judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024, în latura admiterii cererii lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova” SRL, Camera Înregistrării de Stat, Vacarescu Raisa,Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris, IP „Agenția Servicii Publice” privind excluderea asociatului, cererii intervenienților principali Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cu emiterea în latura respectivă a unei hotărâri noi prin care va respinge cererea lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova”SRL, Camera Înregistrării de Stat, Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris, IP „Agenția Servicii Publice” privind excluderea asociatului, cererea intervenienților principali Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului.

În conformitate cu art.385 lit. c) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Admite cererea de apel depusă de avocatul Crețu Doina în interesele Raisei Bogdan și Bogdan Raisa.

Casează parțial hotărârea judecătoriei Drochia (sediul Central) din 26.07.2024, în latura admiterii cererii lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova” SRL, Camera Înregistrării de Stat, Vacarescu Raisa,Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris, IP „Agenția Servicii Publice” privind excluderea asociatului, cererii intervenienților principali Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului, cu emiterea în latura respectivă a unei hotărâri noi după cum urmează:

Se respinge cererea lui Tabaranu Victor, Hanganu Gheorghe către Raisa Bogdan, intervenient accesoriu de partea reclamantului „Bogalecon-Moldova”SRL, Camera Înregistrării de Stat, Vacarescu Raisa, Cojocaru Ion, Pălii Ion, Slabaru Maria, Cumpanici Nicolae, Molodiuc Anatolie, Aniței Zinaida, Cristian Boris, IP „Agenția Servicii Publice” privind excluderea asociatului, cererea intervenienților principali Cristian Boris, Pălii Ion către Raisa Bogdan privind excluderea asociatului.

În rest hotărârea instanței de fond se menține.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Holban Radu Sajin Mariana