Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecător – M. Osadcii
Dosarul nr. 2 – 24029086 – 05 – 2r – 11072024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În Numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 14 mai 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova împotriva Vahnovan Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă :

Acțiunea reclamanților:

La data de 15 aprilie 2024 Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova au înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Vahnovan Artur, intervenient accesoriu GȚ ”Vohnovan Artur Aureliu”, în care solicită: încasarea datoriei în sumă de 92 240 lei, în calitate de plată pentru arendă, conform contractului de arendă nr. 11 din 29 noiembrie 2017 și dobânda de întârziere în mărime de 27 175,42 lei pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a arendei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea litigiului dat.

Argumentele cererii de chemare în judecată:

Ca argumente de fapt pentru susținerea cererii de chemare în judecată, reclamanții au indicat că, pe data de 29.11.2017 între părți a fost încheiat contractul de arendă nr. 11 din 29.11.2017, înregistrat în Registrul local al contractelor de arendă cu nr. 601 pe data de 29.11.2017, prin care reclamanții au transmis în arendă pârâtului în arendă terenurile agricole: cont. 5742101, cu suprafața de 40 ha, cont. 5742103, cu suprafața de 10 ha şi cont. 5742112, cu suprafața de 10 ha, pentru perioada 29.11.2017-28.11.2020. Conform aceluiași contract, urma ca pârâtul în termen de până la 31.10 al fiecărui an, să achite plata pentru arendă în sumă de 66120 lei anual.

Conform situației la depunerea acțiunii, pentru folosirea terenurilor arendate în perioada 2017-2020, pârâtul are o restanță de 92 240 lei pentru plata arendei, achitând doar suma de 106 120 lei, din totalul plății pentru arendă, de 198 360 lei, pentru perioada vizată.

La data de 18.03.2021, confirmând datoria în raport cu reclamanții, pârâtul a întocmit și semnat personal scrisoarea de garanție, prin care se obligă de a achita datoria menționată.

Deși obligația de plata pentru arendă este scadentă, din principiu de bună-credință, reprezentanții reclamanților s-au adresat, de mai multe ori (în formă verbală, telefonică şi scrisă) către pârât, în scopul executării obligațiilor contractuale, fapt care însă nu a avut loc. De asemenea, prin cererea prealabilă (înștiințarea) din 22.06.2022, recepționată de pârât pe data de 28.06.2022, reclamanții au solicitat stingerea datoriei vizate, prin plată, fapt care însă nu a avut loc, până în prezent.

Menționează reclamanții că, pârâtul a ignorat obligația sa privind plata sumei de bani datorate (prețului arendei conform contractului), deși în condițiile dreptului material supra citat, era obligat în virtutea contractului de arendă vizat de a plăti această sumă de bani, până pe data de 31 octombrie a fiecărui an (pct. III. 5 al contractului din 29.11.2017).

În pofida faptului că reclamanții au întreprins măsuri prealabile neobligatorii conform legii, pentru soluționarea extrajudiciară a litigiului vizat, pârâtul a ignorat și continuă să ignore obligațiile contractuale asumate, ceea ce dovedește că acesta este împotriva soluționării extrajudiciare a prezentului litigiu.

De asemenea, susțin reclamanții că, conform aceluiași contract, urma ca pârâtul, până pe data de 31 octombrie a fiecărui an să achite plata pentru arendă în

mărime de 66120 lei anual. Ultima achitare în contul datoriei vizate a fost efectuată de pârât pe data de 30.10.2019. Pentru anul 2020, urma ca pârâtul să achite plata pentru arendă cel târziu până pe data de 31.10.2020. Deci, conform situației din 31.10.2020, pârâtul avea o restanță la plata pentru arenda terenurilor
agricole în sumă totala de 92240 lei. Prin prisma art. 874, 942 Cod Civil, conform situației din 29.02.2024, pârâtul urmează a achita o dobândă de întârziere pentru neexecutarea în termen a obligației pecuniare asumate, în cuantum de 27.175,42 lei.

Cererea reclamantului de asigurare a acțiunii:

În data de 30 aprilie 2024 reclamanții Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova, au înaintat cerere de asigurare a acțiunii, în care solicită: aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului Vahnovan Artur și pe cele ale GȚ ”Vahnovan Artur Aureliu” în limita valorii din acțiune, care la situația din 29 februarie 2024 este de 119 415,42 lei.

Drept argumente pentru înaintarea cererii de asigurare a acțiunii, reclamanții au indicat că la caz se impune necesitatea aplicării sechestrului în calitate de măsură de asigurare a acțiunii civile pe toate bunurile mobile și imobile ale pârâtului. Astfel, datorită faptul că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale, există riscul real de înstrăinare, ascundere a bunurilor care fac parte din patrimoniul său, în scopul neexecutării obligațiilor contractuale asumate. Afirmă reclamanții că a fost posibilă identificarea bunurilor imobile, terenurile cu nr. cadastral *****, nr. cadastral *****, nr. cadastral *****, nr. cadastral ***** și nr. cadastral *****.

Susțin reclamanții că se impune aplicarea sechestrului atât pe bunurile înregistrate după pârât, cât și pe bunurile înregistrate pe GȚ ”Vahnovan Artur”. Toate bunurile înregistrate pe gospodăria țărănească, în care unicul fondator și conducător este însuși pârâtul Vahnovan Artur, sunt inseparabile de patrimoniul acestuia și deci pot fi suspuse măsurilor de asigurare a acțiunii (sechestru) în procesul civil.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 14 mai 2024 s-a respins ca neîntemeiată cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de avocatul Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova.

Recursul împotriva încheierii judecătorești:

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu *recurs* la 04 iulie 2024 de către avocatul Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova , în care solicită: casarea încheierii, cu adoptarea unei noi încheieri de aplicarea măsurii de asigurare sechestru pe bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Vahnovan Artur și pe cele ale GȚ ”Vahnovan Artur Aureliu” în limita valorii din acțiune, care la situația din 29 februarie 2024 este de 119 415,42 lei.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru exercitarea recursului, avocatul a indicat că, instanța de fond a apreciat în mod eronat aspectele de fapt ale cauzei, ignorând existența unui risc real și rezonabil al înstrăinării patrimoniului pârâtului, în dauna executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Susține recurentul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar compromite în viitor executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de încasarea datoriei. Or, deși măsura solicitată este o ingerință în ”dreptul la bun” al pârâtului aceasta este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim (evitarea impedimentelor în calea executării unei eventuale hotărâri judecătorești) și este necesară într-o societate democratică(deoarece are ca scop executarea unui drept de creanță al reclamantului).

Afirmă recurentul că la momentul pârâtul se eschivează în mod sistematic deja de mai mult timp de la onorarea obligațiilor contractuale, având în vedere suma esențială a pretențiilor reclamantului, fiind rezonabil riscul înstrăinării bunurilor din patrimoniul părții pârâte.

Pe parcursul unei perioade de timp mai mult de un an, partea pârâtă nu a întreprins careva măsuri pentru stingerea datoriei contractuale, chiar după primirea cererii prealabile (repetate), ceea ce denotă riscul rezonabil de a înstrăina bunurile din patrimoniul acestuia în dauna reclamantului.

Existența pericolului rezonabil de înstrăinare a bunurilor de pârât, rezultă din aspectele de fapte ale cauzei: conduita pârâtului de a nu executa obligațiile contractuale, până în prezent; chiar și după declanșarea de către reclamanți a procedurii prealabile extrajudiciare de soluționare a litigiului, timp de mai multe luni, s-a arătat indiferent în raport cu obligațiile contractuale asumate; mărimea pretențiilor înaintate de reclamanți. Astfel, se atestă conduita de rea-credință, dar și eschivarea sistematică a pârâtului de la onorarea obligațiilor contractuale, impun necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 14 mai 2024. Copia încheierii a fost expediată avocatului prin intermediul adresei electronice în data de 19 iunie 2024.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 04 iulie 2024.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 16 septembrie 2024, însă din motivul imposibilității formării completului de judecată, examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 18 septembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este parțial întemeiat, motiv care impune admiterea acestuia, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționare prin decizie problema respectivă.

În acord cu prevederile art. 427 lit. c) CPC, ***instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă***.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamanții Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova au înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului Vahnovan Artur, intervenient accesoriu GȚ ”Vohnovan Artur Aureliu”, în care solicită: încasarea datoriei în sumă de 92 240 lei, în calitate de plată pentru arendă, conform contractului de arendă nr. 11 din 29 noiembrie 2017 și dobânda de întârziere în mărime de 27 175,42 lei pentru neexecutarea în termen a obligației de plată a arendei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate pentru examinarea litigiului dat.

De asemenea, reclamanții prin intermediul reprezentantului lor, au înaintat cerere în care solicită: aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin.(1) CPC, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceiași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti*.

Potrivit art. 177 alin.(1) CPC, *în cererea de asigurarea acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii*.

Completul de judecată în contextul normelor citate, relevă că asigurarea acțiunii înseamnă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătorești în eventualitatea admiterii cerințelor înaintate de către reclamant.

Măsurile de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului/intimat, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, pagube care pot fi provocate de imposibilitatea punerii în executare a eventuale hotărâri judecătorești de admitere a pretențiilor, în raport cu obiectul și valoarea acțiunii.

În continuare, se notează că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea cauzei în instanța de judecată, astfel asigurând eficiența justiției și protejarea dreptului de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional al CEDO. Însă, partea urmează de fiecare dată să probeze temeinicia solicitărilor înaintate, cu indicarea motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiuni.

Actele dosarului atestă că obiectul acțiunii civile, îl constituie încasarea datoriei de la pârâtul Vahnovan Artur în beneficiul recurenților Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova, în calitate de plată pentru arendă, conform contractului de arendă nr. 11 din 29 noiembrie 2017 în sumă de 92 240 lei. Respectiv, raporturile juridice între părțile implicate în procesul judiciar poartă caracter patrimonial.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate și pornind de la sensul prevederile art. 177 alin.(1) CPC, Completul de judecată consideră că, instanța de fond neîntemeiat a dispus respingerea cererii reclamanților Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova, fără o examinare amplă a motivelor și circumstanțelor pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Examinând cererea de aplicarea a măsurilor de asigurare a acțiunii, se constată că reclamanții invocă ca temei de asigurare a acțiunii faptul că persistă riscul de înstrăinare ori ascundere a bunurilor de către pârât, precum și reaua-credință din partea pârâtului, care nu-și onorează pe parcursul mai multor luni, obligațiile stabilite expres în contractul de arendă, precum și nu a întreprins acțiuni de stingerea datoriei, împrejurare care ridică o bănuială rezonabilă că pârâtul se va sustrage de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești în favoarea

reclamantului, astfel o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiuni va fi dificilă sau chiar imposibil de executat.

Instanța de recurs menționează că, la aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare judecătorul urmează să se conducă de prevederile legislației și să emită o încheiere motivată, care să cuprindă motivele de fapt și de drept care duc la justificarea aplicării sau neaplicării măsurilor de asigurare, pe o cauză concretă.

În acest sens, Completul de judecată statuează că, instanța de fond respingând cererea reclamantului de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului Vahnovan Artur, în motivarea soluției indică că ”în *cererea de asigurare a acțiunii sunt indicate fraze generale, ...nu a fost probată necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, iar motivele invocate sunt neîntemeiate și formale* ”.

Analizând încheierea judecătorului instanței de fond în raport cu argumentele invocate de reclamanții Consiliul și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova în sensul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului Vahnovan Artur, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiată soluția instanței de fond de respingere a cerinței Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova.

Astfel, obiectul material al acțiunii, îl constituie suma datoriei rezultată din contractul de arendă nr. 11 semnat de părți la 29 noiembrie 2017 în mărime de 92 240 lei și din dobânda calculat pentru întârzierea executării obligației de achitarea arendei în mărime de 27 175,42 lei. Din circumstanțele indicate în cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, se observă cu certitudine că Consiliul și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova a întreprins măsuri extrajudiciare pentru a soluționa litigiul apărut din neexecutarea obligației de achitarea plăților pentru arenda terenurilor, expediind înștiințări în adresa pârâtului. Cu toate acestea pârâtul nu a întreprins careva acțiuni în vederea stingerii datoriei formate în baza contractului de arendă.

Respectiv, întemeiat reclamantul consideră că pârâtul este de rea-credință, întrucât nu-și onorează obligațiile contractuale, precum și comportamentul acestuia constituie o bănuială rezonabilă că în eventualitatea admiterii cerințelor din acțiune, se va sustrage de la executarea hotărârii judecătorești, ceia ce inevitabil va aduce atingere intereselor legitime ale Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova, cât și în măsură să-i cauzeze o pagubă materială.

De asemenea, instanța de recurs atestă ca fiind neîntemeiată cerința recurenților de a fi aplicat sechestru și pe bunurile GȚ ”Vahnovan Artur Aureliu” al căruia patrimoniu coincide cu cel al pârâtului Vahnovan Artur, întrucât gospodăria țărănească are calitatea de intervenient accesoriu, iar măsurile de asigurare a acțiunii se aplică în privința pârâtului și a bunurilor acestuia.

Conform art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*. Iar, art. 176 alin. (2) CPC stabilește că *sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune*.

Prin urmare, Completul de judecată constată că, cererea Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova privitor la asigurarea acțiunii este una motivată pe circumstanțele de fapt din care derivă litigiu cu care a fost sesizată instanța de judecată și justificată în sens că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ridică suspiciuni ca hotărârea judecătorească să nu poată fi executată în paguba reclamantului. În concluzie, cererea reclamanților Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova necesită a fi admisă parțial și de aplicat sechestru pe bunurile imobile și mobile ale pârâtului Vahnovan Artur, în limita pretențiilor din acțiune, întrucât ultimul poartă răspundere pentru neexecutarea obligațiile ce decurg din contractul de arendă. Or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărârii judecătorești adoptarea în favoarea admiterii pretențiilor din cererea de chemare în judecată. Necesitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii apare în scopul consolidării și păstrării bunurilor din proprietatea intimatului Vahnovan Artur în vederea stingerii datoriei ce decurg din contractul de arendă a terenurilor proprietate publică.

Aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului fiind o măsură procedurală cu caracter temporar, justificată prin asigurarea securității raporturilor juridice civile, nu limitează dreptul de proprietate a intimatului asupra bunurilor sale, decât în ceia ce privește înstrăinarea bunurilor, adică caracterul de dispoziție al dreptului de proprietate, pe când celelalte atribute ale dreptului de proprietate, posesia și folosința asupra bunurilor, nu sunt afectate și nici îngrădite sub nici o formă.

O altă justificare în sensul aplicării măsurii de asigurare – sechestru pe bunurile imobile și mobile ale intimatului Vahnovan Artur, este pentru a nu

permite acesteia înstrăinarea, diminuarea sau degradarea bunurilor din proprietatea ce-i aparțin, în scopul executării fără obstacole a unei eventuale hotărâri judecătorești.

Contextul acestor circumstanțe, conving instanța de recurs asupra oportunității aplicării sechestrului ca măsură de asigurare asupra bunurile imobile și mobile ale pârâtului Vahnovan Artur în limita valorii acțiunii, întrucât măsurile de asigurare a acțiuni în esența lor sunt acțiuni de control asupra utilizării bunurilor și preîntâmpină acțiunile cu rea-credință de înstrăinarea, degradarea sau diminuarea valorii acestora, tocmai pentru a face posibilă executarea efectivă și fără careva obstacole a unei hotărâri judecătorești adoptată în favoarea unei părți.

De asemenea, se impune a sublinia că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii nu constituie o ingerință inadmisibilă în dreptul de proprietate a pârâtului Vahnovan Artur garantat de art. 1 Protocolul nr.1 adițional al CEDO, deoarece asigurarea acțiunii este o măsură dispusă în scopul înlăturării deficiențelor care pot apărea la punerea în executarea a unei eventuale hotărârii judecătorești favorabile unei părți, așa cum art. 6 CEDO garantează persoanelor, inclusiv dreptul la executarea hotărârii judecătorești.

O altă circumstanță în acest sens care necesită a fi menționată este că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii urmează să fie analizată prin prisma principiului proporționalității, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor și dreptul fundamental de proprietate privată a persoanei.

Relevant este și faptul că aplicarea sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii, constituie o ingerință a autorităților Statului în dreptul la respectarea bunurilor persoanei, iar ca această ingerință să fie una justificată trebuie să fie prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică, proporțională dreptului încălcat și să urmărească un scop legitim.

Analizând circumstanțele invocate întru motivarea aplicării sechestrului pe bunurile imobile și mobile ale intimatului, se reține că ingerința este prevăzută de lege, necesară într-o societate democratică și care urmărește un scop legitim, cel de a asigura executarea ulterioară a hotărârii judecătorești. Drept urmare, apreciind proporționalitatea între dreptul încălcat și scopurile urmărite de reclamanți, Completul de judecată consideră aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, ca fiind legală și întemeiată.

Pe aceste raționamente, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite argumentele recurentului în sensul lipsei de temeinicie a încheierii instanței de fond, care fără o motivare corespunzătoare a respins cererea de asigurare a acțiunii.

Luând în considerare cele notate, Completul de judecată consideră recursul depus de avocatul Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova, ca fiind parțial întemeiat, care necesită a fi admis, cu casarea încheierii judecătorului primei instanțe, și soluționare prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 CPC, Completul de judecată, –

D E C I D E :

Se admite recursul înaintat de avocatul Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova .

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 14 mai 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova împotriva lui Vahnovan Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite parțial cererea avocatului Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova de aplicare a sechestrului ca măsură de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru ca măsură de asigurare a acțiunii asupra bunurilor imobile și mobile, ce aparțin cu drept de proprietate pârâtului Vahnovan Artur, IDNP *****, domiciliat r-nul ***** în limita valorii pretențiilor din acțiune, în sumă de 92 240 lei.

Se pune pe seama executorului judecătoresc determinarea bunurilor mobile și imobile ce aparțin pârâtului Vahnovan Artur pentru aplicarea sechestrului asigurator.

Se resping cerințele avocatului Șcheau Igor reprezentat al drepturilor și intereselor Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova privitor la aplicare a sechestrului pe bunurile GȚ ”Vahnovan Artur Aureliu”, ca neîntemeiate.

În baza prezentei decizii se eliberează titlu de executare, reclamanților Consiliului și Primăriei com. Tomaiul Nou, r-nul Leova .

Decizie se execută imediat și este irevocabilă de la pronunțate.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecătorii **Natalia Bondarenco**

Evghenii Dvurecenschii