C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-33/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-24015188-03-12r-15052026 Judecător N. Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Natalia Uncu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.03.2026, prin care, în cauza penală privind învinuirea lui Ungureanu Andrei, în privința avocatului a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 50 unități convenționale.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele prezentate, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Bălți sediul Central se află la examinare cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) CP, în care interesele inculpatului sunt apărate de către avocatul Natalia Uncu.

Prin încheierea judecătorească din 12.03.2026, adoptată în ordinea art.201 CPP, în cadrul examinării pe fond a cauzei penale, instanța, i-a aplicat avocatului Natalia Uncu, amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

În motivarea acestei soluții instanța de judecată a reținut, că avocatul Natalia Uncu, apărătorul inculpatului Ungureanu Andrei, fiind legal citată, a lipsit nejustificat de la ședința de judecată, prin ce a tergiversat examinarea rezonabilă a cauzei.

La 13 mai 2026 împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Natalia Uncu, prin care a solicitat casarea ei, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului se invocă că absența avocatului Uncu Natalia nu a fost nejustificată, deoarece la aceeași dată și într-un interval orar suprapus avocatul participa într-o altă ședință de judecată, desfășurată în aceeași instanță, în fața unui alt judecător. Recurentul arată că a informat în prealabil grefierul completului de judecată despre imposibilitatea de a se prezenta simultan la ambele ședințe și despre faptul că va reveni imediat după finalizarea primei cauze. Totodată, menționează că ședința la care nu a putut participa nu a fost amânată din cauza lipsei sale, ci din motivul neprezentării martorilor acuzării și a părții vătămate. În aceste condiții, consideră eronată concluzia instanței potrivit căreia ar fi lipsit nejustificat și ar fi tergiversat examinarea cauzei. Recurentul subliniază că s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a participa concomitent la două ședințe de judecată și că această împrejurare era cunoscută instanței, motiv pentru care solicită admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Colegiul penal reține, că potrivit art.437 alin.(2) CPP, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs*.

Totodată, în corespundere cu art.201 alin.(8) CPP, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare, poate fi atacată separat cu recurs*.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

După stabilirea cauzei pentru examinare, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei prezentate instanței și dispozițiile legale, Colegiul penal, în corespundere cu art.449 pct.2) lit.a) CPP, ajunge la concluzia temeiniciei lui, motiv pentru care îl va admite, dispunând casarea încheierii contestate și anularea amenzii judiciare stabilite.

În motivarea concluziei propriu-zise, Colegiul reține, prevederile art.201 alin.(4) pct.3) CPP, potrivit cărora, *se sancționează cu amendă judiciară: neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanţă şi neinformarea acestuia despre imposibilitatea prezentării*.

Analizând norma citată, Colegiul reține, că amenda judiciară poate fi aplicată apărătorului legal citat, în cazul prevăzut de art.201 alin.(4) pct.3) CPP, anume în cazul *neprezentării nejustificate, cînd prezența lui este necesară.*

Materialele cauzei atestă că apărătorulul inculpatului Ungureanu Andrei, avocatul Natalia Uncu a fost legal citată pentru data de 12.03.2026 ora 9.30, data fiind stabilită în ședința anterioară din 20.01.2026 la care a participat avocatul.

La data și ora stabilită avocatul Natalia Uncu nu s-a prezentat în ședință, aflîndu-se în acest timp în ședință d ejudecată pe o altă cauză penală privind învinuirea lui Burduniuc Ivan, aflată pe rolul judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Lina Popescu, ședința de judecată fixată pentru ora 09:00 care a durat pînă la ora 10. 40, fapt confirmat prin adeverința eliberată de judecător la 12.03.2026.

Avocatul în recurs a menționat că judecătorul în cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Andrei fusese informat, prin intermediul grefierei, despre prezența sa la o altă ședință de judecată și despre imposibilitatea de a depune o cerere de amânare pe durata desfășurării acesteia.

În aceste condiții, Colegiul penal constată că neprezentarea avocatului Natalia Uncu la ora 9.30 la ședința de judecată în cauza penală de învinuire a lui Ungureanu Andrei nu poate fi calificată ca făcută cu rea-credință, atât timp cât aceasta a fost determinată de participarea la alte acțiuni procesuale obligatorii, confirmate prin acte oficiale, iar instanța a fost informată despre impedimentul existent. Prin urmare, constatarea instanței de fond privind **neprezentarea nejustificată** nu este susținută de probele cauzei, nefiind întrunite condițiile art. 201 alin. (4) pct. 3 Cod de procedură penală.

Mai mult, conform art. 322 alin. (3) Cod de procedură penală, în cazul neprezentării în ședință a apărătorului și a-l imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, instanța urma să amâne această ședință, și doar pentru lipsă nemotivată urma să recurgă la aplicarea unei sancțiuni procesuale.

Din considerentele sus indicate, Colegiul penal conchide, că lipsa apărătorului Natalia Uncu la ședința de judecată din 12.03.2026 a fost justificată, temeiuri pentru aplicarea amenzii de 20 u.c. apărătorului nu sunt, iar încheierea Judecătoriei Ungheni din 12.03.2026 urmează a fi casată, cu anularea amenzii stabilite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.2) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Natalia Uncu împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.03.2026, prin care apărătorului Natalia Uncu, în cauza penală privind învinuirea lui Ungureanu Andrei, i-a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei, se admite, cu casarea încheierii în cauză și anularea amenzii stabilite.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: Judecător: Judecător: