Dosarul nr. în program 1-26003660-28-1-14012026
Dosarul nr. manual 1-8/2026

S E N T I N Ţ Ă
Î n numele Legii

10 august 2026 or. Ocniţa

Judecătoria Edineţ, sediul Ocniţa Republica Moldova
Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier: Galuşca Ina
Cu participarea: interpretelor Tatiana Niculcea, Ecaterina Leontieva, procurorilor Moraru Liliana, Gorban Rada şi avocaţilor Gheorghiţă Arcadie, Galina Lunga,

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui:

Curea Robert Marin, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în *****, celibatar, fără persoane la întreţinere, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale,

Bulaş Maria Nicolai, IDNP: *****născută la *****, domiciliată în or. *****, cetăţeancă a R. Moldova, de naţionalitate romă, celibatară, doi copii minori la întreţinere, analfabetă, nesupusă serviciului militar, anterior condamnată prin:

- sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocniţa din 29 septembrie 2025, Bulaş Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) Ut. b) şi c) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore;

- încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Ocniţa, din 29 aprilie 2025, lui Bulaş Maria s-a înlocuit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore - neexecutată, aplicată prin sentinţa judecătoriei Edineț sediul Ocniţa nr. 1-69/2025 din 29.09.2025, cu 40 (patruzeci) zile închisoare, cu deţinere în penitenciar pentru femei (pedeapsa executată).

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod Penal

A c o n s t a t a t :

Curea Robert la data de 21 martie 2025, în jurul orei 02:25, pe timp de noapte, acţionând cu intenţie directă, prin înţelegere prealabilă cu Malenchii Vasile şi Bulaş Maria, în participaţie simplă, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de lipsa proprietarului, prin spargerea sticlei ferestrei, au pătruns în locuinţa situată în*****, care aparţine lui Grisciuc Vladimir.

Având intenţia de a sustrage pe ascuns mijloace financiare în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, aceştia au încercat să depisteze suma respectivă, însă, din cauze independente de voinţa făptuitorilor, în momentul comiterii sustragerii, partea vătămată a auzit zgomote în locuinţă şi a început să solicite telefonic intervenţia poliţiei, fapt ce a determinat fugirea tuturor celor trei de la locul comiterii infracţiunii, prin ce infracţiunea nu şi-a produs efectul pînă la capăt.

Ulterior, în apropierea magazinului alimentar „Ţîganocica”, Malenchii Vasile şi Curea Robert au fost depistaţi de către un echipaj al Inspectoratului de Poliţie Ocniţa.

Bulaş Maria, la data de 21 martie 2025, în jurul orei 02:25, pe timp de noapte, acţionând

cu intenţie directă, prin înţelegere prealabilă cu Malenchii Vasile şi Curea Robert, în participaţie simplă, conştientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, profitând de lipsa proprietarului, prin spargerea sticlei ferestrei, au pătruns în locuinţa situată în*****, care aparţine lui Grişciuc Vladimir.

Având intenţia de a sustrage pe ascuns mijloace financiare în sumă de 5000 (cinci mii) lei, aceştia au încercat să depisteze suma respectivă, însă, din cauze independente de voinţa făptuitorilor, în momentul comiterii sustragerii, partea vătămată a auzit zgomote în locuinţă şi a început să solicite telefonic intervenţia poliţiei, fapt ce a determinat fugirea tuturor celor trei de la locul comiterii infracţiunii, prin ce infracţiunea nu şi-a produs efectul pînă la capăt.

Ulterior, în apropierea magazinului alimentar „Ţîganocica", Malenchii Vasile şi Curea Robert au fost depistaţi de către un echipaj al Inspectoratului de Poliţie Ocniţa.

În şedinţa de judecată, inculpaţii, au recunoscut vina integral conform rechizitoriului şi au solicitat ca examinarea cauzei să se facă în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cerere admisă de către instanţă.

Inculpatul Curea Robert în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin şi a menţionat că în luna martie 2025, el împreună cu Vasile Malenchii şi Bulaş Maria, au mers la domiciliul părţii vătămate pentru a sustrage bani şi careva pastile psihotrope. Ajungând lşa domiciliul părţii vătămate ei au sărit gardul şi au deteriorat geamul pe care au intrat în casă. însă partea vătămată, i-a auzit şi alertat poliţia. Din motiv că nu au găsit banii ei nu au sustras nimic. S-a căit sincer în cele săvârşite.

Inculpata Bulaş Maria, în şedinţa de judecată, sub jurământ, a susţinut integral poziţiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracţiunii incriminate şi-a recunoscut-o pe deplin şi a menţionat că la data de 21 martie 2025, ea împreună cu Malenchii Vasile şi Curea Robert au mers la domiciliul părţii vătămate pentru a sustrage bani. Din motiv că nu au găsit banii, ei nu au sustras nimic. S-a căit sincer în cele săvârşite.

Analizând declaraţiile inculpaţilor Curea Robert şi Bulaş Maria, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Aprecierea instanţei: Audiind participanţii şi studiind materialele cauzei instanţa consideră că vinovăţia inculpaţilor a fost dovedită pe deplin prin recunoaşterea vinei dar şi prin următoarele probe:

- ***declaraţiile părţii vătămate Grişciuc Vladimir*** care a declarat că locuieşte de unul singur în or. Ocniţa, pe strada Ig. Vieru nr.13, în gospodăria ce-i aparţine. Casa de locuit, după cum se spune în popor este cu 1,5 etaje. La data de 23.03.2025 în jurul orelor 02:25 noaptea, în timp ce dormea, a auzit paşi la nivelul doi, iar peste vreo două minute cum s-a stricat sticla, ulterior se auzeau zgomote cum mutau unele obiecte (probabil căutând ceva). Auzind aceasta, a telefonat la serviciul 112 şi a anunţat despre cele întâmplate. El a încuiat uşa de la salon (zal), pentru ca persoanele în cauză să nu poată intra la el. Peste ceva timp, i-a auzit la nivelul întâi, în salon, unde a auzit şi vocile lor şi anume o voce femeiască şi două voci bărbăteşti. El iarăşi a telefonat la serviciul 112. Când au ajuns la faţa locului angajaţii poliţiei, l-au telefonat să iasă şi împreună cu angajaţii poliţiei au început să se uite dacă i-a fost sustras ceva şi dacă da, ce anume. Astfel, a stabilit că curentul electric fusese deconectat de la coptor şi el l-a conectat din nou. Afară, nu departe de casă, în apropiere de o fereastră deteriorată, a găsit o geantă de culoare albastră,

străină. Când a intrat în casă, pe fereastră, după perdele, a depistat - o pe Bulaş Maria, pe care o cunoaşte de mai mult timp. Examinând prin casă, a depistat lipsa mai multor bunuri materiale si anume: 1) o şurubelniţă electrică de model Hitachi de culoare roşie, care era în diplomat din plastic de culoare neagră, în care erau şi două acumulatoare pentru şurubelniţă, fost în folosinţă, la preţ de 1500 lei; posibil de model „Rodina", la preţ de 2500 lei; 3) un amplificator „Electron 105" la preţ 1800 lei; 4) 3 (trei) boxe cu denumirea „Rodina" de culoare cafenie (vopsite cu lac), la preţ de 700 lei fiecare, precum şi bani în sumă 4800 lei, fiind in bancnote de 200 lei, 100 lei şi 50 lei; astfel cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 12 700 lei. La cele declarate poate adăuga că, după aceasta a depistat şi lipsa a patru cutii de pastile clonazepam, care le administrează cu jumătate de oră înainte de somn, aceste pastile fiind atribuite la categoria medicamentelor - somnifere, fiecare cutie la preţ de 130 lei. Totodată a depistat lipsa a două telefoane, unul de mddel Nokia la preţ de 1000 lei, şi altul de model Samsung 1500 lei, dar nu dispune de cutiile acestora şi modele lor. La fel persoanele care au pătruns în gospodăria lui, i-au deteriorat total un difuzor de la un amplificator, difuzor fiind fabricat în anul 1962, la preţ 2900 lei. A suportat cheltuieli ce ţine de repararea ferestrelor care au fost sparte, la preţ total 800 lei. Suma prejudiciului total 'fiind în sumă totală 19 420 lei. In comiterea furtului bănuieşte pe Bulaş Maria, Malenchii Vasile şi Curea Robert, toţi fiind domiciliaţi în or. Ocniţa (f.d. 44);

- ***declaraţiile suplimentare ale părţii vătămate Grişciuc Vladimir*** care a declarat că: declaraţiile depuse anterior în calitate de parte vătămată pe faptul furtului de bani în sumă de 4 800 lei, instrumente pentru construcţie şi difuzoare le susţin integral. După caz pot spune că nu a depistat mijloacele băneşti şi alte bunuri. Au fost sustrase cum şi a menţionat anterior următoarele lucruri: 1) o şurubelniţă electrică de model Hitachi de culoare roşie, care era în diplomat din plastic de culoare neagră, în care erau şi două acumulatoare pentru şurubelniţă, fost în folosinţă, la preţ de 1500 lei; 2) un amplificator posibil de model „Rodina", la preţ de 2500 lei; 3)un amplificator „Electron 105" la preţ 1800 lei; 4) 3 (trei) boxe cu denumirea „Rodina" de culoare cafenie (vopsite cu lac), la preţ de 700 lei fiecare; 5) bani în sumă 4800 lei, fiind in bancnote de 200 lei, 100 lei si 50 lei, prejudiciul material fiind în sumă totală de 12 700 lei. După caz a depistat şi lipa următoarelor bunuri: 1) patru cutii de pastile clonazepam, care le administrează cu jumătate de oră înainte de somn, aceste pastile fiind atribuite la categoria medicamentelor - somnifere, fiecare cutie la preţ de 130 lei. 2) un telefon de model Nokia la preţ de 1000 lei; 3) un telefon de model Samsung 1500 lei. Totodată ţine să menţioneze că persoanele pe care le bănuieşte i-au deteriorat total un difuzor de la un amplificator, acesta fiind fabricat în anul 1962, la preţ 2900 lei. A suportat cheltuieli ce ţine de repararea ferestrelor care au fost sparte, la preţ total 800 lei. Suma prejudiciului total fiind în sumă totală 19 420 lei. în comiterea furtului îi bănuieşte pe Bulaş Maria, Malenchii Vasile şi Curea Robert, toţi fiind domiciliaţi în or. Ocniţa. Referitor la refuzul testul poligrafic a comunicat că sora sa l-a consultat să refuze, cu atât mai mult că are probleme de sănătate şi medicul psihiatru i-a recomandat să fie permanent calm (f.d. 127);

- ***declaraţiile martorului Netida Nicolai*** care a relatat că: la data de 20.03.2025, aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu, împreună cu colegul lui, subofiţerul Savva Mihail, conform graficului de serviciu EPRO 112, a fost implicaţi în activităţi de menţinere a ordinii publice. La data de 21.03.2025, în jurul orei 02:55, a primit o solicitare din partea Dispeceratului Zonal Nord, prin care s-a comunicat necesitatea deplasării la adresa or. Ocniţa, str. Igor Vieru nr.13, întrucât cetăţeanul Grişciuc Vladimir a semnalat faptul că a auzit zgomote suspecte în interiorul locuinţei sale. A reacţionat imediat, iar în aproximativ 10 minute au ajuns pe adresa indicată, unde au constatat că în interiorul casei luminile erau stinse, însă se auzea zgomot din

interior. A bătut la uşa locuinţei, însă nu a răspuns nimeni, motiv pentru care a efectuat o verificare a perimetrului gospodăriei. în acest context, pe partea laterală stângă a locuinţei, au auzit sunete şi au observat o fereastră deteriorată, prin care, brusc, au ieşit două persoane de gen masculin, care au fugit într-o direcţie necunoscută. în momentul în care au încercat să reţină, a recunoscut una dintre persoane ca fiind Malenchii Vasile, domiciliat în or.Ocniţa. Ambele persoane au sărit peste gardul ce delimitează gospodăria cet. Grişciuc Vladimir şi s-au eschivat de la reţinere. Ulterior, cet. Grişciuc Vladimir a deschis uşa locuinţei. în interior, în camera din care se auzise gălăgia, se aflau mai multe bunuri, inclusiv amplificatoare, boxe şi alte obiecte. L-a întrebat pe proprietar dacă lipsesc bunuri din locuinţă, iar acesta, după verificare, a constatat dispariţia mai multor bunuri. în continuare, a depistat-o ascunsă în aceeaşi cameră, după o portieră, pe cet. Bulaş Maria. La întrebările adresate cu privire la prezenţa sa în locuinţă, aceasta a declarat că a venit în vizită la Grişciuc Vladimir, cu care se cunoaşte. Având în vedere faptul că cet. Grişciuc Vladimir a comunicat despre lipsa banilor şi a mai multor bunuri din camera respectivă, s-au deplasat cu automobilul de serviciu pentru a patrula străzile din zonă, în scopul identificării persoanelor care au fugit din gospodărie. Peste aproximativ 10-15 minute, nu departe de gospodăria lui Grişciuc Vladimir, pe traseul central, i-a observat pe Curea Robert şi Malenchii Vasile, care se deplasau pe jos. La momentul apropierii de aceştia, nu aveau asupra lor bunuri sau genţi, iar ambii negau faptul că ar fi fost persoanele care au pătruns în gospodăria lui Grişciuc Vladimir. Atît Malenchii Vasile cît şi cealaltă persoană care s-a stabilit a fi Curea Robert, în momentul cînd au ieşit de pe fereastră nu a observat la ei careva bunuri (f.d. 130-131);

- ***declaraţiile martorului Savva Mihail*** care sunt similare cu declaraţiile martorului Netida Nicolai (f.d. 133-134);
- ***declaraţiile martorului Radiţa Ramu*** care a relatat că locuieşte pe adresa indicată de comun cu familia. Pe Bulas Maria o cunoaşte vizual, cu ea, de mai multe ori a fost la lucru, la grădină. Pe Malenchii Vasile la fel vizual îl cunoaşte, cu el o singură dată a fost şi el la lucru. Ii este cunoscut că Bulas Maria cu Malenchii Vasile locuiau împreună. Curea Robert nu-i este cunoscut şi poate spune că niciodată băuturi alcoolice cu ei nu a consumat. Cu Bulaş Maria nu se află în relaţii de prietenie, nici cu Vasile nu sa aflat (f.d. 136);
- procesul-verbal de consemnare a plângerii din 21.03.2025, conform căruia Grişciuc Vladimir a solicitat să fie întreprinse măsurile de rigoare în privinţa cet. Bulaş Maria şi doi bărbaţi necunoscuţi, care la 21.03.2025 în jurul orelor 02:25, prin spargerea sticlelor de la ferestre, au pătruns în casa de locuit, situată în or. Ocniţa, str. Ig. Vieru nr. 13, de unde au sustras pe ascuns o şurubelniţă electrică de model Hitachi de culoare roşie, care era în diplomat din plastic de culoare neagră, în care erau şi două acumulatoare pentru şurubelniţă, fost în folosinţă, la preţ de 1500 lei; un amplificator posibil de model „Rodina", la preţ de 2500 lei; un amplificator „Electron 105" la preţ 1800 lei; 3 boxe cu denumirea „Rodina" de culoare cafenie (vopsite cu lac), la preţ de 700 lei fiecare, precum şi bani în sumă 4800 lei, fiind în bancnote de 200 lei, 100 lei şi 50 lei; astfel cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 12700 lei (f.d. 4);
- procesul - verbal de cercetare la faţa locului din data de 23.03.2025 efectuată în gospodăria cet. Grişciuc Vladimir, în cadrul căreia a fost depistată deteriorată o fereastră de la mansarda locuinţei. Pe sol a fost depistată o amprentă de încălţăminte pe marginile laterale ale căreia are desenul de linii curbe iar în partea de centru desenul de romburi. De la faţa locului a fost ridicată o geantă de culoare albastră cu inscripţia „oxelo" (f.d. 8-16);
- procesul-verbal de ridicare din 21.03.2025, conform căruia de la cet. Malenchii Vasile a fost ridicată o pereche de adidaşi de culoare sură combinată cu alb şi cafeniu (f.d. 27);
- procesul-verbal de examinare din 01.04.2025, conform căruia urmele de încălţăminte

depistate în ograda gospodăriei a părţii vătămate Grişciuc Vladimir, vizual coincid cu încălţămintea adidaşii ridicaţi de la Malenchii Vasile (f.d. 32-33);

- ordonanţa de recunoaştere a obiectelor drept corp delict din 01.04.2025, conform căreia au fost recunoscută şi anexată la cauza penală încălţămintea de tip adidaşi ridicată de la Malenchii Vasile (f.d. 34);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 01.04.2025, conform căruia a fost examinată o geantă de culoare albastră ridicată în cadrul CFL din data de 21.03.2025 din gospodăria cet. Grişciuc Vladimir. Geanta fiind confecţionată dintr- un material textil (pînză), culoare albastră închisă, geanta fiind vizibil deteriorată cu pete, rupturi şi găuri (f.d. 35-36);
- ordonanţa de recunoaştere a obiectelor în calitate de corpuri delicte şi de anexare la cauza penală din 01.04.2025, conform căreia a fost recunoscută drept corp delict geanta ridicată în cadrul CFL din data de 21.03.2025 din gospodăria cet. Grişciuc Vladimir (f.d. 37);
- avizul de testare poligraf nr. 34/12-R-2410 din 26.08.2025 conform căruia Grişciuc Vladimir a.n. 1972 a refuzat să fie supus testării cu utilizarea poligrafului (f.d. 55-58);
- raportul de expertiză judiciară nr.202519P0125 din 24.03.2025 conform căruia la Bulaş Maria, a.n. 2000 s-au constatat: plăgi tăiate la mâna stângă, care au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect ascuţit, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare uşoară a integrităţii costorale sau a sănătăţii. Este posibilă cauzarea plăgilor tăiate la mâna stângă cu o sticlă de la fereastră (f.d. 30-31);
- copia certificatului de deces nr. 2189348 din 13.09.2025, conform căruia cet. Malenchii Vasile, IDNP 2010026001822, a decedat la 13.09.2025 (f.d. 138);
- procesul-verbal de audiere a bănuitului Malenchii Vasile din 24.03.2025 conform căruia acesta a relatat că vina în comiterea infracţiunii de furt din gospodăria a cet. Grişciuc Vladimir nu o recunoaşte, într-una din nopţile lunii martie 2025, în jurul orei 22:30 împreună cu Curea Robert, care-i este prieten, au mers la un cunoscut cu aliasul „RAMU". Persoana în cauză fiind de etnie romă şi locuieşte în apropierea magazinului „Ţîganocika" din or. Ocniţa. împreună cu Robert şi Ramu, au servit băuturi alcoolice şi se odihneau. Fiind deja trecut de miezul nopţii, ora 01:30 se întorcea cu Robert acasă, atunci în întâmpinarea lor se deplasa un echipaj de poliţiei, după ce automobilul a oprit, colaboratorii poliţiei le-au spus să urce în el, după care au venit în incinta IP Ocniţa, unde au fost chestionaţi referitor la furtul din gospodăria lui cet. Grişciuc Vladimir. Pe Vladimir vizual îl cunoaşte, în noaptea cînd au fost însoţiţi la IP Ocniţa, persoana în cauză era prezentă în Inspectorat, atunci a fost a doua oară cînd l-a văzut pe el, în gospodăria lui el niciodată nu a fost. Bulaş Maria este concubina lui, în noaptea cînd a fost cu Robert în ospeţie la Ramu, Maria cu ei nu a mers şi nu cunoaşte cum Maria a ajuns la Grişciuc Vladimir în gospodărie (f.d. 83);
- procesul-verbal de audiere a învinuitului Malenchii Vasile din 22.07.2025 conform căruia acesta a relatat că: vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte şi refuză să dea careva declaraţii (f.d. 142).

Prin urmare, instanţa de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art.101 CPC sub toate aspectele din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii şi al coroborării lor, consideră, că vina inculpaţilor Bulaş Maria şi Curea Robert a fost dovedită pe deplin în şedinţa de judecată. Acţiunile inculpaţilor Bulaş Maria şi Curea Robert fiind corect calificate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod Penal, după semnele: tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, de trei persoane, prin pătrunderea în locuinţă.

La individualizarea pedepsei inculpaţilor, instanţa de judecată ţine cont de prevederile

art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea faţă de aceştia a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanţa de judecată reţine, că inculpatul Curea Robert la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 104), se află la evidenţă medicului narcolog cu diagnoza - narcomanie opiată (f. d. 106); la evidenţă medicului psihiatru nu se află (f. d. 108), nu are antecedente penale (f. d. 109), la răspundere contravenţională a fost atras de cinci ori, inclusiv de două ori şi pentru sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului (f.d. 110), vina în cele comise a recunoscut-o integral şi se căieşte de cele săvârşite.

La fel, din materialele cauzei s-a stabilit că inculpata Bulaş Maria anterior a fost condamnată, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează pozitiv (f. d. 77), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f. d. 73, 75) şi conform cazierului juridic la răspundere contravenţională a fost atras de 14 ori, inclusiv şi pentru sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului (f. d. 77).

Ca circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului Curea Robert conform art. 76 Cod Penal, instanţa a stabilit - recunoaşterea vinovăţiei şi săvârşirea pentru prima data a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Curea Robert conform art. 77 Cod Penal - nu au fost stabilite.

Circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatei Bulaş Maria conform art. 76 Cod Penal, instanţa a stabilit - recunoaşterea vinovăţiei.

Ca circumstanţă care agravează răspunderea inculpatei Bulaş Maria Nicolai conform art. 77 Cod Penal, instanţa a stabilit - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpaţii Curea Robert şi Bulaş Maria, instanţa de judecată, luând în consideraţie personalitatea inculpaţilor şi criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală şi individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpaţilor Curea Robert şi Bulaş Maria, instanţa de judecată va ţine în mod obligatoriu cont şi de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură

simplificată, prevăzută de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală.

Instanţa de judecată constată că infracţiunea săvârşită de către inculpaţii Curea Robert şi Bulaş Maria, prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi c) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în consideraţie faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364[1] Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80[1] alin. (1) Cod penal, plafonul minim şi maxim al pedepsei va fi cu amendă în mărime de la 500 (în temeiul art. 64 Cod penal) la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 până la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod penal) până la 3 ani.

Prin urmare, ţinând cont de toate circumstanţele stabilite pe caz, de personalitatea inculpaţilor de faptul că inculpaţii au recunoscut integral vina sa şi au depus declaraţii atît în cadrul urmării penale, cât şi în cadrul cercetării judecătorești, se căiesc sincer de cele comise, de circumstanţe atenuante şi cele agravante, instanţa de judecată consideră necesar de a stabili pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, faţă de inculpatul Curea Robert şi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar pentru femei faţă de inculpata Bulaş Maria.

În ceea ce privește individualizarea pedepsei aplicate inculpatei Bulaş Maria, instanţa constată că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate este inadmisibilă din punct de vedere juridic şi faptic. Inculpata a demonstrat că nu respectă deciziile instanţei, deoarece nu a executat munca stabilită în trecut, fapt care a dus la înlocuirea ei cu închisoarea. în aceste condiţii, o nouă pedeapsă blândă nu îşi are rostul, singura soluţie fiind condamnarea la închisoare.

În conformitate cu art. 219 alin. (1), (2) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit
prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Conform art. 221 alin. (1) - (3) CPP, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. (2) Acțiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului. (3) în cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să

fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile.

Cercetând materialele cauzei, instanţa constată că în cadrul procesului penal, partea vătămată Grişciuc Vladimir a înaintat o acţiune civilă privind încasarea prejudiciului material în sumă de 19.420 lei din contul inculpaţilor, prejudiciu cauzat prin sustragerea mai multor bunuri.

Totuşi, având în vedere că inculpaţii au săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 27, art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal, şi anume tentativă de furt, fapta nu a fost consumată, iar bunurile nu au părăsit patrimoniul victimei. Prin urmare, suma solicitată nu reprezintă un prejudiciu material efectiv cauzat prin infracţiune, fapt pentru care instanţa consideră necesar de a respinge acţiunea civilă ca neîntemeiată." Partea vătămată nu a motivat prin ce s-a manifestat prejudiciul cauzat.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanţa de judecată reţine, că atât din conţinutul rechizitoriului, dar şi în şedinţă de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaţilor a sumei de 128 lei, suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202519P0125 din 24 martie 2025 (f. d. 30-31).

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiaşi norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

La caz, ţinând cont că inculpaţii au recunoscut vinovăţia în săvârşirea infracţiunii, instanţa de judecată consideră justificată cerinţa procurorului de a încasa în mod solidar de la inculpaţii Curea Robert şi Bulaş Maria cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. în acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanţele din 01 aprilie 2025, în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute şi anexata la cauza penală: o pereche de încălțăminte de tip adidași ridicată de la bănuitul Malenchii Vasile şi o geantă de culoare albastră ridicată în cadrul cercetării la faţa locului din data de 21.03.2025 din gospodăria părţii vătămate Grişciuc Vladimir, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Ocniţa (f.d.34, 37).

Astfel, reieşind din faptul că corpurile delicte nominalizate ***supra*** au servit la săvârşirea infracţiunii, atestă urme ale infracţiunii, nu pot fi utilizate şi nu prezintă nici o valoare pentru persoanele interesate, nefiind solicitată restituirea acestora, instanţa de judecată consideră rezonabil de a dispune nimicirea acesteia din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

În baza art. art. 332, 340, 384-385, 389, 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală, 27, 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Curea Robert se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore.

Bulaş Maria se recunoaşte vinovată în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. b) şi c) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executare în penitenciar pentru femei.

Se aplică faţă de Bulaş Maria măsura preventivă sub formă de arest, până la rămânerea sentinţei definitive.

A calcula începerea curgerii termenului de pedeapsă din momentul reţinerii.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Grişciuc Vladimir, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează în mod solidar din contul inculpaţilor Curea Robert şi Bulaş Maria în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci şi opt) lei.

Corpurile delicte: o pereche de încălțăminte de tip adidaşi ridicată de la bănuitul Malenchii Vasile şi o geantă de culoare albastră ridicată în cadrul cercetării la faţa locului din data de 21.03.2025 din gospodăria părții vătămate Grişciuc Vladimir, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Ocniţa, după ce sentinţa va deveni definitivă urmează a fi supuse nimicirii.

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunţare prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Dolghieri Dan