HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 decembrie 2025 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

agentului constatator Cristian Melnic
persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Vasilii Deli apărătorului persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocat Țudor Țurcanu
interpretului Xenia Socolovscaia

a examinat în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Deli Vasilii, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489290 din data de 11 iulie 2025 încheiat/emisă în privința lui Deli Vasilii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

Cauza contravențională a fost înregistrată în Judecătoria Ungheni la data de 23 iulie 2025 și s-a judecat până la data de 26 decembrie 2025.

Potrivit materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

CONSTATĂ:

1. La data de 23 iulie 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Deli Vasilii, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489290 din data de 11 iulie 2025 încheiat/emisă în privința lui Deli Vasilii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

2. în motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 11 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, a întocmit în privința lui Deli Vasilii un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care a fost sancționat în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

în acest proces-verbal agentul constatator a indicat că, în perioada 10 septembrie -12 octombrie 2024, Deli Vasilii a pretins prin intermediul contului bancar deschis în cadrul băncii rusești ***** careva sume de bani, în scopul exercitării a cărorva drepturi politice în favoarea unui partid politic în cadrul alegerilor din toamna anului 2024.

Din acest motiv, agentul constatator a încadrat acțiunile, presupus a fi săvârșite de Deli Vasilii, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod vontravențional și i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție deoarce a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, fără a deține probe care să dovedească vinovăția sa de comiterea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, învinuirea formulată fiind bazată doar pe presupuneri.

în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nici nu a indicat timpul concret a

săvârșirii contravenției, fapt ce contravine prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție fără a proba vinovăția sa, și nici nu putea să o probeze, deoarece dânsul nu a acceptat și nici nu a primit bani, bunuri sau alte avantaje ce nu i se cuvin, după cum indică agentul constatator.

Agentul constatator nu a indicat în învinuirea adusă prin ce s-au manifestat acțiunile sale, ce a primit, ce a acceptat, formulând o învinuire neclară, vagă, fără suport probator, care se bazează doar pe presupuneri.

3. Solicită admiterea contestației, anularea procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 11 iulie 2025 și încetarea procesului contravențional.

4. Fiind ascultată în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Deli Vasilii, a explicat că dânsul nu a primit bani prin intermediul aplicației ***** pentru a vota în favoarea unui candidat politic, nu are un cont deschis la banca menționată și nu a avut instalată în telefon aplicația respectivă.

5. Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocat Țurcanu Tudor, a susținut contestația depusă din motivele de fapt și de drept indicate în contestație.

6. Fiind ascultat în ședința de judecată, agentul constatator Melnic Cristian, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a explicat că, în urma acumulării de probe a fost demonstrată vinovăția numitului Deli Vasilii prin mesajele primite prin intermediul aplicației PSB. La data întocmirii procesului-verbal a avut deja extrasul de telefonie mobilă, fiind prezentat de operatorul „Orange” în cadrul cauzei penale. Nu cunoaște conținutul mesajelor primite de către numitul Deli Vasilii. Ultimul acomunicat că nu a primit careva mijloace bănești. Odată ce dânsul a primit mesajele respective, consideră că a pretins mijloace bănești. Faptele indicate în procesul-verbal le-a reținut din conținutul extrasului de telefonie mobilă și a tras concluzia că Deli Vasilii are un cont bancar deschis în baza mesajele primite, deoarece fără o aplicație bancară și un cont deschis nu pot să fie trimise mesaje. Nu cunoaște dacă dânsul are un cont deschis și a stabilit că are cont doar în baza mesajelor primite. A stabilit că banii au fost pretinși în scopuri politice din cauza penală, însă nu cunoaște conținutul cauzei penale.

7. Ascultând părțile, cercetând materialele cauzei contravenționale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că respectiva contestație depusă de Deli Vasilii la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

8. în conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 11 iulie 2025 și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată.

La data de 18 iulie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Deli Vasilii, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

10. Prin urmare, instanța atestă faptul că Deli Vasilii a depus contestația în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

11. în continuare, instanța reține că, la data de 11 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului

de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 489290, în care a reținut că numitul Deli Vasilii, în perioada 10 septembrie - 12 octombrie 2024, aflându-se în mun. Ungheni, a pretins prin intermediul contului bancar deschis în cadrul băncii rusești ***** careva sume de bani în scopul exercitării a cărorva drepturi politice, în favoarea unui partid politic, în cadrul alegerilor din toamna anului 2024, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

12. Prin decizia aceluiași agent constatator din data de 11 iulie 2025, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

13. Instanța reține că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.*

în conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional,*persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

14. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituție, care reglementează dreptul de acces liber la justiție, își găsește corespondența în dispozițiile articolului 6§ 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituție are același câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28).

15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională" în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

16. Astfel, învinuirea de săvârșirea unei contravenții echivalează cu o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guțu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

17. în sensul jurisprudenței CtEDO (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) și din momentul elaborării acestuia inculpații (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înștiințați cu privire la aspectele de fapt și de drept ale acuzațiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

18. în jurisprudența sa (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), CtEDO a statuat următoarele:

> *„[...] 18. Curtea reamintește că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris* ***cu privire la temeiul legal și factual*** *al acuzațiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 Ut. a) îi recunoaște acuzatului dreptul de a ii informat nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care este acuzat și pe care se bazează acuzația, dar și încadrarea juridică a faptelor,* ***și***

aceasta în mod detaliat *[Pelissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-11].*

19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. In sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pelissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54) ”

19. Ţinând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile şi în sfera definită „contravenţională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanţa notează că procesul-verbal cu privire la contravenţie are o importanţă deosebită în procesul contravenţional, fiind actul prin care persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional i se aduce la cunoştinţă în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc şi încadrarea juridică a faptei sale.

20. în baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravenţional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema

 administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

21. Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și a normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

22. Faptul dat impune inclusiv obligația părții acuzării (în prezenta cauză a agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

23. în conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate.*

24. După cum rezultă din procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a reținut că numitul Deli Vasilii, în perioada 10 septembrie - 12 octombrie 2024, aflându-se în mun. Ungheni, a pretins prin intermediul contului bancar deschis în cadrul băncii rusești ***** careva sume de bani în scopul exercitării a cărorva drepturi politice, în favoarea unui partid politic, în cadrul alegerilor din toamna anului 2024, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

25. Instanța notează că, în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în redacția inițială), constituie componență de contravenție - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

26. în sensul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional (în redacția inițială), latura obiectivă a contravenției de corupere electorală pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate alegătorului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția alegătorului de a condiționa de ea conduita legată de exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. în ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului. în sensul art. 47^1 alin.(l) Cod contravențional (în redacția inițială), acceptarea se poate manifesta alternativ, prin acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului - consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în

numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. în cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei

prejudiciabile. în lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. în această ipoteză, contravenția se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

26. Lecturând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că aspectele de fapt indicate de agentul constatator sunt lipsite de claritate și precizie, fapt ce a determinat constatarea faptei într-o manieră abstractă. Lipsa unei învinuiri concrete generează incertitudine și imposibilitatea persoanei de a-și pregăti o apărare corespunzătoare.

27. Instanța notează că la materialele cauzei contravenționale au fost anexate copia scrisorii de însoțire nr. 34/17/1-3604 din data de 07 aprilie 2025, adresată de șeful Inspectoratului Național de Securitate Publică șefului Inspectoratului de poliție Ungheni, copia scrisorii nr. 2283 din data de 21 martie 2025, adresată de Procurorul-șef Interimar al Procuraturii Anticorupție, șefului Inspectoratului Național de Securitate Publică, la care a fost anexat un raport al șefului DIICSOP a INI din data de 20 martie 2025, copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-2240/2025 din data de 01 aprilie 2025 și mandatului eliberat în temeiul încheierii respective, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și un extras de identificare a abonatului de la furnizorii de servicii.

28. în acest context, instanța notează că, în conformitate cu art. 425 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional, *pobele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

în conformitate cu art. 94 alin. (4) Cod de procedură penală, *plângerile depuse în Cursul procesului și* ***hotărîrile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere și a fost adoptată o hotărîre.***

29. Față de cele ce preced, instanța notează că scrisorile de însoțire, rapoartele, încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost adoptată o hotărâre și a fost întocmit un raport.

în speță, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-2240/2025 din data de 01 aprilie 2025, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și mandatul eliberat în temeiul încheierii respective, este doar dovada faptului că s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și nu dovada faptului că s-au constatat niște aspecte de fapt indicate în conținutul lor.

Raportul organului de constatare/de investigație nu poate constitui mijloc de probă în sensul art. 425 Cod contravențional.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune când serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative **nesusținute prin alte probe,** că persoana este implicată în trafic de arme (hot. Lazoroski c. Macedoniei, 8 octombrie 2009, §§ 43-49); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un **5**

document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei, 21 aprilie 2011, § 177).

Mai mult decât atât, în actele respective nu se face nicio referire la fapte pretins a fi săvârșite de Deli Vasilii.

30. Prin urmare, instanța respinge afirmațiile potrivit cărora în cadrul unei cauze penale ar fost constatate aspecte de fapt care l-ar incrimin pe numitul Deli Vasilii, or nimic din actele respective nu impun aceste concluzii. Mai mult decât atât, actele organului de constatare/urmărire penală și judecătorului de instrucție (raport, încheiere, mandat) nu pot fi considerate probe în sensul art. 425 Cod contravențional și art. 94 alin. (4) Cod de procedură penală. La fel, nu există niciun act (sentință, decizie, ordonanța de încetare a urmăririi penale), pronunțat/emis în cauza penală la care se face referire, definitiv/irevocabil și opozabil numitului Deli Vasilii prin care s-ar fi constatat fapta și/sau alte circumstanțe imputabile dânsului.

31. Așa fiind, instanța notează că singurul mijloc de probă administrat de agentul constatator (administrarea căruia în general ridică mai multe probleme, în condițiile în care folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, nefiind clar dacă aceasta cauză are numărul respectiv sau dacă este disjungată din cauza respectivă, deoarece nu există nicio informație în sensul respectiv) este un extras de identificare a abonatului de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, care însă nu este însoțit de procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație „Identificarea Abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”, astfel încât nu este posibil de stabilit dacă extrasul respectiv este rezultatul măsurii speciale de investigație respective.

în absența, unui act procedural din care ar rezulta că prezenta cauză este disjungată din cauza contravențională RAP01 433516, în general utilizarea datelor rezultate din efectuarea măsurii speciale de investigație „Identificarea Abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” în prezenta cauză este ilegală, în condițiile în care în conformitate cu art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală, *judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională,* însă din actele prezentate nu rezultă că judecătorul de instrucție a autorizat utilizarea rezultatele obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații anume în această cauză.

Prin urmare, utilizarea datelor referitoare la convorbirile numitului Deli Vasilii este contrară prevederilor art. 8 CEDO, întrucât încalcă dreptul dânsului la secretul corespondenței, ingerința nefiind prevăzută de lege, fiind contrară prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală.

32. Revenind la învinuirea formulată, instanța reține că agentul constatator i-a incriminat numitului Deli Vasilii săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în modalitatea ei normativă de „pretindere”, fără a specifica în ce a constat această pretindere. Agentul constatator și-a întemeiat constatările exclusivitate pe o pretinsă informație despre mesajele recepționate de la expeditorul identificat „PSB”, conținutul cărora nu îi este cunoscut, or din celelalte mijloace de probă nu rezultă faptele constatate.

Nimic nu indică faptul că numitul Deli Vasilii ar fi întreprins acțiuni pentru a pretinde bani și anume în scopul exercitării unor drepturi electorale, și că dânsul ar avea un cond bancar deschis la banca respectivă, or pentru recepționarea mesajelor nu este imperios necesar să ai instalată o aplicație sau să ai deschis un cont bancar. Mesajele respective în general puteau fi recepționate fără acordul său, în condițiile în care numărul său de telefon mobil putea fi cunoscut de o multitudine de persoane în varii circumstanțe, care puteau prelucra informația respectivă fără acordul numitului Deli Vasilii.

Mai mult decât atât, în cazul pretinderii inițiativa este din partea coruptului, iar din informația respectivă nu rezultă că numitul Deli Vasilii ar fi expediat mesajele respective.

în plus, procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține nicio informație concretă referitoare la vreun drept electoral pe care se pretinde că urma să-l exercite Deli Vasilii. în general, agentul constatator nu indică faptul că dânsul ar fi trebuit să exercite un drept electoral *strictu sensu,* ci „cărorva drepturi policitice", fără a specifica la ce drept s-a referit.

Nu există nicio informație că mesajele respective conțineau informație care să confirme pretinderea/promisiunea/oferirea banilor că această pretindere/promisiune/oferire a fost anume în scopul determinării numitului Deli Vasilii să-și exercite un drept electoral.

33. în opinia agentului constatator simplul fapt că numitul Deli Vasilii a recepționat niște mesajele care au legătură cu „PSB", dovedesc că dânsul a avut instalată aplicația respectivă și a fost suficientă pentru constatarea faptei.

34. Instanța apreciază critic o astfel de abordare, or eventuala instalare a aplicației, dacă aceasta în general a avut loc, și recepționarea unor mesaje ce au legătură cu aceasta *per se* nu este ilegală. Faptul că aplicația respectivă ar fi fost utilizată pentru coruperea alegătorilor este important, dar nu decisiv. Important este faptul dacă există alte probe că, în acest caz, a fost utilizată în același scop, însă astfel de probe nu au fost administrate. Nu există nicio probă că aplicația respectivă a fost creată anume pentru a fi utilizată pentru implementare unui mecanism de corupere electorală și că a fost utilizată în exclusivitate în acest scop.

35. în cauza DEMÎRHAN AND OTHERS v. TURKÎYE, care prezintă particularități similare cu prezenta cauză, legate în esență de condamnări bazate în exclusivitate pe utilizarea unei aplicații mobile, CtEDO a reținut faptul că toți reclamanții au fost identificați ca utilizatori ai aplicației ByLock și că instanțele interne au considerat, în mod uniform, că simpla utilizare a acestei aplicații este suficientă pentru a demonstra apartenența la organizația FETO/PDY, fără a analiza conținutul mesajelor sau legăturile ierarhice ale utilizatorilor. Această abordare a condus la riscul unor condamnări automate, contrar principiului legalității prevăzut de Articolul 7 CEDO. în plus, instanțele interne nu au pus în aplicare garanții adecvate pentru ca reclamanții să poată contesta eficient probele, iar dreptul lor la apărare a fost astfel afectat. Chiar dacă rapoartele ByLock au fost puse la dispoziția reclamanților, acest lucru nu a fost suficient pentru a asigura un proces echitabil, iar tăcerea instanțelor asupra aspectelor esențiale ale cazului a ridicat îngrijorări serioase privind corectitudinea procedurilor. Problema constatată nu reprezintă un incident izolat, ci un defect sistemic, capabil să afecteze un număr mare de persoane, iar contextul excepțional invocat de Guvernul turc după tentativa de lovitură de stat din 2016 nu justifică restrângerea dreptului la un proces echitabil în sensul Articolului 15 CEDO. în aceste condiții, Curtea confirmă încălcarea Articolului 6 §1 și Articolului 7 CEDO prin procedura urmată de instanțele interne.

36. în acest context, instanța notează că agentul constatator a constatat fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție în baza unui pure speculații și în exclusivitate pe presupuneri că aplicația „PSB", dacă a fost instalată, a fost utilizată în scopul coruperii electorale, probând pretinderea, și că mesajele respective conțineau informații referitoare la pretinderea unei remunerații ilicite de către Deli Vasilii, în condițiile în care conținutul mesajelor respective nu este cunoscut sau cel puțin nu rezultă din probele prezentate. Această abordare poate genera, în mod uniform, raționamentul că simpla utilizare a acestei aplicații sau recepționarea unor mesaje fără instalarea aplicației este suficientă pentru a demonstra fapta de corupere electorală și poate conduce la riscul unor condamnări automate, contrar principiului legalității prevăzut de Articolul 7 CEDO. Problema constatată nu reprezintă un incident izolat, ci un defect sistemic, capabil să afecteze un număr mare de persoane, având în vedere numărul mare de cauze de acest gen aflate pe rolul instanțelor, iar gravitatea fenomenului nu justifică restrângerea dreptului la un proces echitabil.

37. în conformitate cu art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravențional,*persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut*

de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. ***Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri.*** *Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

38. Sintetizând cele expuse, instanța notează că nu a fost administrată nicio probă legală din care ar rezulta că numitul Deli Vasilii ar fi săvârșit fapta reținută de agentul constatator, învinuirea formulată purtând un caracter stereotipic bazat pe presupuneri și nu reflectă aspectele fapt avute în vedere *in concreto* de agentul constatator.

39. Respectiv, instanței de judecată îi este complet neclar în baza căror probe admisibile agentul constatator a reținut faptele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, în condițiile în care este evident că dânsul nu putea constatat fapta respectivă *ex propriis sensibus,* iar extrasul despre convorbirile telefonice, în mod manifest, nu oferă informație suficientă pentru a fi constatate faptele reținute de agentul constatator.

40. Respectiv, procesul contravențional pornit pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

41. Celelalte argumente invocate în contestație poartă un caracter superfluu și nu pot influența soluția instanței.

42. în conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.*

43. Față de cele ce preced, instanța va admite contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Deli Vasilii, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 489290 din data de 11 iulie 2025 încheiat/emisă în privința lui Deli Vasilii de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Melnic Cristian, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției.

44. în temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

1. Se admite contestația depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Deli Vasilii.

2. Procesul contravențional pornit în privința lui Deli Vasilii pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunțată public la data de 26 decembrie 2025.

Președintele ședinței, Judecător