Dosarul nr. 2-60/2023
PIGD 2-23003449-15-2-09012023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 martie 2023 mun. Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Central), Bologan Ana,

examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de examinând în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă înaintată de OCN „Easy Credit" SRL către Perju Pavel cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile revendicate și argumentele reclamantei

La data de 09 ianuarie 2023, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Perju Pavel cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, indică că, între O.C.N „Easy Credit" S.R.L. (în continuare Creditor) şi cet. Perju Pavel (în continuare Debitor) a fost încheiat, la data de *****, un contract de credit nebancar cu nr. *****. Ca urmare a asumării angajamentului, O.C.N „Easy Credit" S.R.L. s-a obligat să acorde Debitorului, un credit nebancar în mărime de 32.437,00 lei, iar Debitorul s-a obligat să ramburseze creditul în 24 rate lunare egale a câte 1352,00 lei lunar, începând cu data de 15.02.2022, rata lunară, în cazul creditelor oneroase, include o parte din capital, precum şi costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale şi cu periodicitatea prevăzută în Graficul de Rambursare a creditului nebancar.

Susține că, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a acordat creditul în termenul şi condiţiile stabilite în contract, în conformitate cu prevederile Secţiunii 3.01 din contractul de credit, astfel, îndeplinindu-şi toate obligaţiile asumate faţă de Debitor cu bună-credinţă şi diligenţă.

Menționează că, în temeiul art. 1052, art. 1054 din Codul Civil al Republicii Moldova, art. 18 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care consumator), precum şi Secţiunii, 3.04, lit. a) din contractul de credit, debitorul a dispus de dreptul de a revoca contractul de credit în termen de 14 zile din data semnării.

Afirmă că, termenul este în decădere, în conformitate cu prevederile art. 1054 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova şi art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în cazul în care Debitorul este definit drept consumator).

Comunică că, în decursul termenului de 14 zile, din data semnării contractului de credit, Debitorul nu a solicitat Creditorului revocarea contractului de credit.

Notează că, contractul de credit este guvernat de legea Republicii Moldova, în special, art. 1242-1250, cu excepţiile aplicate faţă de bănci şi organizaţiile de creditare nebancară cu privire la costul creditului, precum şi de art. 1763-1773 din Codul Civil al Republicii Moldova, coroborat cu prevederile art. 1242-1250 din legea supra. La fel, sunt aplicabile şi prevederile actelor normative speciale, îndeosebi interdicţiile cu privire la costul total al creditului, impuse prin Legea cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, iar în cazul în care, Debitorul are calitatea de consumator şi de Legea privind contractele de credit pentru consumatori.

Relatează că, după asumarea angajamentelor contractuale, întru executarea contractului, Debitorul a achitat 6 rate lunare integral, după care a încetat să-şi execute obligaţiunile contractuale de achitare a creditului nebancar în termenul şi condiţiile stabilite şi, din motive neimputabile Creditorului, se eschivează de la onorarea obligaţiunilor contractuale asumate.

Subliniază că, în temeiul art. 864 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova, creditorul este în drept, să ceară executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă. Dreptul Creditorului generează obligaţia corelativă a Debitorului de plată.

Face referire la faptul că, Creditorul pentru a soluţiona amiabil litigiul, prin intermediul angajaţilor săi, telefonic, iar apoi prin notificare scrisă, a somat Debitorul, solicitând achitarea către O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei restante, informându-l despre consecinţele ce vor surveni în cazul neonorării obligaţiunilor de achitare a datoriei restanţe, precum şi de consecinţele survenirii rezoluţiunii unilaterale a contractului, în temeiul art. 864 alin. (2) şi (4), coroborat cu art. 1248 şi art. 1769 din Codul civil al Republicii Moldova. În detrimentul acţiunilor Creditorului de a aplana litigiul în mod amiabil, Debitorul continuă comportamentul de rea-credinţă, refuzând în continuare achitarea creditului în condiţiile stabilite.

Relevă că, prin inacţiunile sale, Debitorul a încălcat grav prevederile art. 1242 alin. (1), art. 1247 alin. (1), art. 1763 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, precum şi a Secţiunii 3.01 lit. a) din contractul de credit. La fel, acesta a încălcat obligaţiunile revenite în temeiul art. 10 alin. (1), art. 774, alin. (1), art. 775 alin. (1), art. 858 alin. (2) din Codul Civil al Republicii Moldova.

Opinează că, urmare a neexecutării obligaţiei asumate, Creditorul este în drept, iar Debitorul este obligat la următoarele:

- art. 1248 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: să restituie întregul credit, cu dobânda aferentă, iar în conformitate cu prevederile art. 1244 alin. (4) prin dobândă se înţelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât şi alte prestaţii, sub orice titlu sau denumire, la care Debitorul se obligă drept preţ al utilizării împrumutului;
- art. 864 alin. (2) din Codul Civil al R.M.: în cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, să execute imediat toate ratele neajunse la scadenţă;
- art. 947 alin. (1) şi (3) din Codul Civil al R.M.: să plătească penalităţile fixe, calculate pentru neexecutarea, sau executarea necorespunzătoare a obligaţiei de restituire a împrumutului.

Astfel, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., epuizând orice cale de soluţionare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la cet. Perju Pavel a datoriei restante la credit (rate scadente, dar neachitate), în sumă de 4048,00 lei, penalitate în sumă de 1600,00 lei şi suma ratelor rămase, dar neachitate în mărime de 20269,00 lei, iar în total – 25917,00 lei.

Creditorul declară că a respectat în formularea pretențiilor sale cerințele față de mărimea maximă a pretențiilor ce pot fi înaintate Debitorului cu statut de consummator, în temeiul art. 9 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1 cu privire la organizațiile de creditare nebancară, precum și cele indicate în art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202 privind contractele de credit pentru consumatori.

Solicită admiterea acţiunii şi încasarea de la Perju Pavel în beneficiul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a sumei în mărime de 25917,00 lei, urmare a neexecutării esenţiale (încălcării grave) a obligaţiunii corelative ce revine Debitorului, precum și taxa de stat în mărime de 777,51 lei

Aspecte de procedură

Conform art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Din dispoziția normei legale de la art. 276^3 alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părților în ședință publică.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Perju Pavel cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat părților că instanța va soluționa prezentul litigiu și va adopta dispozitivul hotărârii în lipsa acestora, la data de 14 martie 2023. (f.d. 27).

Corespondența expediată la adresa de domiciliu a pârâtului Perju Pavel nu a fost recepționată de către pârât, fiind restituit cu mențiunea factorului poștal „nereclamat”. (f.d. 29, 30), fiind considerat citat legal așa cum acesta nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a recepționa corespondența.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, cercetând probele anexate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, judecătorul conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. către Perju Pavel cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul

stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

<u>Cu referire la pretenția privind încasarea datoriei, judecătorul reține următoarele:</u>

Din materialele dosarului, judecătorul a stabilit că, la data de *****, între O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., reprezentată de administratorul Gamarț Victor, și Perju Pavel a fost încheiat un contract de credit nr. *****. (f.d. 7-11)

Astfel, potrivit pct. 3.01 lit. a) al contractului nominalizat, O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. se obligă să pună la dispoziţia debitorului, ca urmare a aprobării solicitării de credit, o sumă bănească în mărime de 32.437,00 lei lei, iar debitorul se obligă să restituie

la termen, suma primită, precum şi costurile totale aferente prezentului Contract, dobânda contractuală, comisioane, taxe, alte costuri.

Potrivit pct. 3.03 lit. b) al contractului, în cazul în care Debitorul, din momentul aprobării cererii și semnării prezentului Contract, nu-și va putea revendica de la comerciant bunul finanțat prin prezentul contract de credit sau, în cazul în care Debitorul nu-și va executa integral și în termen obligația de achitare către Creditor a ratei lunare, Partea aflată în întârziere va achita celeilalte Părți, pe lângă obligațiunile de bază și o penalitate în mărime de 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Penalitatea urmează a fi achitată imediat de către plata aflată în întârziere. Suma penalităților datorate de Debitor poate fi redusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. în următoarele cazuri: dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este mai mică de 50 lei, penalitatea va constitui 1 leu pentru fiecare zi de întârziere; dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 50 lei, dar mai mică de 100 lei, penalitatea va constitui 6,00 lei pentru fiecare zi de întârziere; dacă suma datoriei scadente, dar neachitate este egală sau mai mare decât 100 lei, dar mai mică decât 150 lei, penalitatea va constitui 12,00 lei pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, potrivit „Condițiilor speciale" din Contractul de credit nr. ***** din *****, suma creditului constituie 32437,00 lei, termenul creditului – 24 luni, mărimea ratei lunare – 1352,00 lei, data primei rate – 15 februarie 2022.

Astfel, după cum rezultă din actul de predare-primire a bunurilor/serviciilor achiziționate prin intermediul finanțării în temeiul Contractului de credit nr. ***** din *****, S.C. „Ultracom Electronic" S.R.L., în calitate de „Vânzător" sau „Furnizor", și Perju Pavel, în calitate de „Cumpărător", au semnat prezentul act de predare-primire, iar odată cu semnarea prezentului act de predare-primire Vânzătorul a predat, iar Cumpărătorul a primit bunul. (f.d. 12)

Potrivit ordinului de plată nr. 91704122 din 18 ianuarie 2022, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L., la data de 18 ianuarie 2022, a depus pe contul bancar S.C. „Ultracom Electronic" S.R.L. suma de 1352403,00 lei, în scopul achitării bunurilor procurate de consumatori prin intermediul împrumuturilor de consum (f.d. 16). Totodată, potrivit extrasului din anexa fără număr aferent ordinului de plată 91704122 din 18 ianuarie 2022, pentru bunul procurat de către Perju Pavel, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a transferat în beneficiul S.C. „Ultracom Electronic" S.R.L. suma de 32437,00 lei (f.d. 17).

Potrivit somației de plată și notificare din 06 octombrie 2022, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a expediat debitorului Perju Pavel reclamație despre necesitatea achitării datoriei în termen de 30 zile din data emiterii prezentei somații, în caz contrar, O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. va acționa în judecată. Totodată, a fost informată că, la data emiterii prezentei somații, suma datoriei restante constituie 3996,00 lei, inclusiv consturi generate de întârzierea admisă. (f.d. 20)

Judecătorul reține faptul că, după cum se atestă din înscrisurile anexate, notificarea remisă la adresa de domiciliu a pârâtului Perju Pavel nu a fost recepționată de către pârât, fiind returnată reclamantei cu mențiunea factorului poștal „nereclamat". (f.d. 18, 19)

În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul notează că potrivit prevederilor art. 308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.

De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 11 alin. (1) și (2) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art. 16 alin. (1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: e) impunerea la executarea obligației în natură; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității.

În acest context, se reține că, conform prevederilor art. 992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, și căruia îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Astfel, conform prevederilor art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Articolul 858 alin. (1) și (2) Cod civil, expres indică că, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Potrivit dispoziției de la art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau

bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

În corespundere cu prevederile art. 1247 alin. (1) și (3) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Conform prevederilor art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispozițiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condițiile stabilite la art. 864 alin (2) și (4).

Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sunt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.

Astfel, din conținutul contractului de credit nr. ***** din ***** rezultă că, pârâtul Perju Pavel urma să restituie creditul în mărime de 32437,00 lei până la data de 15 ianuarie 2024, însă până la momentul actual (data pronunțării hotărârii) pârâtul nu a achitat decât 6 rate, astfel că, nu și-a onorat obligațiile, circumstanță pe care judecătorul o consideră ca fiind veridică, în lipsa unor probe contrare.

Corespunzător, potrivit graficului de rambursare la contractul de credit, Perju Pavel urma să restituie, în termen de 24 luni, suma de 32437,00 lei. (f.d. 10)

Având în vedere faptul că, până la data înaintării prezentei acțiuni pârâtul nu a executat obligaţia de restituire a împrumutului, conform graficului menționat, şi, ţinând cont de faptul că, în adresa acestuia a fost expediată notificarea din 06 octombrie 2022, prin care i s-a acordat un termen pentru restituirea sumelor datorate, la care ultimul nu a reacționat, judecătorul ajunge la concluzia asupra neexecutării de către pârâtul Perju Pavel a obligației contractuale corelative de restituire a creditului de care a beneficiat, respectiv, solicitarea reclamantei O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. privind încasarea de la pârât a datoriei formată în baza contractului de credit nr. ***** din ***** în sumă de 24317,00 (douăzeci și patru mii trei sute șaptesprezece, 00) lei este întemeiată.

Concomitent, se atestă că este întemeiată, urmând a fi admisă și cerința reclamantei privind încasarea penalității, iar în susținerea acestei concluzii se impun a fi precizate următoarele.

Conform art. 947 Cod civil, (1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere.

Judecătorul reține că, potrivit certificatului privind achitările și datoria cet. Perju Pavel, în baza contractului de credit nr. *****, perioada de neexecutare este 16 august 2022 – 18 octombrie 2022, ceea ce constituie 64 zile. Penalitatea pentru neexecutarea în termen sau executarea necorespunzătoare constituie 25,00 lei pentru fiecare zi de întârziere. Prin urmare, penalitatea pentru întreaga perioadă de neexecutare este de 1600,00 lei. (f.d. 6)

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele legale citate, judecătorul consideră că este întemeiată și urmează a fi admisă și cerința reclamantei O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. privind încasarea penalității în mărime de 1600,00 (una mie șase sute, 00) lei.

<u>Cu referire la cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii, judecătorul reține următoarele</u>:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede, că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Din conținutul ordinului de plată nr. 8131 din 16 noiembrie 2022 (f.d. 25), judecătorul a stabilit cu certitudine că, pentru examinarea cauzei civile menționate, reclamanta O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. a achitat suma de 777,51 (șapte sute șaptezeci și șapte, 51) lei cu titlu de taxă de stat.

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului Perju Pavel în beneficiul O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. cu titlu de taxă de stat suma de 777,51 (șapte sute șaptezeci și șapte, 51) lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, judecătorul reiterează că acțiunea depusă de O.C.N. „Easy Credit" S.R.L. către Perju Pavel cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^3, 276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea cu valoare redusă înaintată de OCN „Easy Credit" SRL către Perju Pavel cu privire la încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui Perju Pavel, IDNP *****, beneficiul OCN „Easy Credit" SRL, IDNO ***** cu sediul *****, suma de 24 317,00 (douăzeci și patru mii trei

sute șaptesprezece, 00) lei cu titlu de datorie, suma de 1 600,00 (una mii șase sute,00) lei cu titlu de penalitatea și suma de 777,51 (șapte sute șaptezeci și șapte, 51) lei cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat proporțional pretențiilor admise, iar în total suma de 26 694,51 (douăzeci și șase mii șase sute nouăzeci și patru, 51) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Judecătorul
Judecătoriei Cahul (sediul Central) Bologan Ana