Dosarul nr. 4-3239/2025
4-25174098-12-4-15122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana,
Instanța compusă din:
Președintelui ședinței, judecătorul Valeriu Curicheru
Grefierul Inna Colun
În lipsa:
Executorului judecătoresc Oxana Burlac
Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Serafim Banu

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui *Banu Serafim* *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul ***** care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 03 noiembrie 2025, ora 11:15 min., cet.*Banu Serafim,* nu s-a prezentat la citarea executorului judecătoresc Oxana Burlac, pe adresa mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare 200, or.102 și nu a executat în mod intenționat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-15452 din 20.11.2019, privind încasarea de la *Banu Serafim* în beneficiul *OCN „Ideea Credit" SRL*, datoria în mărime de 14 024,42 lei, deși cunoștea cu certitudine despre obligația dată, fapt prin ce a încălcat prevederile art. 318 alin.(1) din Codul contravențional, și anume – neexecutarea intenţionată de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

La data de 20.10.2025, debitorului i-a fost înmânată somația nr.l77-363/2020 din 20.10.2025, potrivit căreia i-a fost acordat termenul de 10 zile, pentru a achita datoria stabilită în baza titlului executoriu nr.2-15452/19 din 20.11.2019, emis de către Judecătoria Chișinău sediul Centru, însă până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 03 noiembrie 2025 de către Executorului judecătoresc Oxana Burlac, obligația stabilită prin hotărârea judecătorească sus-menționată nu a fost executată, somația fiind ignorată, iar dispozițiile titlului executoriu nr.2-15452/19 din 20.11.2019, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, au rămas neonorate.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc *Burlac Oxana*, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul poștei electronice, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chișinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării, de aceea instanța în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – *Banu Serafim,* fiind legal citat prin intermediul oficiul poștal, plicul a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea *„nereclamat"*. În acest sens, instanța de judecată apreciază că citarea făcută la adresa cunoscută și corectă a destinatarului și nerecepționată de acesta urmează a fi considerată a fi citare corespunzătoare, de aceea prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, de aceea s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia. Mai ales că informația cu referire la data locul și ora examinării contestației a fost plasată din timp pe portalul instanțelor de judecată care are un caracter public.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată reține că, vinovăția lui *Banu Serafim* este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale, potrivit art.318 alin.(1) din Codul contravențional – după semnele calificative *„neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată"*.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 23 alin. (1) din Codul de executare, în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată. ...

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Astfel, în ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.11.2019, s-a emis titlu executoriu nr.2-15452/19 din 20.11.2019, privind încasarea de la *Banu Serafim* în beneficiul *OCN„Ideea Credit”SRL*, datoria în mărime de 14024,42 lei/f.d. 10/.

Prin încheierea executorului judecătoresc Oxana Burlac nr. 177-363/20 din 04.02.2020, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr.2-15452/19, eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, iar potrivit aceiași încheieri debitorului i-a fost acordat termen de executare benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile din data intentării, obligând debitorul de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 24.02.2020, ora 10:00, pentru a stabili modul de executare ulterioară a documentului executoriu/f.d.11-12/, încheierea fiind recepționată de debitor, fapt confirmat prin avizul de recepție contra semnat/f.d.13/.

În rezultatul neexecutării benevole a documentului executoriu nominalizat, executorul judecătoresc Oxana Burlac a aplicat față de debitor mai multe interdicții, corespunzător, l-a somat repetat despre necesitatea executării documentului executoriu mai sus menționat, cu citarea ultimului *repetată* la sediul executorului judecătoresc, o parte din somații/citații fiind recepționate contra semnătură/f.d.14-39/.

La data de 09.02.2023, Executorului judecătoresc, s-a deplasat la faţa locului pe adresa de domiciliu a debitorului *Banu Serafim*, în r-nul ***** unde a constatat că debitorul nu a putut fi stabilit, poarta era închisă, la cerința executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni. În poartă a fost lăsată o citație pe numele debitorului pentru a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la data de 13.02.2023, ora 10:00. Vecinii indică că debitorul ar fi după hotare/f.d.40/.

Ulterior, întru executarea documentului executoriu, Executorul judecătoresc Oxana Burlac a citat repetat debitorul *Banu Serafim* de a se prezentarea la biroul executorul judecătoresc pentru data de 16.11.2023, 03.11.2025, citațiile fiind recepționate contra semnătură, avizul de recepție/f.d.43-46/.

În acest context, instanța conchide că debitorul *Banu Serafim* a cunoscut cu certitudine de despre prezentarea repetată la sediul biroului Executorului judecătoresc Oxana Burlac, însă cu rea-credinţă nu s-a prezentat, neexecutând în mod intenționat executarea hotărârii judecătorești (deși are posibilitatea să o facă). Neexecutarea intenţionată (Inacțiunea debitorului) se manifestă printr-o ignorare conștientă a hotărârii judecătorești, a dispozițiilor legale.

Astfel, reieşind din cele expuse, instanţa consideră că în inacțiunile lui *Banu Serafim* sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, şi anume - neexecutarea intenţionată a hotărârii instanţei de judecată/a documentului executoriu.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de comportamentul persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante, astfel urmând a fi aplicată lui *Banu Serafim* o pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 50 unități convenționale, considerând că pedeapsa stabilită va atinge scopul pedepsei contravenționale şi va fi în corespundere cu gravitatea faptei, cu scopul pedepsei şi personalitatea contravenientului.

De asemenea, instanța îi explică lui *Banu Serafim* prevederile art.34 alin.(3) şi (4) din Codul contravențional, şi anume că dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, considerându-se sancțiunea amenzii executată integral, în caz contrar amenda aplicată poate fi înlocuită cu arest contravențional.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art.393-395, 460, 462 din Codul contravențional al Republicii Moldova, judecata, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște *Banu Serafim* *****, născut la *****, vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi în baza acestei Legi se aplică amendă în mărime de **50** /cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie **2500** /două mii cinci sute/ lei.

Se explică lui *Banu Serafim* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, considerându-se sancțiunea amenzii executată integral, în caz contrar amenda aplicată poate fi înlocuită cu arest contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Valeriu Curicheru**